

Sygn. akt **VII S 6/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział VII Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Jerzy Pukas

Sędziowie: SO Danuta Józefowska (spr.)

SR (del.) Monika Maciążek

Protokolant: sekr. sądowy Aleksandra Błachowicz - Dróżdż

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach T. S.

po rozpoznaniu skargi pełnomocnika G. M. – adw. M. W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 430 §1 kpk i art. 8 ust 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r.

o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

### **postanawia**

skargę pozostawić bez rozpoznania

## UZASADNIENIE

W dniu 28 lutego 2017 r. do VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Częstochowie wpłynęła skarga pełnomocnika G. M. – adw. M. W. z dnia 13 lutego 2017 r. na przewlekłość postępowania w sprawie prowadzonej przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach A. O., sygn.. akt PO I Ds. 6.2017 złożona w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz. 1843 – dalej jako: „ustawa o skardze”) wraz z oceną zasadności skargi i wnioskiem o jej pozostawienie bez rozpoznania pochodzącymi od Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Katowicach.

Pełnomocnik G. M. wniósł o:

I. stwierdzenie, iż w przedmiotowej sprawie nastąpiła przewlekłość postępowania,

II. wydanie zalecenia prokuratorowi prowadzącemu sprawę niezwłocznego wydania postanowienia o wszczęciu śledztwa lub o odmowie wszczęcia śledztwa,

III. przyznanie skarżącemu od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 20.000,00 zł na podstawie art.12 ust.4 ustawy o skardze na przewlekłość,

IV. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kwoty 100 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od skargi oraz kosztów zastępstwa adwokackiego,

V. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach Prokuratury Okręgowej w Katowicach, sygn. akt PO 1 Ds. 6.2017.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że mimo iż od daty pierwszego zawiadomienia do chwili przekazania sprawy Prokuraturze Okręgowej w Katowicach upłynęły prawie dwa miesiące, w sprawie nie podjęto dotychczas żadnych czynności, nie zostało wydane postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia śledztwa, jak również nie zażądano od skarżącego uzupełnienia danych zawartych w zawiadomieniu o przestępstwie oraz nie dokonano czynności sprawdzających.

Uzasadniając wniosek o przyznanie sumy pieniężnej skarżący podniósł, że brak do chwili obecnej informacji dotyczących złożonych zawiadomień powoduje u skarżącego przedłużający się stan niepewności w przedmiocie sposobu ich rozpoznania, co stanowi dla niego istotną dolegliwość.

W piśmie z dnia 28 lutego 2017r Prokuratur Okręgowej w Katowicach, złożył pisemną odpowiedź na skargę i na podstawie art. 430 §1 kpk i art. 8 ust 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej wniósł o pozostawienie skargi bez rozpoznania albowiem jest ona niedopuszczalna z mocy ustawy.

W uzasadnieniu Prokurator Prokuratury Okręgowej w Katowicach przedstawił przebieg dotychczasowego postępowania w sprawie oraz wskazał, że były prowadzone czynności sprawdzające i nie doszło do wszczęcia postępowania a postanowieniem z 10 lutego 2017r odmówiono wszczęcia śledztwa.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zgodnie z art.5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki skargę wnosi się w toku postępowania w sprawie a jej celem jest wydanie zaleceń sprzyjających sprawności toczącego się postępowania i wynika to wyraźnie z art. 2 ust 2 cytowanej wyżej ustawy. W sprawie zatem musi dojść do wszczęcia postępowania. W przedmiotowej sprawie były prowadzone czynności w trybie art. 307 kpk a termin określony w paragrafie pierwszym tego artykułu ma tylko charakter instrukcyjny. W sprawie nie wydano postanowienia o wszczęciu postępowania a zatem należy przyjąć, że jedynie prowadzone były czynności sprawdzające. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem i literaturą w tym przedmiocie skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego nie może obejmować okresu, w których prowadzone są czynności sprawdzające o których mowa w art. 307 kpk, jako że nie stanowią one czynności postępowania przygotowawczego, a mają jedynie na celu sprawdzenie, czy istnieją podstawy do przyjęcia istnienia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa i wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania. Takie stanowisko w doktrynie prezentuje P. G., S. S., P. W.. Taki pogląd wynika również z orzecznictwa Sądu Najwyższego i Administracyjnego. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 10 maja 2012r w spr (...), wprost stwierdził, że niedopuszczalnym jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania po jego prawomocnym zakończeniu jak również przed jego wszczęciem. W przedmiotowej sprawie w ogóle nie doszło do wszczęcia postępowania a zakończyło się jego odmową, a zatem skarga na przewlekłość musi być pozostawiona bez rozpoznania.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.