

Sygn. akt: **VII S 7/16**

POSTANOWIENIE

C., dnia 7 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Jarosz (spr)

Sędziowie: SSO Danuta Józefowska

SSO Aneta Łatanik

Protokolant: Kamila Pawłowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Mariusza Godlewskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu skargi G. G. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie PR Ko 33.2016r. Prokuratury Rejonowej C. – Północ

na podstawie art. 5 ust. 1, art. 8 ust. 1 i art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez Prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w zw. z art. 429 § 1 k.p.k., art. 430 k.p.k.

postanawia:

1. pozostawić skargę G. G. bez rozpoznania;
2. zwrócić opłatę w kwocie 100 (sto) złotych wnoszącemu skargę G. G.

UZASADNIENIE

W dniu 14.03.2016r. G. G. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie PR Ko 33.2016r. Prokuratury Rejonowej C. – Północ oraz o zasądzenie na jego rzecz zadośćuczynienia w kwocie 3.000 złotych. W uzasadnieniu skarżący wskazał, że w dniu 21 grudnia 2015r. do Prokuratury Rejonowej C. Północ złożył zawiadomienie – wniosek o wszczęcie postępowania – udokumentowany plikiem załączników. Do dnia wniesienia skargi nie otrzymał postanowienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania.

Prokurator Okręgowy w Częstochowie, w odpowiedzi na skargę G. G., zgłosił swój udział w przedmiotowym postępowaniu oraz wniósł o pozostawienie skargi bez rozpoznania, jako niedopuszczalnej z mocy prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargę wywiedzioną przez G. G. należało pozostawić bez rozpoznania z następujących powodów. Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 cyt. wyżej ustawy skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Oznacza to, że nie jest ona dopuszczalna nie tylko wówczas, gdy przedmiotowe postępowanie zakończyło się przed wniesieniem skargi, ale także wówczas, gdy postępowanie takie w ogóle się nie toczyło. (porównaj postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 2013 r. (...) 5/13 LEX nr 1341285) W postępowaniu karnym uprawnienie do złożenia skutecznej skargi na przewlekłość postępowania przygotowawczego wskazana w art. 3 ustawy strona **zyska zatem od daty jego wszczęcia**, a prawo to wygaśnie po uprawomocnieniu

się postanowienia o umorzeniu śledztwa bądź dochodzenia. (tak m.in. Andrzej Piaseczny Komentarz do art.5 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki).

Zgodzić się zatem należy z Prokuratorem Okręgowym w Częstochowie, że skarga na przewlekłość postępowania przygotowawczego nie może obejmować okresu, w którym prowadzone są czynności sprawdzające, o których mowa w art. 307 k.p.k., jako, że nie stanowią one czynności postępowania przygotowawczego, a mają jedynie na celu sprawdzenie, czy istnieją podstawy do przyjęcia istnienia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa i wszczęcia albo odmowy wszczęcia postępowania. Z analizy akt sprawy zarejestrowanej w Prokuraturze Rejonowej C. Północ w C. pod sygn. akt PR Ko 33.2016 wynika, że zakończono ją na etapie postępowania sprawdzającego, tj. wydaniem przez funkcjonariusza I Komisariatu Policji w C. postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia o przestępstwo z art. 271 par. 1 k.k. i inne.

Odnosząc się do argumentów wnoszącego skargę, że powyższa wykładnia przepisów jest sprzeczna z wykładnią systemową i funkcjonalną, wskazać należy, że pierwszeństw ma wykładania językowa. Niewątpliwie powyższa wykładania przepisów jest zgodna z wykładnią językową.

Wobec powyższego orzeczono jak we wstępie.