

Sygn. akt VII Kzw 64/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2019 roku

**Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Danuta Józefowska

Protokolant: st. sekretarz sądowy Małgorzata Idzikowska-Oleszczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie Bożeny Jurczyk-Jędrychy

po rozpoznaniu sprawy **M. P.**

c. H. i A. z domu K., ur. (...) w C.

skazanej za czyn z art. 85 k.k.

na skutek zażalenia wniesionego przez skazaną

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 21 listopada 2019 roku wydane w sprawie o sygn. akt IV K 1008/07,

w przedmiocie określenia zastępczej kary pozbawienia wolności w zamian za grzywnę

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

### **postanawia**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 21 listopada 2019 roku wydane w sprawie o sygn. akt IV K 1008/07, na podstawie art. 46 § 1 k.k.w., postanowił:

1. zarządzić wobec skazanej M. P. wykonanie zastępczej kary w wymiarze 99 ( dziewięćdziesięciu dziewięciu) dni pozbawienia wolności w zamian za pozostałą niewykonaną karę grzywny w wymiarze 198 stawek dziennych po 10 zł z orzeczonej kary łącznej wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 11 marca 2008 roku, przyjmując że 1 (jeden) dzień kary zastępczej pozbawienia wolności jest równoważny 2 (dwóm) stawkom dziennym grzywny;

**Zażalenie na powyższe postanowienie wniosłaosobiście skazana jak wynika z treści zaskarża je w całości**, w uzasadnieniu wskazuje, że nie zgadza się z orzeczeniem Sądu I instancji, że spłaciła w znacznej wysokości karę grzywny. Deklaruje, że spłaci grzywnę po opuszczeniu zakładu karnego. **Z treści pisma wynika, iż skarżąca wnosi o** uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu odwoławczego ustalenia dokonane w zaskarżonym postanowieniu są słuszne i trafne. Skazana pomimo znacznego upływu czasu od uprawomocnienia się orzeczenia nie uiściła grzywny dobrowolnie tj. od 19 marca 2008 r..

Postanowienie Sądu Rejonowego było prawidłowe, albowiem za zarządzeniem wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności przemawiał brak wpłaty należności w terminie na poczet kary grzywny a wszczęta egzekucja komornicza okazała się bezskuteczna i komornik umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko skazanej. Skazana kilkakrotnie była ponaglana bezskutecznie o zapłatę pozostałej grzywny.

Zgodnie z art. 46 § 1 i 2 k.k.w., że jeżeli egzekucja grzywny okazała się bezskuteczna lub z okoliczności sprawy wynika, że byłaby ona bezskuteczna, a zmiana kary grzywny na pracę społecznie użyteczną jest niemożliwa lub niecelowa, Sąd orzeka wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności, przy czym jeden dzień tej kary zastępczej odpowiada dwóm stawkom dziennym grzywny. Sąd Rejonowy zauważył, iż zamiana kary grzywny na prace społecznie użyteczną w tej sprawie jest niemożliwa, gdyż grzywna przekracza 120 stawek dziennych, zgodnie z art. 45 k.k.w.. Skazanej dwukrotnie przyznano rozłożenie kary grzywny na raty, ale nie wywiązała się z obowiązku ich zapłaty.

W tym stanie rzeczy postanowienie Sądu Rejonowego było prawidłowe, albowiem za zarządzeniem wykonania zastępczej kary pozbawienia wolności przemawiał brak wpłaty z winy skazanej, ponadto skazana nie wykazała, że nie miała możliwości zapłaty grzywny. Skazana od daty uprawomocnienia wyroku miała obiektywnie dużo czasu na uiszczenie należności na poczet kary grzywny.

Skazana może w każdym czasie zwolnić się od zastępczej kary pozbawienia wolności, o której mowa w art. 45 § 1 k.k.w. poprzez złożenie kwoty pieniężnej przypadającej do uiszczenia tytułem grzywny (art. 47 § 2 k.k.w). Jeżeli skazana częściowo wpłaci zaległą grzywnę wtedy, nastąpi zmniejszenie kary zastępczej w sposób odpowiadający stosunkowi kwoty zapłaconej do wysokości grzywny.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.