

Sygn. akt VII Kzw 665/16

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Danuta Józefowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Renata Kozieł

w sprawie przeciwko **R. M.**

s. W. i I. z d. D., ur. (...) w C.

ukaranego za wykroczenie z art. 121 § 1 k.w.

po rozpoznaniu zażalenia wniesionego w dniu 4 listopada 2016 r. przez ukaranego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 23 września 2016 r.

w sprawie sygn. akt XI W 63/14, Ko 5382/16

w przedmiocie zarządzenia wykonania zastępczej kary aresztu

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Częstochowie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Częstochowie, na podstawie art. 25 § 2 pkt 2 k.w., zamienił wobec ukaranego R. M. karę grzywny w wysokości 100 zł orzeczoną wyrokiem tego Sądu z dnia 21 lutego 2014 r. w sprawie XI W 63/14 na karę zastępczą 5 dni aresztu, przyjmując, że jeden dzień kary zastępczej odpowiada grzywnie w wysokości 20 złotych.

Powyższe postanowienie zaskarżył ukarany, wskazując w zażaleniu, że zobowiązuje się do uiszczenia całości orzeczonej wobec niego grzywny.

Powołując się na powyższą okoliczność ukarany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie, choć nie z przyczyn w nim podniesionych przez ukaranego.

Stosownie do art. 22 § 1 k.k.w. skazany (ukarany) ma prawo brać udział w posiedzeniach odbywających się na etapie postępowania wykonawczego w sytuacji, gdy ustawa tak stanowi. Ze wskazanym uprawnieniem połączony jest obowiązek Sądu, aby o miejscu i czasie posiedzenia zawiadomić skazanego (ukaranego), umożliwiając mu tym samym wzięcie udziału w czynnościach procesowych, przedstawienia swojego stanowiska i realizowania tym samym przysługującego mu prawa do obrony. W niniejszej sprawie prawo ukaranego do wzięcia udziału w posiedzeniu Sądu Rejonowego wynikało z art. 48 k.k.w., który należy stosować odpowiednio do przypadków orzekania zastępczej kary

aresztu za nieuiszczoną grzywnę orzeczoną za popełnienie wykroczenia. Niezależnie od tego należy zresztą podkreślić, że zawiadomienie o terminie posiedzenia jest w tego rodzaju sprawach uzasadnione także i z tej perspektywy, że ukarany ma w ten sposób możliwość złożenia oświadczenia w przedmiocie wykonania grzywny w formie zastępczej – pracy społecznie użytecznej.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy orzekł na posiedzeniu bez udziału ukaranego, który nie został uprzednio zawiadomiony o terminie rozpoznania jego sprawy. Mając to na uwadze, Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania w I instancji.