

Sygn. akt VII Kz 100/19

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2019r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący –SSO Aneta Łatanik

Protokolant sekr. sądowy Aleksandra Błachowicz - Drózdź

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2019r.

w sprawie przeciwko M. W.

obwinionej o czyn z art. 106 kw

zażalenia obrońcy obwinionej na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 14 stycznia 2019r. w sprawie XI W 1098/18 w przedmiocie odmowy przyznania wynagrodzenia za obronę z urzędu

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego G. J. Kancelaria Radcy Prawnego w C. kwotę 221, 40 zł. (dwieście dwadzieścia jeden złotych czterdzieści groszy) tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu obwinionej M. W. w postępowaniu przez Sądem I instancji, przy czym kwota powyższa obejmuje należny podatek VAT.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Częstochowie odmówił przyznania r. pr G. J. wynagrodzenia za obronę z urzędu obwinionej M. W..

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obrońca obwinionej zarzucając naruszenie art. 618§1 pkt 11 kpk poprzez uznanie, iż wynagrodzenie pełnomocnikowi z urzędu należy się wyłącznie za udzieloną pomoc prawną z wyłączeniem jakichkolwiek czynności, w tym faktycznych zmierzających do jej realizacji.

Obrońca obwinionej wniósł o zasądzenie kosztów świadczonej pomocy z urzędu, w stawce minimalnej powiększonej o stawkę podatku VAT.

Zażalenie wniesione przez obrońcę obwinionej zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy wyznaczył obwinionej obrońcę z urzędu, zarządzeniem z dnia 27 listopada 2018r. Sąd Rejonowy jednocześnie dopuścił dowód z opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów. Obrońca obwinionej podnosi w zażaleniu iż podjął czynności zmierzające do ustalenia linii obrony obwinionej i do zapoznania się z aktami sprawy. Okoliczności podniesione przez obrońcę nie zostały zakwestionowane. Dopiero pismem z dnia 4 stycznia 2019r. poinformowano obrońcę, iż cofnięto wyznaczenie obrońcy z urzędu.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy uwzględnił zażalenie.

Orzeciono na podstawie art. 437 § 1 kpk.