

Sygn. akt VII Kz 552/18

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie - VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie

Przewodniczący: SSO Beata Jarosz

Protokolant: Dorota Chrząstek

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lublińcu Jolanty Siwek-Kity

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **D. K.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 300 §2 k.k.

zażalenia wniesionego dnia 17.10.2018r.przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lublińcu

na postanowienie Sądu Rejonowego w Lublińcu

z dnia 25.09.2018r. sygn. akt II K 398/18

w przedmiocie zwrotu sprawy Prokuratorowi w celu uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Lublińcu

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, na podstawie art.344a §1 k.p.k., Sąd Rejonowy w Lublińcu zwrócił sprawę Prokuraturze Rejonowej w Lublińcu w celu uzupełniania braków postępowania przygotowawczego poprzez:

-przeprowadzenia dowodu z akt postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko oskarżonemu z wniosku wierzyciela A. P. w celu poczynienia ustaleń jakie czynności egzekucyjne (także względem przedmiotowego zajętego samochodu osobowego marki B. o nr rej. (...)) został przeprowadzony w toku tempo postępowania po dacie 12 stycznia 2018r. (do dnia 17 maja 2018r.) oraz czy komornik bądź asesor komorniczy przed dniem 12 stycznia 2018r. (poza wysłaniem pisma z dnia 13 grudnia 2017r.) i w dniu 12 stycznia 2018r. jak i również po tym dniu kontaktowali się (lub próbowali się skontaktować) z oskarżonym np. pisemnie lub telefonicznie aby wezwać go do wydania przedmiotowego pojazdu, czy też ustalić gdzie ten pojazd się znajduje, a jeśli tak to jakie ewentualnie informacje oskarżony przekazał asesorowi komorniczemu lub komornikowi,

-przesłuchanie w charakterze świadka asesora komorniczego B. M. (który jak wynika z protokołu z dnia 12 stycznia 2018r. miał tego dnia przeprowadzić licytację przedmiotowego pojazdu) w celu ustalenia czy asesor komorniczy przed dniem 12 stycznia 2018r. i w dniu 12 stycznia 2018r. jak również po tym dniu kontaktował się (lub próbował skontaktować się) z oskarżonym np. pisemnej lub telefonicznie aby wezwać go do wydania przedmiotowego pojazdu, czy też ustalić gdzie ten pojazd się znajduje, a jeśli tak to jakie ewentualnie informacje oskarżony przekazał asesorowi komorniczemu,

- ponowne -przesłuchanie w charakterze świadka komornika M. P. w celu poczynienia ustaleń czy komornik przed dniem 12 stycznia 2018r. (poza wysłaniem pisma z dnia 13 grudnia 2017r.), jak również w dniu 12 stycznia 2018r., i po tym dniu kontaktował się (lub próbował skontaktować się) z oskarżonym np. pisemnie lub telefonicznie aby wezwać go do wydania przedmiotowego pojazdu, czy też ustalić gdzie ten pojazd się znajduje, a jeśli tak to jakie ewentualnie informacje oskarżony przekazał komornikowi oraz jakie czynności egzekucyjne (także względem przedmiotowego pojazdu) zostały przeprowadzone w toku egzekucyjnego po dacie 12 stycznia 2018r. i czy na skutek zachowania oskarżonego także w okresie po dniu 12 stycznia 2018r. doszło do udaremnienia lub uszczuplenia zaspokożenia jego wierzyciela A. P..

Powyższe postanowienie zaskarżył Prokurator Prokuratury Rejonowej w Lublińcu, zarzucając mu:

- obrazę przepisów postępowania, która mającą bezpośredni wpływ na treść orzeczenia, mianowicie art.344a §1 k.p.k. poprzez błędne uznanie, że w niniejszej sprawie występują istotne braki postępowania przygotowawczego zastosowanie zwrotu sprawy do postępowania przygotowawczego, mimo braku przesłanek do jej zastosowania.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Częstochowie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Słusznie Sąd Rejonowy uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą istotne braki postępowania, rzecz jednak w tym, że ich usunięcie nie powoduje znacznych trudności dla Sądu.

W istocie poza ustaleniem, że oskarżony nie stawiał się na wyznaczony termin licytacji wraz z zajęтым samochodem, nie dokonano w toku postępowania przygotowawczego żadnych innych ustaleń istotnych dla oceny realizacji znamion z art. 300 par. 2 k.k. Istotnym jest zresztą, że oskarżony nie otrzymał osobiście wezwania na termin licytacji, a jedynie zostało mu doręczone w zastępczej formie awiza. Rodzi to już poważne wątpliwości co do tego, czy oskarżony działał umyślnie. Jednocześnie nie sposób uznać by w sprawie zaistniał brak faktycznych podstaw oskarżenia. W ocenie Sądu Okręgowego także umorzenie postępowania, z uwagi na brak znamion czynu zabronionego jawić by się musiało się jako zdecydowane przedwczesne.

Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu szczegółowo wskazał jakie są znamiona czynu zabronionego z art. 300 par. 2 k.k. , podnosząc, że w toku postępowania przygotowawczego zaniechano dokonania czynności celem ustalenia, czy oskarżony istotnie je zrealizował. Stąd słusznym jest uzupełnienie postępowania dowodowego o akta komornicze oraz uzupełniające przesłuchanie komornika i przesłuchanie asesora komorniczego. Rzecz jednak w tym, że dokonanie tych czynności nie spełnia wymaganej w art. 344 a par. 1 k.p.k. przesłanki „znacznych trudności”. Sąd Rejonowy przed wyznaczeniem rozprawy może zażądać akt komorniczych, a wyznaczając termin rozprawy wezwać oskarżonego, komornika oraz asesora komorniczego. Analiza tych akt oraz przesłuchanie wskazanych osób nie sposób uznać za znaczne trudności w rozumieniu art. 344 a par. 1 kpk

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak we wstępie.