

Sygn. akt VII Kz 428/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie – VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Brzózka

Protokolant: sekr. sądowy Aleksandra Błachowicz - Dróżdź

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 212 § 1 i 2 k.k.

zażalenia wniesionego dnia 22 maja 2017 r.
przez oskarżyciela prywatnego (...) Sp. z o.o. w O.

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Myszkowie
z dnia 6 września 2017 r., w sprawie sygn. akt II K 220/17

w przedmiocie uznania za bezskuteczny wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych
prywatnego aktu oskarżenia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego
w Myszkowie uznał za bezskuteczny wniosek z dnia 22.05.2017 r. o przywrócenie terminu zawitego do uzupełnienia
braków formalnych prywatnego aktu oskarżenia złożonego przez M. M. imieniem (...) Sp. z o.o. w O..

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł oskarżyciel prywatny (...) Sp. z o.o.
w O., zarzucając postanowieniu przedwczesność podjętej decyzji i wskazując, że Spółka nie otrzymała wezwania do
uzupełnienia braków formalnych złożonego prywatnego aktu oskarżenia. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie
zaskarżonego zarządzenia
i nadanie sprawie ponownego biegu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie zaznaczenia wymaga, że zbadanie zasadności wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności
procesowej musi być poprzedzone ustaleniem, że wniosek ten został złożony z zachowaniem terminu określonego w
art. 126 § 1 k.p.c. (post. SN
z 26.1.2005 r., III KZ 38/044, LEX nr 146252). Termin ten biegnie od daty ustania przeszkody uniemożliwiającej
wykonanie czynności procesowej i zachowanie terminu zawitego. W świetle powyższego zasadnie przyjął Sąd
Rejonowy, że strona która składa wniosek o przywrócenie terminu winna wykazać, że dokonuje tego w terminie 7 dni
od daty ustania przeszkody do wykonania czynności co powoduje konieczność wskazania do kiedy przeszkoda trwała
i na czym polegała. Tymczasem skarżący mimo, że przeszkody upatrywał w niedoręczeniu wezwania do uzupełnienia

braków formalnych przez pocztę z powodu trudnych warunków atmosferycznych, nie wskazał kiedy tak rozumiana przez niego przeszkoda ustała, powołując jako początek biegu terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych datę powzięcia wiadomości o uznaniu aktu oskarżenia za bezskuteczny zarządzeniem z dnia 9 maja 2017 r. Natomiast nie uprawdopodobnił w ogóle aby poczta działała w sposób nieprawidłowy. Tymczasem w aktach sprawy znajdują się zarówno korespondencja z adnotacjami i pieczęciami pracowników poczty potwierdzającymi dokonanie pierwszego i drugiego awiza jak i elektroniczne potwierdzenie dokonywania awizo oraz nieodebrania przesyłki w terminie. Na tej podstawie należy przyjąć, że Spółka z o.o. (...) została w sposób prawidłowy wezwana do uzupełnienia braków formalnych prywatnego aktu oskarżenia. Żaden argument nie wykazuje zaniechania działań przez pracowników poczty i nie złożenia dwukrotnie pod adresem Spółki awiza. W tym stanie rzeczy sędzia uprawniony był uznać za bezskuteczny złożony wniosek o przywrócenie terminu zawitego w którym nie wykazano, że został złożony w terminie 7 dni od ustania przeszkody procesowej. Identyczne rozstrzygnięcie zapadłoby w razie merytorycznego wniosku o przywrócenie terminu, gdy wnioskodawca nie wykazał aby uchybienie terminowi zawitemu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych.

W aktach sprawy znajduje się dowód wpłaty 300 złotych tytułem zryczałtowanej równowartości wydatków. W dalszym toku czynności kwotę tą należy zwrócić (...) Sp. z o. o. O. 127.

Orzeciono jak w części dyspozytywnej na mocy art. 437 § 1 k.p.k.