

Sygn. akt VII Ko 28/17

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie - VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Jerzy Pukas

Protokolant: sekr. sąd. Klaudia Talar

przy udziale oskarżyciela publicznego ---

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **M. Ż.**

c. R. i V. zd. N., ur. (...) w S.

oskarżonej z art. 119 § 1 k.w.

w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu o właściwość pomiędzy sądami równorzędnymi

na podstawie art. 38 § 1 k.p.k.

postanawia

rozstrzygnąć spór o właściwość pomiędzy Sądem Rejonowym w Sosnowcu, a Sądem Rejonowym w Częstochowie w ten sposób, że uznać, iż sądem właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy w Sosnowcu.

UZASADNIENIE

W sprawie niniejszej, prowadzonej pod sygn. XVI W 3305/15 Sąd Rejonowy w Częstochowie wyrokiem nakazowym z dnia 7 kwietnia 2016 roku uznał M. Ż. za winną popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za ten czyn wymierzył jej karę 1 miesiąca ograniczenia wolności, zobowiązując ją do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

Wyrok uprawomocnił się w dniu 22 kwietnia 2016 roku i z uwagi na miejsce zamieszkania ukaranej w S., ul. (...), sprawa została przekazana wg właściwości Sądowi Rejonowemu w Sosnowcu.

Z uwagi na uchylanie się M. Ż. od wykonywania kary ograniczenia wolności, kurator zawodowy wystąpił w dniu 3 sierpnia 2016r. (data wpływu) do Sądu Rejonowego w Sosnowcu z wnioskiem o zarządzenie wobec ukaranej zastępczej kary aresztu w trybie art. 23 § 1 k.w.

Postanowieniem z dnia 28 września 2016 roku Sąd Rejonowy w Sosnowcu stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Częstochowie wskazując, że zgodnie z treścią art. 3 § 1 k.k.w. właściwym do wykonania orzeczenia jest sąd, który wydał orzeczenie podlegające wykonaniu. Wyjątkiem od tej zasady stanowi art. 54 k.k.w., przewidujący, że sądem właściwym do wykonania kary ograniczenia wolności jest ten, w którego właściwości przebywa skazany i tam właśnie winien być sprawowany dozór nad wykonywaniem przez niego kary ograniczenia wolności. Okoliczność ta w niniejszej sprawie nie ma zastosowania albowiem jak wynika z akt sprawy, ukarana obecnie nie przebywa w rejonie Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

Z kolei Sąd Rejonowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 9 stycznia 2017 roku wszczął spór kompetencyjny z Sądem Rejonowym w Sosnowcu w zakresie właściwości Sądu do czynności w postępowaniu wykonawczym w sprawie

z wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie sygn.. akt XVI W 3305/15 przeciwko ukaranej M. Ż. i zwrócił się do Sądu Okręgowego w Częstochowie o rozstrzygnięcie tego sporu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy rozstrzygając spór kompetencyjny wszczęty przez Sąd Rejonowy w Częstochowie uznał, że sądem właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy w Sosnowcu.

W aktualnym stanie prawnym zasadą jest wprowadzić, że Sąd, który wydał orzeczenie w pierwszej instancji, jest właściwy również w postępowaniu dotyczącym wykonania tego orzeczenia (art. 3 § 1 k.k.w.), ale istnieją odstępstwa od właściwości funkcjonalnej sądu, określonej w art. 3 § 1 k.k.w., inne, niż na rzecz sądu penitencjarnego.

Między innymi nadzór nad wykonywaniem kary ograniczenia wolności oraz orzekanie w sprawach dotyczących wykonania tej kary należy do sądu rejonowego, **w którego okręgu kara jest lub ma być wykonywana (art. 55 § 1 k.k.w.)**, poza przypadkiem, gdy orzeczony został obowiązek pozostawania skazanego w miejscu stałego pobytu lub w innym wyznaczonym miejscu, z zastosowaniem systemu dozoru elektronicznego (art. 34 § 1a pkt 2 k.k.).

Wprowadzić z wywiadu kuratora (k. 6) wynika, że ukarana wyjechała w celach zarobkowych do Anglii, gdzie przebywa, to nie ulega wątpliwości, że karę ograniczenia wolności M. Ż. winna odbywać w miejscu swojego stałego pobytu, a nadzór nad wykonywaniem tej kary oraz orzekanie w sprawach dotyczących wykonania tej kary należą do Sądu Rejonowego w którego okręgu kara jest lub **ma** być wykonywana.

Tym samym nie ulega wątpliwości, że zgodnie z treścią art. 54 k.k.w. w zw. z art. 55 k.k.w. kara ograniczenia wolności jeszcze nie jest, ale **ma** być wykonywana w miejscu stałego pobytu ukaranej, a to, póki co znajduje się w okręgu Sądu Rejonowego w Sosnowcu i brak jakichkolwiek informacji, aby uległo zmianie.

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że gdy miejsce pobytu ukaranej nie jest znane (informacja uzyskana przez kuratora od matki ukaranej jest dalece niewystarczająca i nie została zweryfikowana), to nie można stwierdzić, iż przebywa ona poza okręgiem sądu, gdzie dotychczas znajdowało się miejsce jej stałego pobytu i gdzie Sąd tego okręgu sprawuje nadzór nad wykonywaniem przez nią kary ograniczenia wolności, ani też nie czyni właściwym do wykonania kary ograniczenia wolności Sąd, który wydał wyrok w pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 12 § 1 k.p.w. orzekł jak na wstępie

ZARZĄDZENIE

1. treść postanowienia odnotować w rep. „ko”,
2. sporządzić odpisy postanowienia,
3. odpis postanowienia doręczyć obwinionej z pouczeniem, że nie służy na nie zażalenie.