

Sygn. akt VI Cz 878/18

POSTANOWIENIE

Dnia 16.08.2018 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janina Ignasiak

Sędziowie: SSO Hanna Morejska

SSO Karol Kołodziejczyk (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16.08.2018 r.

sprawy z wniosku H. R.

z udziałem J. S., T. D., E. H., A. D., S. K., E. D.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie H. R.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 1 lutego 2018r.

sygn. akt II Ns 2832/17

postanawia: **uchylić zaskarżone postanowienie.**

Sygn. akt VI Cz 878/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 lutego 2018 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie zawiesił na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. postępowanie z uwagi na to, że pełnomocnik wnioskodawczynie H. R. w zakreślonym terminie nie wykonała należycie nałożonego na nią zobowiązania, albowiem nie złożyła opisu i mapy nieruchomości objętej wnioskiem sporządzonej według zasad jak przy oznaczaniu nieruchomości w księgach wieczystych.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie pełnomocnik wnioskodawczynie zarzuciła obrazę:

I. art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., przez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, iż podstawę zawieszenia postępowania stanowi niewykonanie zobowiązania Sądu, poprzez przedłożenie przez wnioskodawcę wypisu z rejestru gruntów objętej wnioskiem nieruchomości oraz odpisu i mapy nieruchomości według zasad jak przy oznaczaniu nieruchomości w księdze wieczystej, podczas gdy wnioskodawczynie w wyniku zobowiązania Sądu w terminie przedłożyła wyrys z mapy ewidencyjnej oraz wypis z rejestru gruntów;

II. art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 607 k.p.c., przez przyjęcie, iż przedłożony przez wnioskodawcę wyrys z mapy ewidencyjnej nie stanowi wykonania zobowiązania Sądu, a wobec tego sprawa nie może otrzymać dalszego biegu, podczas gdy w aktach sprawy znajduje się wypis z rejestru gruntów, wyrys z mapy ewidencyjnej, wykaz synchronizacyjny danych ujawnionych w księdze wieczystej nr (...) z danymi ewidencyjnymi dotyczącymi działki oraz mapa do zasiedzenia.

Wobec powyższego, skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy uznał zażalenie za zasadne.

Abstrahując od tego, czy możliwe jest określenie przedmiotowej nieruchomości według zasad przewidzianych w przepisach o prowadzeniu ksiąg wieczystych na podstawie dokumentów geodezyjnych przedłożonych przez pełnomocnika wnioskodawczyni, przede wszystkim należy zauważyć, że nie mamy tu do czynienia z wymogiem formalnym pisma procesowego, lecz z dowodem podlegającym ocenie sądu orzekającego. W orzecznictwie wskazuje się, że w przypadku, gdy wnioskodawca nie dołączy do wniosku wymaganego odpisu lub zaświadczenia, nie stosuje się przepisów art. 130 k.p.c. o brakach formalnych, lecz ogólne przepisy o gromadzeniu dowodów (uchwała SN z dnia 25 maja 1957 r., I CO 39/56, OSN 1958, nr 4, poz. 91).

Sąd pierwszej instancji nie wyjaśnił również, dlaczego z powodu braku mapy przeznaczonej do oznaczenia nieruchomości w księdze wieczystej niniejsza sprawa o zasiedzenie nie może otrzymać dalszego biegu.

W związku z tym, Sąd odwoławczy nie stwierdził zaistnienia przesłanek uzasadniających zawieszenie postępowania i dlatego orzeczono jak w sentencji na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.