

Sygn. akt VI Cz 1050/17

POSTANOWIENIE

Dnia. 28 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO . Leszek Mazur

Sędziowie: SSO Jolanta Janas

SSO Hanna Morejska - spr.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 września 2017 .

sprawy z wniosku M. C.

z udziałem Skarbu Państwa - Starosty (...)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy M. C.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 7 sierpnia 2017r.

sygn. akt I Co 787/17

postanawia: oddalić zażalenie

VICz 1050/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2017 roku Sad Rejonowy w Myszkowie oddalił wniosek M. C. o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowemu w Myszkowie na mocy którego zasądzono na rzecz wierzyciela M. C. od pozwanej (...)w Likwidacji w N. na rzecz powoda kwotę 41 600 złotych .

Sad Rejonowy ustalił i zważył co następuje .

Następcą prawnym po (...) w N. jest Skarb Państwa z mocy art. 9 ust. 2b ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Przepisów wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Jednak wniosek nie zasługuje na uwzględnienie gdyż zgodnie z powołanymi wyżej przepisami roszczenie stwierdzone w tym tytule już wygasło. Zatem tytuł egzekucyjny nie nadaje się do wykonania i nie ma podstaw, by nadawać mu klauzulę wykonalności.

Zażalenie na postanowienie złożył wierzyciel zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego a to art. 781 kpc i 782 kpc przez błędną wykładnię oraz art. 781 (1) kpc gdyż sąd rozpoznał wniosek później niż w terminie 3 dni .

W uzasadnieniu podnosił że sąd nie miał prawa w postępowaniu klauzulowym dokonywać oceny zasadności oraz istnienia roszczenia .

Sąd Okręgowy stwierdza co następuje .

Zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących.

Podstawą nadania klauzuli jest w przedmiotowej sprawie art. 9 ust.2e ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. Przepisów wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym. Jest to w istocie przepis zbliżony do art. 788 kpc

Zgodnie z tym przepisem kpc;

§ 1. Jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

§ 2. Za przejście uprawnień lub obowiązków, o których mowa w paragrafie poprzedzającym, uważa się również zmiany w prawie rozporządzania mieniem wywołane ustanowieniem zarządcy masy majątkowej, kuratora spadku lub wykonawcy testamentu, jak również wygaśnięciem funkcji tych osób.

Zatem także w przedmiotowej sprawie istotne będą poglądy doktryny i orzecznictwo odnośnie stosowania art. 788 kpc

W piśmiennictwie przyjmuje się że klauzula wykonalności ma w zasadzie charakter deklaracyjny (tak np. E. Wengerek – Sądowe postępowanie egzekucyjne w sprawach cywilnych – W- wa 1978 s.158) Czyli nie tworzy ona nowych praw, lecz stwierdza tylko zdatność tytułu egzekucyjnego do egzekucji. W tych jednak wypadkach, w których klauzula wykonalności uzupełnia lub zmienia postanowienia tytułu egzekucyjnego, ma ona w zakresie tych uzupełnień i zmian charakter konstytutywny. Jest to aktualne zwłaszcza na tle przepisów art. 779-792 dopuszczających nadanie klauzuli na rzecz lub przeciwko osobom niewymienionym w tytule egzekucyjnym oraz nadanie klauzuli wykonalności z zastrzeżeniem ograniczonej odpowiedzialności dłużnika. W takich właśnie wypadkach klauzula wykonalności modyfikuje istotne postanowienia tytułu egzekucyjnego, kształtując odmiennie istotne postanowienia tytułu egzekucyjnego oraz zakres przyszłej egzekucji. (tak .A. Marciniak -, „ Sądowe postępowanie egzekucyjne „ LexisNexis w-wa 20111 str.205) Dlatego w sprawie VACz 810/12 Sąd Apelacyjny w Katowicach uznał że co prawda w postępowaniu toczącym się w wyniku złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie osnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wiarygodności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego, leżące także poza samą treścią umowy na podstawie której doszło zmiany w osobie wierzyciela lub dłużnika, zostały spełnione.

Zatem w postępowaniu klauzulowym mimo ograniczenia kognicji , Sąd w tych szczególnych przypadkach gdy dochodzi do zmiany dłużnika , musi ustalić czy w świetle obowiązujących przepisów doszło do takiej zmiany. W przedmiotowej sprawie podstawą zmian osoby dłużnika były przepisy art. 9 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 - Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym .(D.U. 1997.121.770 ze zm)

Zgodnie z art. 9.ust 2 .też ustawy .

2a. Podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, które były wpisane do rejestru sądowego na podstawie przepisów obowiązujących do dnia wejścia w życie tej ustawy i które do dnia 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku o wpis do rejestru, uznaje się za wykreślone z rejestru z dniem 1 stycznia 2016 r. W przypadku gdy wniosek o wpis złożony przed dniem 1 stycznia 2017 r. został po tej dacie zwrócony, odrzucony, oddalony albo postępowanie o wpis zostało umorzone, skutki określone w niniejszym przepisie oraz przepisach ust. 2b-2g i 2i powstają z dniem następującym po dniu zwrotu, odrzucenia, oddalenia wniosku albo umorzenia postępowania.

2b. Z dniem 1 stycznia 2016 r. Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie podmiotów, o których mowa w ust. 2a. Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność z nabytego mienia za zobowiązania podmiotów, o których mowa w ust. 2a. Prawa współników, członków spółdzielni i innych osób uprawnionych do udziału w majątku likwidacyjnym wygasają z chwilą wykreślenia podmiotu z rejestru.

2c. Roszczenia wierzycieli podmiotów, o których mowa w ust. 2a, wygasają, jeżeli nie będą dochodzone przeciwko Skarbowi Państwa w terminie roku od chwili nabycia mienia przez Skarb Państwa. Jeżeli przed nabyciem mienia przez Skarb Państwa wierzyciel uzyskał tytuł egzekucyjny przeciwko podmiotowi, o którym mowa w ust. 2a, roszczenie stwierdzone w tym tytule wygasa, w przypadku gdy wierzyciel nie złoży wniosku o wszczęcie egzekucji w terminie roku od chwili nabycia mienia przez Skarb Państwa.

2d. W postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych przeciwko Skarbowi Państwa nie stosuje się przepisu art. 1060 Kodeksu postępowania cywilnego. Skarb Państwa może uczestniczyć w podziale sumy uzyskanej z egzekucji wszczętej na rzecz innego wierzyciela, jeżeli wierzytelność Skarbu Państwa jest stwierdzona tytułem egzekucyjnym, tytułem wykonawczym stanowiącym podstawę wszczęcia egzekucji administracyjnej albo była zabezpieczona hipoteką albo zastawem rejestrowym lub skarbowym. Wierzytelność, która była zabezpieczona hipoteką albo zastawem rejestrowym lub skarbowym podlega zaspokojeniu w kolejności przewidzianej w art. 1025 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego albo w art. 115 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619).

2e. Jeżeli tytuł egzekucyjny został wystawiony przeciwko podmiotowi, o którym mowa w ust. 2a, sąd na wniosek wierzyciela nadaje klauzulę wykonalności przeciwko Skarbowi Państwa. Przepis art. 792 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio.

W przedmiotowej sprawie jak wynika z zebranego materiału dowodowego dotychczasowy dłużnik (...) w N. , w likwidacji nie złożył wniosku o wpis do KRS dlatego został uznany za wykreślony z rejestru .Zatem z mocy w/w art. 9ust2b z dniem 1 stycznia 2016 mienie tego podmiotu nabył nieodpłatnie Skarb Państwa . Natomiast nie budzi wątpliwości że z mocy w/w art. 9.ust2 c roszczenie powoda wobec Skarbu Państwa wygasło 2 stycznia 2017.roku. Wymieniony wyżej termin jest terminem zawitym gdyż bezczynność strony powoduje utratę uprawnień . Do terminów tych zatem nie stosuje się w szczególności przepisów o biegu przedawnienia . Czyli wierzyciel utracił także uprawnienie do ubiegania się o nadanie klauzuli wykonalności gdyż także i to jego uprawnienie wygasło jak słusznie uznał Sąd Rejonowy. Natomiast zarzut odnośnie rozpoznania wniosku z naruszeniem terminu określonego w art. 781 (1) kpc nie jest zarzutem kauzalnym , gdyż nie ma związku przyczynowego pomiędzy naruszeniem przepisu proceduralnego a treścią orzeczenia . Dlatego z mocy art. 385 kpc w zw.zart. 397par.2 kpc postanowiono jak w sentencji