

Sygn. akt VI Cz 266/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16.03.2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Polak

Sędziowie: SSO Leszek Mazur

SSO Janina Ignasiak (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16.03.2017r.

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko S. W.

o uchylenie alimentów

na skutek zażalenia powoda J. W.

od postanowienia zawartego w wyroku Sądu Rejonowego w Myszkowie

z dnia 5 stycznia 2017r.

sygn. akt III RC 218/16

postanawia: oddalić zażalenie.

VI Cz 266/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dn. 05.01.17r. Sąd Rejonowy w Myszkowie w sprawie z powództwa J. W. przeciwko S. W. o uchylenie obowiązku alimentacyjnego uchylił z dniem 01.10.15r. obowiązek alimentacyjny powoda wobec pozwanego ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w K. w sprawie (...) i nie obciążył pozwanego kosztami procesu na podstawie art. 102 kpc.

Orzeczenie to w zakresie kosztów procesu zaskarżył powód, zarzucając naruszenie art. 98 kpc poprzez jego niezastosowanie oraz naruszenie art. 102 kpc przez jego zastosowanie.

W konsekwencji skarżący wniósł o zmianę orzeczenia w tym zakresie w kierunku obciążenia pozwanego kosztami procesu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Przepis art. 102 kpc przewiduje wyjątek od zasady odpowiedzialności strony przegrywającej sprawę za koszty procesu (art 98 § 1kpc). Przepis ten stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów procesu, albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Sposób skorzystania z art. 102 kpc jest suwerennym uprawnieniem Sądu orzekającego i od oceny tego Sądu zależy przesądzenie, że taki szczególnie uzasadniony wypadek nastąpił w sprawie i że usprawiedliwia to odstąpienie od obowiązku ponoszenia kosztów procesu. Ingerencja w to uprawnienie, w ramach rozpoznawania środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia o

kosztach procesu, następuje jedynie w sytuacji stwierdzenia, że dokonana ocena jest dowolna, oczywiście pozbawiona uzasadnionych podstaw (por. orzeczn. Sądu Najwyższego w sprawie I CZ 68/11), co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

Zgodzić się należy z Sądem Rejonowym że charakter dochodzonego żądania, trudności na rynku pracy i związana z tym konieczność doskonalenia zawodowego związanego z potrzebami rynku, okoliczność, że pozwany przy pierwszej czynności z jego udziałem co do zasady uznał żądanie pozwu oraz, że koszty powoda ograniczały się jedynie do kosztów zastępstwa procesowego przemawiało za zastosowaniem w sprawie art. 102kpc.

Orzeczono na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.