

Sygn. akt VI Ca 720/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Hanna Morejska

Sędzia: SSO Janina Ignasiak (spr.)

Sędzia: SSO Leszek Mazur

Protokolant: st. sekr. sąd. Agnieszka Cieślak

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016r. w Częstochowie

na rozprawie

przy udziale - Miejskiego Rzecznika Konsumentów w C.

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w K.

przeciwko J. O.

o zapłatę

na skutek apelacji interwenienta ubocznego Miejskiego Rzecznika Konsumentów w C.

od wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 12 maja 2016r.

sygn. akt XII C 2427/15

- 1. oddala apelację;**
- 2. odstępuje od obciążania pozwanej kosztami procesu apelacyjnego.**

VI Ca 720/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Częstochowie zasądził od pozwanej J. O. na rzecz powoda (...) SA w K. kwotę 2.516,10 zł z odsetkami i kosztami procesu. Z ustaleń Sądu I instancji wynika, że powód zawarł z pozwaną umowę sprzedaży energii elektrycznej w dn. 15.10.2009 r. w lokalu położonym w C. przy Al. (...). Wówczas licznik był sprawny. W 2011 r. w mieszkaniu pozwanej remontowano instalację elektryczną. Remont wykonywał uprawniony elektryk W. J. na zlecenie pozwanej. W dn. 13.05.2013 r. została przeprowadzona kontrola licznika u pozwanej, w której trakcie stwierdzono, że plomba legalizacyjna została usunięta z urządzenia pomiarowego co umożliwiło swobodny demontaż pokrywy licznika i nieograniczony dostęp do wewnętrznych elementów. Ponadto ustalono, iż bębny licznika były mechanicznie blokowane i przestawiane. Powołany w sprawie biegły, którego opinię Sąd przyjął za swoją, stwierdził mikroślady na bębnach liczydeł, sugerujących próbę manipulacji mechanizmem pomiarowym.

Sąd uznał, że w rozpoznawanej sprawie nastąpił nielegalny pobór energii elektrycznej w świetle art. 3 pkt. 18 prawa energetycznego co uzasadniało obciążenie pozwanej opłatą taryfową. Stąd powództwo zostało uwzględnione.

Apelację od tego wyroku złożył interwenient – Miejski Rzecznik Konsumentów w C. zaskarżając go w całości. Skarżący zarzucił błędne ustalenie stanu faktycznego przez przyjęcie, że w sprawie miał miejsce nielegalny pobór energii elektrycznej, że pobieranie przez pozwaną energii poprzez układ z uszkodzoną plombą legalizacyjną świadczy o nielegalnym poborze tej energii, że brak zawiadomienia przez pozwaną o uszkodzeniu plomby legalizacyjnej daje podstawy do obciążenia za nielegalny pobór energii, że brak różnicowania odczytów poboru energii w okresie uszkodzenia plomby i po wymianie licznika świadczy o manipulowaniu przez pozwaną w celu zafałszowania wskazań licznika. Ponadto skarżący zarzucił naruszenie art. 57 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 18 prawa energetycznego poprzez przyjęcie, że wystarczającym do obciążenia opłatą taryfową jest stwierdzenie uszkodzenia układu pomiarowego, art. 3 pkt. 18 prawa energetycznego przez przyjęcie, że nielegalnym poborem energii jest sama możliwość pobrania energii oraz naruszenie art. 233 kpc przez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego. Zdaniem skarżącego powód nie przedstawił dowodu, że jakakolwiek ilość energii elektrycznej została pobrana nielegalnie przez pozwaną. W konsekwencji skarżący wniósł o zmianę wyroku w kierunku oddalenia powództwa i zasądzenie na rzecz pozwanej kosztów postępowania odwoławczego ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest bezzasadna. Bezsporne w sprawie było, że powód dostarczał i nadal dostarcza energii elektrycznej do przedmiotowego lokalu. Również okolicznością bezsporną było, że w dn. 13.05.2013 r. przeprowadzona została kontrola przedmiotowego licznika, która wykazała, że plomba legalizacyjna tego licznika została usunięta co umożliwiała nieograniczony dostęp do wewnętrznych elementów oraz, że bębny liczenia były mechanicznie blokowane i przestawiane. W przedmiotowej sprawie powód dochodzi zryczałtowanego odszkodowania a podstawą tego roszczenia jest art. 57 ust. 1 prawa energetycznego. Zastosowanie tego przepisu wymaga ustalenia faktu nielegalnego poboru energii, przy czym konieczne jest jedynie wykazanie, że energia była faktycznie pobierana, a zbędne jest wykazywanie ilości tak pobranej energii. Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 18 prawa energetycznego nielegalne pobieranie energii to również pobieranie tej energii poprzez ingerencję w układ pomiarowo-rozliczeniowy mający wpływ na zafałszowanie pomiarów. W modelu odpowiedzialności opartym na art. 57 ust. 1 cyt. przepisów tzn. na zasadzie ryzyka i z ryczałtowym obliczeniem odszkodowania bez znaczenia jest brak możliwości ustalenia kiedy nastąpiła ingerencja w układ pomiarowy i jaka ilość energii została nielegalnie pobrana. Uwolnienie się od odpowiedzialności wymagałoby wykazania, że ingerencji dokonała osoba trzecia, za którą pozwana nie ponosi odpowiedzialności lub wykazania, że energia przez przedmiotowy licznik nie była w ogóle pobierana. Pozwana powyższego nie wykazała. Bezsporny był bowiem fakt poboru energii na podstawie przedmiotowego uszkodzonego licznika.

Zasadnie Sąd uznał, że św. W. J. po wykonaniu prac remontowych spornej instalacji elektrycznej w 2011 r. złożył oświadczenie o stanie technicznym tej instalacji a monterzy powoda dokonali plombowania tych elementów instalacji a nie elementów licznika, bowiem nie zostało zgłoszone uszkodzenie plomby licznika przez św. W. J.. Oświadczenie o zerwaniu plomby św. J. zgłosił dopiero 22.07.13 r. Zgodnie z rozp. Min. G.. z dn. 04.05.07 r. „w sprawie szczegółowych w-ków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego...” podmioty których urządzenia są podłączone do sieci zostały zobowiązane do niezwłocznego poinformowania właściwego przedsiębiorstwa o usterkach w układach pomiarowo-rozliczeniowych. Bezsporne jest, że pozwana nie poinformowała powoda o zerwaniu plomby (k. 129 akt.)

Podnieść należy, że uchwała Sądu Najwyższego w sprawie III CZP 107/09, na którą powołuje się skarżący, dotyczyła innego stanu faktycznego, niż w przedmiotowej sprawie. W sprawie, w której wypowiedział się Sąd Najwyższy wystąpiło samowolne rozbudowanie wewnętrznej linii zasilania, polegające na założeniu urządzenia zasilającego skrzynkę na zewnątrz budynku z nielegalnym licznikiem. Licznik ten nie był jednak włączony. A zatem nie była przez to urządzenie pobierana energia elektryczna.

Mając na względzie wskazane wyżej argumenty Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc oddalił apelację.

Sąd odstąpił od obciążenia pozwanej kosztami procesu apelacyjnego bowiem to nie pozwana a Miejski Rzecznik Konsumentów w C. złożył w sprawie apelację. (art. 102 kpc)