

Sygn. akt VI Ca 1164/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14.04. 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Janina Ignasiak (spr)

Sędziowie SSO Agnieszka Polak

del. SSR Jolanta Janas

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14.04. 2016 r.

sprawy z powództwa R. P.

przeciwko K. T. , D. T.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

od postanowienia zawartego w wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 03.02. 2016 r. sygn. akt VI Ca 1164/15

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalając apelację powódki jednocześnie nie obciążył jej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu apelacyjnego mając na uwadze charakter roszczenia oraz subiektywnie usprawiedliwione oczekiwania powódki , że jej roszczenie zostanie uwzględnione.

Zażalenie do równoległego składu Sądu Okręgowego złożyli pozwani zaskarżając rozstrzygnięcie w zakresie kosztów , wskazując na naruszenie art.98 § 1 i 3 kpc , art. 102 kpc i art. 109 § 2 kpc.

W konsekwencji skarżący wnieśli o zmianę postanowienia przez zasądzenie od powódki na rzecz pozwanych kwoty 1200 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu z zasądzeniem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Sposób skorzystania z art.102 kpc jest suwerennym uprawnieniem Sądu orzekającego i od oceny tegoż Sądu zależy przesądzenie, że taki szczególnie uzasadniony przypadek nastąpił oraz ,że usprawiedliwia to odstąpienie od obowiązku ponoszenia kosztów procesu Zakwalifikowanie przypadku jako szczególnie uzasadnionego wymaga rozważenia całokształtu okoliczności faktycznych sprawy , a ingerencja w to uprawnienie , w ramach środka zaskarżenia następuje jedynie w sytuacji stwierdzenia ,że dokonana ocena jest oczywiście pozbawiona uzasadnionych podstaw i jest dowolna .

Orzecznictwo Sądu Najwyższego podkreśla ,że ocena Sądu czy zachodzi przypadek z art., 102 kpc ma charakter dyskrecjonalny , oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym swym własnym przekonaniem oraz oceną okoliczności sprawy i może być podważana tylko wtedy , gdy jest rażąco niesprawiedliwa

(por. orzeczn.SN w sprawach I Cz 68 /11 , III Cz 25/ 12) .

W rozpoznawanej sprawie Sąd uznał ,że szczególnie uzasadnionym przypadkiem jest precedensowy charakter roszczenia i subiektywne przekonanie powódki o słuszności swojego roszczenia .Stanowisko Sądu w tym zakresie jest zgodne z orzecznictwem Sądu Najwyższego które przyjmuje ,że do wypadków szczególnie uzasadnionych z art.102 kpc zaliczane są okoliczności związane z samym procesem (charakter żądania , jego znaczenie dla strony, subiektywne przekonanie o zasadności roszczenia) jak i leżące na zewnątrz (sytuacja majątkowa i życiowa strony) Całokształt tych okoliczności winien być również oceniany z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (por. orzeczenie SN w sprawie I Cz 26/11) .

W przedmiotowej sprawie powódka dochodziła zadośćuczynienia za cierpienia spowodowane śmiercią konia umieszczonego w stadninie pozwanych. Zgodzić się należy z Sądem orzekającym iż z uwagi na subiektywnie usprawiedliwione oczekiwania powódki o zasadności jej roszczenia oraz precedensowy charakter roszczenia były podstawy do zastosowania w sprawie art. 102 kpc.

Orzeczono w oparciu o art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc