

-WYROK W BRZMIENIU PO SPROSTOWANIU-

Sygn. akt II K 169/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2022 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: SSO Radosław Chodorowski

Ławnicy: Stefania Wójcik, Ryszard Sosnowski

Protokolant: Monika Gorzelak

przy udziale Prokuratora Krzysztofa Drożdżioka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 17.01.2022r., 18.03.2022r., 20.05.2022r., 25.07.2022r., 19.08.2022r. w C. sprawy:

1. **M. K. (1)**, syna J. i D., urodzonego w dniu (...), PESEL (...)
2. **M. G. (1)**, syna A. i I., urodzonego w dniu (...), PESEL: (...)
3. **Ł. S. (1)**, syna J. i L., urodzonego w dniu (...), PESEL (...)

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od 1 maja 2021 roku do 15 maja 2021 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonali włamania do altany po uprzednim przełamaniu zabezpieczeń poprzez podważenie zamków w drzwiach wejściowych po czym zabrali w celu przywłaszczenia telewizor marki S. o nr (...), butlę gazową z reduktorem, dekodery telewizji marki A. o nr (...), 6 lamp solarnych czym działając na szkodę J. K. (1) w łącznej wysokości 780 zł, oraz działając w tym samym czasie i miejscu usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem do altany A. G. (1) poprzez przecięcie kraty zabezpieczającej w oknie altany, lecz do wnętrza się nie dostali,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,

II. w okresie od 24 kwietnia 2021 roku do 5 maja 2021 roku w W. działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, dostali się do wnętrza obudowy systemu zasilania banera reklamowego, skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia akumulatorów o łącznej wartości strat wynoszącej 9600 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk,

a ponadto M. K. (1) o to, że:

III. w okresie od miesiąca marca 2021 roku do 7 września 2021 roku w W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii:

- wytworzył znaczną ilość środków odurzających w postaci marihuany o łącznej wadze 332,196 grama brutto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz prowadził uprawę konopi innej niż włóknistej w postaci 11 krzewów marihuany mogącej dostarczyć znacznej ilości środka odurzającego ziela konopi innej niż włóknistej, dodatkowo zebrał krzewy ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze brutto 5164 grama brutto, a także posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 12, 847 grama brutto oraz posiadał młynec koloru zielonego i wagę elektroniczną koloru szarego, a z okoliczności wynika, że służą one do niedozwolonego przetwarzania lub przerobu środków odurzających i substancji psychotropowej,

tj. o czyn z art. 53 ust. 1 i 2 w zb. z art. 63 ust. 2 i 3 w zb. z art. 62 ust. 1 w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk;

IV. w okresie od dnia bliżej nieustalonego 2018 roku do lipca 2021 roku w W. udzielił działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru M. G. (1) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 300 gramów za łączną kwotę 10.500, 00 zł oraz substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości łącznej 150 gramów za łączną kwotę 3.000,00 zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk,

V. w okresie od dnia bliżej nieustalonego stycznia 2021 roku do września 2021 roku w W. udzielił działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru Ł. S. (1) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, środka odurzającego w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 20 gramów za łączną kwotę 600 zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 kk ;

a ponadto Ł. S. (1) o to, że:

VI. w dniu 7 września 2021 roku w mieszkaniu przy ul. (...) w G. posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany o wadze 2,35 grama brutto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

orzeka:

1. uznaje oskarżonych M. K. (1), Ł. S. (1) i M. G. (1) za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku i za to na mocy art. 279 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk i art. 57b kk skazuje ich: M. K. (1), Ł. S. (1) na kary po 1 (jeden) rok i 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności; M. G. (1) na karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

2. uznaje oskarżonych M. K. (1), Ł. S. (1) i M. G. (1) za winnych tego, że w okresie od 24 kwietnia 2021 roku do 5 maja 2021 roku w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, dostali się do wnętrza obudowy systemu zasilania banera reklamowego, skąd dokonali zaboru w celu przywłaszczenia akumulatorów o łącznej wartości 5080 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. w W., tj. przestępstwa z art. 279 §1 kk i za to na mocy tego przepisu skazuje ich na kary: M. K. (1), Ł. S. (1) na kary po 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesiące pozbawienia wolności; M. G. (1) na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

3. uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego tego, że w okresie od miesiąca marca 2021 roku do 7 września 2021 roku w W., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry

powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiał konopie inne niż włóknistej w ilości 11 krzewów mogące dostarczyć znacznej ilości środka odurzającego ziela konopi innych niż włókniste w ilości ok. 315 gram z jednego zbioru oraz w tym samym miejscu i czasie wbrew przepisom ustawy wytwarzał środki odurzające w ten sposób, że uprawiane konopie inne niż włókniste ścinał, oddzielał kwiatostany, liście, suszył i mlił, w tym przy użyciu posiadanego w tym celu młynka, przy czym przedmiotem tego czynu była znaczna ilość środka odurzającego w postaci 663,41 grama marihuany, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 53 ust. 2 i art. 63 ust. 3 i art. 54 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 §1 k.k. i za to na mocy art. 53 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 57b kk wymierza oskarżonemu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) zł;

4. uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego tego, że w dniu 7 września 2021r. w W., woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał substancję psychotropową w postaci 3,7922 grama amfetaminy tj. występku z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy tego przepisu skazuje go na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

5. uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt IV i V części wstępnej wyroku, przyjmując, że dopuścił się ich działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, ciągiem przestępstw i za to na mocy art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk i art. 57b kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. uznaje oskarżonego Ł. S. (1) za winnego tego, że w dniu 7 września 2021 roku w mieszkaniu przy ul. (...) w G. posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci marihuany o wadze 1,0664 grama tj. występku z art. 62 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy tego przepisu skazuje go na karę 1 (jednego) miesiąc pozbawienia wolności;

7. na mocy art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonych kary pozbawienia wolności i wymierza im kary łączne: M. K. (1) – 5 (pięć) lat pozbawienia wolności, Ł. S. (1) – 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; M. G. (1) – 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

8. na mocy art. 62 kk orzeka wobec oskarżonego M. K. (1) wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności w systemie terapeutycznym;

9. na mocy art. 45 §1 kk orzeka wobec oskarżonego M. K. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstw wskazanych w pkt 5 sentencji w kwocie 14.100 (czternaście tysięcy sto) zł;

10. na mocy art. 46 §1 kk orzeka wobec oskarżonych M. K. (1), Ł. S. (1) i M. G. (1) solidarnie obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

a) J. K. (1) kwoty 540 (pięćset czterdzieści) zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16.05.2021r. do dnia zapłaty;

b) (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwoty 4290 (cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt) zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6.05.2021r. do dnia zapłaty;

11. na mocy art. 70 ust 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec M. K. (1) i Ł. S. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wyszczególnionych w wykazie dowodów rzeczowych:

a) nr II/3348/21/N poz.1-6 i nr I/103/21/P poz.3 i 5 - przez ich zniszczenie

b) nr I/103/21/P poz.1-2,11

12. na mocy art. 230 §2 kpk zwraca dowody rzeczowe wyszczególnione w wykazie dowodów rzeczowych:

a) nr I/103/21/P poz. 9-10 oskarżonemu Ł. S. (1)

b) nr I/103/21/P poz. 4, 6-8 oskarżonemu M. K. (1);

13. na mocy art. 63 §1 kk na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zalicza, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności:

a) oskarżonemu M. K. (1) okres tymczasowego aresztowania od dnia 7.09.2021r. godz. 7.00 do dnia 2.09.2022r.;

b) oskarżonemu Ł. S. (1) okres zatrzymania od dnia 7.09.2021r. godz. 15.25 do dnia 8.09.2021r. godz. 16.45;

c) oskarżonemu M. G. (1) okres zatrzymania od dnia 20.10.2021r. godz. 18.45 do dnia 22.10.2021r. godz. 14.05;

14. na mocy art. 627 kpk, art. 624 §1 kpk, art. 2 ust 1 pkt 4 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa:

a) od Ł. S. (1) kwotę 300 (trzysta) zł tytułem opłaty oraz kwotę 1179,39 (tysiąc sto siedemdziesiąt dziewięć zł 39/100) zł tytułem wydatków;

b) od M. G. (1) kwotę 300 (trzysta) zł tytułem opłaty oraz kwotę 1540,39 (tysiąc pięćset czterdzieści zł 39/100) zł tytułem wydatków;

oraz zwalnia oskarżonego M. K. (1) z ponoszenie kosztów procesu, obciążając nimi Skarb Państwa.

Stefania Wójcik Radosław Chodorowski Ryszard Sosnowski

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 169/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K. (1), Ł. S. (1), M. G. (1)	pkt 1 sentencji wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>J. K. (1) posiada altanę na działce położonej w miejscowości W. przy ul. (...). Na tej samej działce ma domek również A. G. (1).</p> <p>W okresie pomiędzy 1 a 15 maja 2021r. oskarżeni M. K. (1), Ł. S. (1) i M. G. (1) przyjechali na tą działkę i dokonali włamania do altany należącej do J. K. poprzez wyłamanie drzwi wejściowych. Po dostaniu się do środka sprawcy dokonali kradzieży telewizora marki S. o nr (...), butli gazowej z reduktorem, dekodera telewizji marki A. o nr (...), 6 lamp solarnych o łącznej wartości 780 zł.</p>	wyjaśnienia Ł. S. (1)	378-379	

<p>Następnie zaraz potem próbowali dokonać włamania do domku A. G., lecz nie udało im się przepiłować krat, którymi były zabezpieczone okna. Następnie opuścili teren działki.</p> <p>Oskarżony M. K. (1) zabrał ze sobą telewizor i deko­der.</p> <p>Zostały one znalezione w jego domu podczas przeszukania w dniu 7.09.2021r. i zwrócone pokrzywdzonemu.</p>			
protokół oględzin	152-153		
zeznania J. K. (1)	147-148, 825-826		
zeznania A. G. (1)	188, 729		
zdjęcia	154-155		
protokół przeszukania	70-72		
opinia biegłego	380-386		
1.1.2.	M. K. (1), Ł. S. (1), M. G. (1)	pkt 2 sentencji wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Spółka (...) sp. z o.o. w W. jest właścicielem baneru reklamowego, który stoi na działce w miejscowości W., przez autostradzie (...). Baner ten jest zasilany energią elektryczną z akumulatorów, gdyż nie	zeznania R. S.	42-43, 993	

ma przyłącza do sieci elektrycznej.

Baner był zasilany ośmioma akumulatorami, które znajdowały się w obudowie zamykanej na klucz. Pierwszy raz nieustaleni sprawcy dokonali kradzieży 4 akumulatorów z tego baneru w 2020r. Po tej kradzieży R. S., zajmujący się obsługą banerów dla (...) wykonał dodatkowe zabezpieczenie w postaci stalowej klatki z prętów, którą obudował dotychczasowe obudowy zamykane na klucz. Po zabezpieczeniu baner był zasilany przez 8 akumulatorów - 4 akumulatory żelowe (...) (każdy wartości 780 zł) oraz 4 akumulatory B. E. (każdy wartości 480 zł)

W okres pomiędzy 24 kwietnia a 5 maja 2021r. oskarżeni M. K. (1), Ł. S. (1) i M. G. (1) przyjechali pod ten baner i dokonali wyłamania drzwiczek zabezpieczających akumulatory, a następnie kradzieży 8 akumulatorów o łącznej wartości 5080 zł.

Oskarżony M. K. (1) zabrał ze sobą akumulatory.

Jeden z nich został znaleziony w jego domu podczas przeszukania w dniu 7.09.2021r. i zwrócony pokrzywdzonemu.

protokół oględzin	3-4, 298-303		
zdjęcia	5-6		
zeznania M. B. (1)	17-18, 728-729		
faktura	36		
opinia biegłego	380-386		
wyjaśnienia Ł. S. (1)	378-379		
protokół przeszukania	70-72		
W czasie czynów oskarżenia byli poczytalni. Ł.S. i M. G. są uzależnieni od narkotyków, a M. G. również od alkoholu.	opinie sądowo-psychiatryczne	285-290, 626-631, 792-793, 947-949	
kwestionariusz	670-689, 706-724, 802-821		
1.1.3.	M. K. (1)	pkt 3 sentencji wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony M. K. (1) mieszka w miejscowości W. przy ul. (...). Na tej posesji, obok budynku mieszkalnego oskarżony w marcu 2021r. zasadził 11 krzaków konopi innych niż włókniste i od tej pory uprawiał te konopie. Z jednego zbioru z tych roślin oskarżony mógł uzyskać ok 315 gram suszu konopi innych niż włókniste. Do 7	wyjaśnienia M. K. (1)	82-83, 215-216	

<p>września 2021r. oskarżony wytwarzał z tych upraw marihuanę w ten sposób, że ścinał łodygi wraz z liśćmi i kwiatostanem, suszył je, oddzielał liście i kwiatostan, a następnie rozdrabniał je w młynku, który w tym celu posiadał. W ten sposób z tych roślin wytworzył co najmniej 663,41 grama marihuany, którą posiadał w dniu 7.09.2021r. Ponadto z uprawy tej oskarżony uzyskał również ponad 1059 gram suszu, który zawierał kannabidiol (...), ale nie zawierał kwasu delta 9 - (...), bądź zawierał go w stężeniu dopuszczalnym przez ustawę (poniżej 0,3%).</p> <p>W dniu 7.09.2021r. policja dokonała przeszukania w/w nieruchomości i odkryła uprawę konopi oskarżonego, którą zabezpieczyła.</p>			
protokół przeszukania	70-72		
protokół oględzin	74-75, 105-106, 298-303		
zdjęcia	76-77, 88-95, 107-108		
protokół ważenia	96-104		
opinia biegłej	443-450, 470-472, 653-654		
Oskarżony M. K. jest osobą uzależnioną od marihuany i amfetaminy i powinien	opinia sądowo-psychiatryczna	285-290, 626-631	

leczyć się w ośrodku stacjonarnym.			
kwestionariusz	670-689		
1.1.4.	M. K. (1)	pkt 4 sentencji wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 7 września 2021r. oskarżony M. K. (1) został zatrzymany w miejscowości W. przy ul. (...). Posiadał przy sobie - wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii - fiolkę plastikową z zawartością amfetaminy w ilości 3,7922 grama.	wyjaśnienia M. K. (1)	215-216	
protokół przeszukania	127-129		
protokół zatrzymania	78-79		
zdjęcie	131		
protokół ważenia	132-133		
opinia biegłego	443-450, 653-654		
1.1.5.	Ł. S. (1)	pkt 6 sentencji wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 7 września 2021r. oskarżony Ł. S. (1) w mieszkaniu przy ul. (...) w G. posiadał - wbrew przepisom	protokół przeszukania	116-118	

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii - środek odurzający w postaci marihuany o wadze 1,0664 grama, schowany w opakowaniu po papierosach.			
zdjęcia	124-126		
protokół oględzin	304-308		
protokół ważenia	123		
opinia biegłego	456-457		
wyjaśnienia Ł. S. (1)	250-251		
1.1.6.	M. K. (1)	pkt 5 sentencji wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 2018r. do lipca 2021r. oskarżony M. K. (1) sprzedawał marihuanę M. G. (1). W tym czasie doszło do co najmniej 100 transakcji, w trakcie których M. G. nabył łącznie co najmniej 300 gram marihuany (kupując w trakcie jednej transakcji po 2, 3, 4 lub 5 gram marihuany, płacąc po 30-40 zł za gram). W tym samym okresie M. G. nabył od M. K. łącznie co najmniej 150 gram amfetaminy (kupując po 2 - 5 gram w trakcie jednej transakcji za kwotę 20 zł za gram).	wyjaśnienia Ł. S. (1)	250-251	

Oskarżony M. K. sprzedawał również marihuanę Ł.S., z tym, że w okresie od stycznia do września 2021r. W tym czasie sprzedał mu w co najmniej 10 transakcjach - łącznie co najmniej 20 gram marihuany po 30 zł za gram.			
wyjaśnienia M. G. (1)	356-358, 388-389		
Oskarżeni M. K. i Ł.S. byli wcześniej karani. Oskarżony M. G. nie był wcześniej karany.	karty karne	452-454	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. K. (1)	pkt 1, 2, 3, 5 sentencji	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony M. K. (1) nie brał udziału w kradzieżach z włamaniami; nie sprzedawał marihuany współoskarżonym; nie wytwarzał marihuany, a jedynie uprawiał konopie; współoskarżeni zmówili się aby go obciążyć za przestępstwa, których nie popełnił, działali z zemsty,	wyjaśnienia M. K. (1)	82-83, 204, 214-217, 233-234, 411-412, 826v	

jaką chciał na nim wyrzucić D. S..			
1.2.2.	M. G. (1)	pkt 1 i 2 sentencji	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony M. G. (1) nie brał udziału w kradzieżach z włamaniami, a Ł.S. go pomawia z jakiegoś powodu.	wyjaśnienia M. G. (1)	352-353, 355-357, 388-389, 728	
2. OCena DOWODÓW			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia Ł. S. (1)	Wyjaśnienia tego oskarżonego miały kluczowe znaczenie dla poczynienia ustaleń faktycznych w zakresie zarzutów kradzieży z włamaniem oraz sprzedaży przez M. K. marihuany temu współoskarżonemu. Dokonując ich oceny Sąd miał na względzie poglądy orzecznictwa stanowiące, że ocena wiarygodności pomówienia wymaga szczególnej ostrożności gdyż pomówienie nie stanowi dowodu pełnowartościowego, chyba że jest ono jasne i konsekwentne,	

a ponadto znajduje potwierdzenie w innych dowodach bezpośrednich lub pośrednich. Istotne jest też, czy wyjaśnienia lub zeznania pomawiającego są logiczne i nie wykazują chwiejności albo czy nie są wręcz nieprawdopodobne. Przy dowodzie z pomówienia nie jest konieczne, aby relacje pomawiającego były potwierdzone innymi dowodami co do każdego opisywanego przez niego zdarzenia. Potwierdzenie innymi dowodami co najmniej części przestępstw opisywanych przez pomawiającego daje podstawy do pozytywnego zweryfikowania pozostałych jego relacji dotyczących innych przestępstw popełnionych przez tego samego sprawcę, a także przestępstw popełnionych przez inne osoby (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 8.10.2018r. II AKa 462/17) oraz, że z niczego nie wynika to, że osoba pomawiająca innego sprawcę o dokonanie określonych czynów musi czynić to całkowicie bezinteresownie. Z istoty swojej, składanie tego typu wyjaśnień, wiąże się z jakąś "premią" w procesie karnym, choćby jest okolicznością łagodzącą braną pod uwagę przy wymiarze kary. Tak więc to nie bezinteresowność

jest tu kryterium, które podlega wprost ocenie sądu, lecz wiarygodność tych wyjaśnień (wyrok Sądu Najwyższego z 4.04.2018r. V KK 92/18).

Przechodząc zatem do oceny wyjaśnień tego oskarżonego - Sąd nie dał wiary pierwszym wyjaśnieniom (k.249-251) w których zaprzeczył on, aby dokonywał kradzieży z włamaniami i podawał od kogo miał uzyskać przedmioty pochodzące z tych kradzieży; w tej części wyjaśnienia te są sprzeczne z późniejszymi wyjaśnieniami oskarżonego, które jawią się jako wiarygodne. Sąd natomiast dał wiarę wyjaśnieniom (k.378-379), w których zmienił on swoje wyjaśnienia i przyznał się do winy i opisał okoliczności, w jakich doszło do popełnienia tych przestępstw. Znajomość szczegółów tych kradzieży, których nie było w zarzutach wskazuje, że oskarżony musiał je poznać uczestnicząc w nich. Trzeba też mieć na uwadze, że pomiędzy pierwszymi a drugimi wyjaśnieniami upłynął okres 1,5 miesiąca, gdy oskarżony przebywał na wolności; nie jest więc tak, że aby chcąc uniknąć tymczasowego aresztowania czy innych negatywnych konsekwencji oskarżony miał pomawiać inne

		<p>osoby, aby uzyskać dla siebie lepszą sytuację procesową. Trzeba również odnotować, że oskarżony obciążył takimi wyjaśnieniami nie tylko współoskarżonych K. i G., ale również siebie, co przydaje jego wyjaśnieniom waloru wiarygodności (w odróżnieniu od sytuacji, gdyby obciążał współoskarżonych, a siebie odciążał twierdząc, że on nie popełnił przestępstw).</p> <p>Z tego względu Sąd dał wiarę w/w wyjaśnieniom oskarżonego.</p>	
protokół oględzin protokół przeszukania, zdjęcia	dowody wiarygodne, sporządzone przez funkcjonariuszy policji		
zeznania J. K. (1) A. G. (1)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadków; są one spójne, logiczne, korelują ze sobą i znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów i zdjęciach		
opinia biegłego	Sąd podzielił wnioski biegłego G. R.. Jest on specjalistą z zakresu wyceny ruchomości; dokonał wyceny na podstawie oględzin zabezpieczonych przedmiotów; wnioski opinii są jasne i pełne.		
1.1.2	zeznania R. S.	Sąd w większości dał wiarę zeznaniom świadka; w całości Sąd dał wiarę zeznaniom złożonym w	

		<p>toku śledztwa, gdyż korespondują one z dowodami z dokumentów oraz zeznaniami M. B.; na rozprawie, z uwagi na upływ czasu świadek podawał częściowo inne szczegóły, mylił obie kradzieże jakie miały miejsce w tym samym banerze; Sąd zatem dał wiarę zeznaniom z rozprawy w takiej części, w jakiej korespondowały one z zeznaniami ze śledztwa.</p>
<p>protokół oględzin, zdjęcia, protokół przeszukania</p>	<p>dowody wiarygodne, sporządzone przez funkcjonariuszy policji</p>	
<p>zeznania M. B. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka; są one logiczne, spójne, znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów i zeznaniach R.S..</p>	
<p>opinia biegłego</p>	<p>jak w pkt 1.1.1.</p>	
<p>faktura</p>	<p>dowód wiarygodny, koresponduje z zeznaniami M. B..</p>	
<p>wyjaśnienia Ł. S. (1)</p>	<p>jak w pkt 1.1.1.</p>	
<p>opinie sądowo-psychiatryczne</p>	<p>Sąd podzielił wnioski biegłych lekarzy psychiatrów; wydali oni opinie po przebadaniu oskarżonych; wnioski opinii są jasne i jednoznaczne.</p>	
<p>kwestionariusz</p>	<p>Sąd podzielił wnioski specjalistki z zakresu</p>	

	uzależnienia; sporządziła ona dokumenty w oparciu o wywiad z oskarżonymi; nie były one kwestionowane przez strony.		
1.1.3	wyjaśnienia M. K. (1)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie tego zarzutu złożonym w toku śledztwa (k.82-83, 214-217,233-234); wyjaśnienia te są spójne i logiczne, znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów, dokumentacji fotograficznej, dowodach rzeczowych zabezpieczonych w toku przeszukania oraz zasadach doświadczenia życiowego i wnioskach opinii biegłej.	
protokół przeszukania protokół oględzin, zdjęcia, protokół ważenia	dowody wiarygodne, sporządzone przez funkcjonariuszy policji		
opinia biegłej	Sąd podzielił wnioski biegłej z (...) Laboratorium (...); biegła wydała opinie po przebadaniu zabezpieczonych przez policję przedmiotów; wnioski opinii są jasne i pełne.		
opinia sądowo- psychiatryczna	jak w pkt 1.1.2.		
kwestionariusz	jak w pkt 1.1.2.		

1.1.4	wyjaśnienia M. K. (1)	jak w pkt 1.1.3.	
protokół zatrzymania protokół przeszukania, zdjęcia, protokół ważenia	dowody wiarygodne, sporządzone przez funkcjonariuszy policji		
opinia biegłej	jak w pkt 1.1.3.		
1.1.5	protokół przeszukania zdjęcia, protokół oględzin, protokół ważenia,	dowody wiarygodne, sporządzone przez funkcjonariuszy policji	
opinia biegłej	jak w pkt 1.1.3.		
wyjaśnienia Ł. S. (1)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie tego zarzutu, albowiem znajdują one potwierdzenie w dowodach z dokumentów, dokumentacji fotograficznej, dowodach rzeczowych zabezpieczonych w toku przeszukania oraz zasadach doświadczenia życiowego i wnioskach opinii biegłej.		
1.1.6	wyjaśnienia Ł. S. (1)	Znajdują tutaj zastosowanie uwagi poczynione w pkt 1.1.1. Przy czym Sąd dał wiarę pierwszym wyjaśnieniom oskarżonego (k.249-251), w których opisał on okoliczności nabywania przez niego narkotyków od M. K.. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach M. G., który również podał, że nabywał marihuanę od	

		<p>K.; pośrednio znajdują również potwierdzenie w fakcie uprawiania i wytwarzania przez M. K. marihuany oraz wcześniejszych skazaniach M. K. za posiadania i udzielanie innym osobom narkotyków (vide karta karna).</p>
<p>wyjaśnienia M. G. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie tego zarzutu, albowiem są one logiczne, spójne, pośrednio korespondują z wyjaśnieniami Ł. S. (1); znajdują również potwierdzenie w fakcie uprawiania i wytwarzania przez M. K. marihuany oraz wcześniejszych skazaniach M. K. za posiadania i udzielanie innym osobom narkotyków (vide karta karna). Oczywiście - Sąd miał na uwadze, że oskarżony dwukrotnie składał wyjaśnienia na temat nabywania narkotyków od M. K. i podawał w nich różne ilości i różną częstotliwość z jaką miał nabywać narkotyki. Biorąc jednak pod uwagę czasookres jakiego dotyczyły wyjaśnienia (ok 3,5 roku), dużą częstotliwość nabywania narkotyków - jest wiarygodne, że oskarżony może dokładnie nie pamiętać ile razy nabywał jakie ilości jakich narkotyków, skoro z jego wyjaśnień wynika, że była</p>	

to wręcz normalna dla niego rzecz (jak zakupy normalnych produktów w sklepie) i że nie zwracał uwagi ani nie liczył co i kiedy i za ile kupował (tym bardziej mając na uwadze jego uzależnienie stwierdzone przez biegłych). Dlatego też Sąd ustalając stan faktyczny na podstawie tych wyjaśnień przyjął najkorzystniejszą dla oskarżonego wersję z nich wynikającą.

W tym miejsce należy się odnieść do zarzutu obrony, iż M. G. nie miał w swoim telefonie zapisanego numeru do M. K.. Rzeczywiście, podczas oględzin telefonu M. G. w kontaktach nie było nr telefonu M. K.. W ocenie Sądu jednak nie świadczy to o tym, że oskarżony w tej części kłamie. Po pierwsze trzeba pamiętać, że M. G. został zatrzymany (razem z telefonem) w dniu 21.10.2021r., a więc półtora miesiąca po tym, jak zatrzymano M. K.. Miał więc dużo czasu, aby usunąć ze swojego telefonu różne informacje. Po drugie - oskarżony ten od początku twierdził, że narkotyki nabywał przyjeżdżając do miejsca zamieszkania M. K. (k.357v) i konsekwentnie to podtrzymywał (k.388,826-827); nigdy nie twierdził, że zamawiał je telefonicznie - jak

	to usiłowała wmówić mu obrona.		
karty karne	dowody wiarygodne, uzyskane z rejestrów państwowych.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia M. K. (1)	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części dotyczącej włamań, braku znajomości z M. G., zemsty na nim D. S., - poprzez pomawianie go przez Ł. S. i M. G. o sprzedawanie im narkotyków; nie wytwarzania przez niego narkotyków - albowiem w tej części wyjaśnienia te są nielogiczne, niespójne, wewnętrznie sprzeczne i sprzeczne z innymi dowodami.</p> <p>Trzeba przypomnieć, że oskarżony składał kilka razy wyjaśnienia w toku śledztwa; następnie podtrzymał je na rozprawie i odmówił odpowiedzi na pytania; potem złożył wyjaśnienia dodatkowe (k.826v). W tych ostatnich wyjaśnieniach przedstawił zupełnie inną wersję</p>	

zdarzeń, niż prezentował wcześniej. W toku śledztwa twierdził, że w ogóle nie zna M. G. i nigdy go nie widział (k.412); na rozprawie zmienił wersję i stwierdził, że się poznali w 2021r. - a zatem potwierdził wersję M. G. (choć podał inny czasookres znajomości); w toku śledztwa szczegółowo opisał uprawę i produkcję marihuany (k.216); na rozprawie twierdził, że nie przyznaje się do produkcji na żadnym etapie, nie ścinał i nie suszył roślin, a jedynie uprawiał. Jest to nie tylko wewnętrznie sprzeczne, ale również sprzeczne z zabezpieczonymi w sprawie dowodami rzeczowymi i dokumentacją fotograficzną.

Obrona w dużej mierze skupiała się na kwestii agregatu i powoływała na tą okoliczność kolejnych świadków - co trudno zrozumieć, gdyż żaden z postawionych oskarżonemu zarzutów nie dotyczył tego przedmiotu; również wyjaśnienia Ł.S. na jego temat nie są sprzeczne z wyjaśnieniami M. K..

Oдноśnie zarzutu, iż wyjaśnienia Ł.S. i M. G. obciążające oskarżonego to wynik zemsty D. S., który miał nakłonić w/w do obciążania M. K., to wersja to jest nielogiczna i sprzeczna z zasadami

doświadczenia życiowego. W ocenie Sądu - gdyby tak rzeczywiście było to należałoby oczekiwać, że współoskarżeni przedstawią jedną, w miarę spójną wersję zdarzeń, tym bardziej, że ich wyjaśnienia dotyczą nie tylko jednego zarzutu nabywania narkotyków, ale również kradzieży z włamaniem oraz innych przestępstw, nie objętych zarzutami w tej sprawie (vide wyjaśnienia M. G. na temat kradzieży paliwa). Tymczasem tak nie jest; Ł.S. i M. G. złożyli zupełnie różne wyjaśnienia, przedstawili inne wersje zdarzeń; w zakresie nabywania narkotyków opisali, jak nabywali je od M. K. (każdy indywidualnie); natomiast odnośnie zarzutów włamania przedstawili zupełnie różne, sprzeczne ze sobą jak i z wyjaśnieniami M. K. wersje; M. G. kwestionował wiarygodność Ł.S., obciążał jego i M. K. w związku z innymi przestępstwami (co byłoby niezbyt logiczne, gdyby mieli jedną uzgodnioną wersję, mającą na celu pogrążenie K.). Dodatkowo można zauważyć, że D. S. od stycznia 2021 do stycznia 2022r. przebywał w zakładzie karnym, a zatem tam musiałby uzyskać informację o aresztowaniu M. K., jego powodach i stamtąd

		<p>musiałby zorganizować całą "zemstę" poprzez namówienie S. i K. do złożenia wyjaśnień obciążających K. (zastanawia nie tylko jak miał to zrobić, ale i kiedy - skoro Ł.S. został zatrzymany w tym samym dniu co M. K. czyli 7.09.2021r.). Tym samym zarzut obrony odnośnie zemsty jest dla Sądu absurdalny.</p> <p>Z powyższych powodów Sąd nie dał wiary w/w wyjaśnieniom M. K..</p>	
<p>wyjaśnienia M. G. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie jego roli i wiedzy w zakresie włamań, których dotyczyły zarzuty oraz przedmiotów z nich pochodzących. W tej części wyjaśnienia te są sprzeczne z wyjaśnieniami Ł.S., które Sąd uznał za wiarygodne oraz zasadami doświadczenia życiowego i logiki.</p> <p>Do tego dowodu znajdują również zastosowanie uwagi poczynione odnośnie wyjaśnień Ł.S. w pkt 1.1.1.(na wstępie). Natomiast - w ocenie Sądu - inaczej należy oceniać wyjaśnienia osoby, która obciąża również siebie opisując popełnienie przestępstwa, a inaczej osoby, która obciąża tylko inne osoby, siebie odciążając (vide również wyrok Sądu Najwyższego z 7.07.2021r. IV KK</p>		

	<p>573/20). A tak niestety jest w przypadku M. G. (w odróżnieniu od Ł. S.). O ile bowiem z własnej inicjatywy M. G. złożył obszerne wyjaśnienia odnosząc się nie tylko do postawionych mu zarzutów, ale opisując szereg innych przestępstw innych osób, o tyle w wyjaśnieniach tych całkowicie umniejsza swoją rolę, a wręcz uważa, że on żadnego przestępstwa nie popełnił ("ja nie czuję się złodziejem dla mnie co innego jest kraść, a co innego kogoś przewozić"), całą odpowiedzialność przerzucając na inne osoby. Takie wyjaśnienia wskazują, że oskarżony jest gotów obciążać inne osoby, ale nie siebie; dlatego też jego wyjaśnienia, w których zaprzeczał on udziałowi we włamaniach, których dotyczy sprawa - Sąd ocenił krytycznie, jako przyjętą przez niego linię obrony, w ramach powyższego schematu.</p>	
<p>1.1.1- 1.1.2.</p>	<p>zeznania B. D.</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka; są one sprzeczne z wyjaśnieniami M. K., zasadami doświadczenia życiowego. Świadek ten został zawnioskowany przez M. K. celem wykazania, że nabył telewizor pochodzący z kradzieży na szkodę J. K. od Ł. S. w okolicznościach wskazanych przez</p>

		<p>oskarżonego w jego wyjaśnieniach. Jednakże świadek złożyła zeznania, w których podała inne miejsce i okoliczności rzekomego zdarzenia; jej zachowanie podczas przesłuchania - niemożliwość określenia kto był sprzedającym, a kto kupującym, wpatrywanie się w obrońcę przed udzieleniem odpowiedzi na pytanie, oświadczenie typu: "Ja podtrzymuję swoje zeznania, ale nie jestem pewna. Na pewno był telewizor i na pewno miał za niego zapłacić 150 zł" świadczą, zdaniem Sądu, że świadek została poinstruowana jak ma zeznawać, ale nie była w stanie przedstawić korespondującej z wyjaśnieniami oskarżonego wersji i skupiła się na kluczowych jej zdaniem faktach czyli że chodziło o telewizor, który miał kosztować 150 zł. Zeznania świadka miały na celu wyłącznie potwierdzenie linii obrony oskarżonego i są dla Sądu niewiarygodne.</p>
zeznania J. G., A. S., W. B.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadków; są to osoby obce w stosunku do stron, ich zeznania są logiczne, ale nic istotnego do sprawy nie wnoszą.	
zeznania L. N.	nic do sprawy nie wniosły	
zeznania D. K., M. K. (3),	Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, gdyż	

	korespondują one ze sobą, ale nic istotnego do sprawy nie wniosły.	
zeznania M. P., Z. S.	nic do sprawy nie wniosły; zeznawali odnośnie agregatu, którego sprawa w ogóle nie dotyczy	
zeznania A. K.	zeznania nic istotnego do sprawy nie wnoszą; kwestia agregatu nie była przedmiotem zarzutu; natomiast nie sposób nie zauważyć, że świadek złożył oświadczenie na piśmie (k.991), które sam zakwestionował na rozprawie - co pokazuje wiarygodność jego depozycji.	
zeznania J. C.	zeznania świadka nic istotnego do sprawy nie wnoszą. Podawane przez nią okoliczności spotkania K. i G. nie były kwestionowane przez M. G.; ponadto opierają się one na domysłach (odnośnie tego czy się znali wcześniej czy nie); musi budzić również poważne wątpliwości deklaracje świadka co do oceny moralnej S. i G. (że to fałszywi ludzie) - w kontekście utrzymywania przez nią z nimi kontaktów i znajomości pomimo takiej ich oceny, a z drugiej strony "laurka" dla M. K. - uzależnionego od narkotyków, 3-krotnie karanego za przestępstwa. Zeznania świadka są	

	jawnie tendencyjne i mają na celu odciążenie M. K..		
pozostałe dowody z dokumentów	nic do sprawy nie wniosły		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2, 5	M. K. (1), Ł. S. (1), M. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Punkt 1 i 2 sentencji</p> <p>Oskarżeni swoim zachowaniem wyczerpali znamiona przestępstw:</p> <p>- z art 279 §1 kk i art 13 §1 w zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art 11 §2 kk i art. 12 §1 kk</p> <p>- z art 279 §1 kk.</p> <p>W przypadku czynu z pkt 1 dokonali bowiem włamania do altany i kradzieży z niej przedmiotów wskazanych w zarzucie oraz usiłowali dokonać włamania do drugiej altany na tej samej posesji bezpośrednio po okradzeniu pierwszej altany, ale nie osiągnęli zamierzonego celu z uwagi na niemożność pokonania zabezpieczenia w postaci</p>			

kraty. Okoliczności sprawy wskazują, że działali w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, co wyczerpuje znamiona czynu ciągłego.

W przypadku czynu z pkt 2 dokonali włamanie do szafek, w których znajdowały się akumulatory zasilające baner reklamowy i następnie kradzieży tych akumulatorów, co wyczerpuje znamiona art. 279 §1 kk. Sąd zmienił opis czynu co do wartości szkody w oparciu o opinię biegłego oraz fakturę przedstawioną przez pokrzywdzonego. Wynika z nich, że jeden akumulator żelowy był wart 790 zł a jeden akumulator (...) - 480 zł. Zatem łączna wartość skradzionych akumulatorów to 5080 zł.

Sąd nie przyjął ciągu przestępstw do obu czynów, gdyż nie została spełniona przesłanka z art. 91 §1 kk w postaci tej samej podstawy wymiaru kary za oba przestępstwa (przy czynie ciągłym w podstawie wymiaru kary wchodzi również art. 57b kk).

Punkt 5 sentencji

Oskarżony M. K. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii - dwukrotnie.

Działając bowiem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielał innym osobom środków odurzających. Ponieważ sytuacje te miały miejsce w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem - działał czynami ciągłymi z art. 12 §1 kk.

Oba zachowania oskarżonego zostały popełnione z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w krótkich odstępach czasu, zostały zatem spełnione warunki ciągu przestępstw.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	3, 4, 6	M. K. (1), Ł. S. (1)
---	--	---------	----------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Oskarżonemu M. K. postawiono zarzut popełnienia przestępstwa z art. 53 ust. 1 i 2 w zb. z art. 63 ust. 2 i 3 w zb. z art. 62 ust. 1 w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk polegającego na uprawie konopi oraz zebraniu i posiadaniu ziela konopi oraz amfetaminy i młynka oraz wagi służących do przetwarzania. W

ocenie Sądu uprawa oraz wytwarzanie marihuany są czynem odrębnym od posiadania przez oskarżonego amfetaminy.

Przepisy ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii stanowią:

Art. 53. 1. Kto, wbrew przepisom ustawy, wytwarza, przetwarza albo przerabia środki odurzające lub substancje psychotropowe albo przetwarza słomę makową, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

2. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1 lub 1a, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych, słomy makowej lub nowych substancji psychoaktywnych, lub czyn ten został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, sprawca podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3.

Art. 54. 1. Kto wyrabia, posiada, przechowuje, zbywa lub nabywa przyrządy, jeżeli z okoliczności wynika, że służą one lub są przeznaczone do niedozwolonego wytwarzania, przetwarzania lub przerobu środków odurzających, substancji psychotropowych lub

nowych substancji psychoaktywnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Art. 63. 1. Kto, wbrew przepisom ustawy, uprawia mak, z wyjątkiem maku niskomorfinowego, konopie, z wyjątkiem konopi włóknistych, lub krzew koki, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

3. Jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest uprawa mogąca dostarczyć znacznej ilości słomy makowej, liści koki, żywicy lub ziela konopi innych niż włókniste, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Oskarżony uprawiał konopi innej niż włókniste, jednocześnie w trakcie tej uprawy wytwarzając z nich środki odurzające poprzez zbieranie (ścinanie) kwiatostanu, liści i ich suszenie, uzyskując w ten sposób znaczną ilość środka odurzającego. Takie zachowanie wyczerpuje znamiona w/w przestępstw z art. 53 ust 2 i 63 ust 3 ustawy. Jak stwierdził Sąd Apelacyjny w Lublinie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27.03.2018r. II AKa 61/18 – 1. Jeżeli sprawca poprzestaje na uprawie lub zbiorze konopi, odpowiada za

przestępstwo z art. 63 ust. 1 lub 2 u.p.n. albo z obu tych przepisów. Każde dalsze działanie wykracza poza uprawę lub zbiór, stanowiąc wytworzenie, o którym mowa w art. 53 u.p.n. Pojęcia wytworzenia nie można ograniczać jedynie do obróbki typu chemicznego, czyli do wytwarzania środków syntetycznych lub półsyntetycznych. Brak jest zaś podstaw do ograniczania pojęcia wytwarzania określenia "środek odurzający", doprecyzowanego w załącznikach do ustawy, które zaliczają do nich wspomniane ziele i żywicę konopi oraz inne jej wyciągi. 2. Działania polegające na uprawie konopi, a następnie wytwarzaniu z nich środka odurzającego należy uznać za jedno przestępstwo, wyczerpujące znamiona określone w przepisach art. 63 ust. 3 i art. 53 ust. 2 u.p.n. w zw. z art. 12 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

Sąd natomiast wyeliminował w kwalifikacji przypisanego oskarżonemu czynu art. 62 ust 1 ustawy; jak przyjmuje się bowiem w orzecznictwie jest to w takiej sytuacji czyn współkarany następczo. Jak bowiem stwierdził Sąd Apelacyjny w Katowicach w uzasadnieniu wyroku z dnia 11.01.2018r. II AKA 555/17 (na

gruncie analogicznego stanu faktycznego) – posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych, które łączy się z przestępstwami określonymi w art. 53, 55, 56, 58 i 59 ustawy z 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, nie podlega odrębnemu ukaraniu (pozorny zbieg przestępstw). Nie można bowiem np. przewozić lub udzielić środka odurzającego, którego się nie posiadało (czyn współukarany uprzedni). Natomiast konsekwencją wytworzenia środka odurzającego jest jego posiadanie (czyn współukarany następczy). Posiadanie należy traktować jako współukarane, gdy z przestępstwem głównym łączy je bliskość czasowa i więź sytuacyjna. Rozerwanie tej więzi powoduje, że zachodzi realny zbieg przestępstw.

Sąd zmienił również opis czynu przypisanego oskarżonemu w zakresie ilości wytworzonych narkotyków i ilości, jakie można było uzyskać z uprawy. W zarzucie bowiem prokurator wskazał ponad 5 kg suszu, jakie miał zebrać oskarżony z uprawy. Tymczasem jest to waga całego kwiatostanu i liści - w tym również tych 11 krzewów ściętych

przez policję, wysuszonych i zabezpieczonych jako dowód rzeczowy. Prokurator nie wziął również pod uwagę treści opinii Centralnego Laboratorium Sądowego (k. 443-450,, 470-472, 653-654), z której wynika, że część zabezpieczonego suszu nie stanowiła narkotyku w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z uwagi na brak zawartości kwasu delta 9-THC lub zawartość niższą niż dopuszcza ustawa. Dlatego też Sąd przyjął, iż:

- zgodnie z opinia CLS
- 11 roślin konopi po ich ścięciu i wysuszeniu dało 1176 gram suszu (kwiatostan i liście, po odrzuceniu łodyg), zatem taka potencjalnie ilość suszu można było uzyskać z jednego zbioru (dowód nr 5 i 6 opisany w opinii k.443-450), przy czym tylko 315 gram zawierało stężeniu kwasu delta 9-THC powyżej 0,3%; a zatem z jednego zbioru można było potencjalnie uzyskać tylko taką ilość suszu marihuany
- susz, który był już ścięty i suszył się oraz był już zmielony (ze słoika, młynka, wiadra, pudełka) to łącznie 663,41 grama (pkt 1d i 4a opinii k.443-450); ten susz wyczerpuje znamiona przestępstwa,

- pozostały susz (pkt 2, 3 i 4b k.443-450) oraz k.470-472 ważył 1060,11 grama i jest to susz, który zawiera CBD, ale nie zawiera kwasu delta 9-THC, bądź zawiera go w stężeniu poniżej 0,3%, co jest dopuszczalne przez ustawę.

Nie budzi wątpliwości Sądu, że zarówno ilość uprawianych przez oskarżonego krzaków i ilość suszu, jaki można było zebrać z jednej uprawy jak i ilość wytworzonego środka odurzającego (663,41 grama) stanowi znaczną ilość w rozumieniu w/w przepisów. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Katowicach (uzasadnienie wyroku z dnia 18.10.2018r. II AKa 440/18) – "Znaczna ilość" stanowi kryterium obiektywne i jest mierzona ilością porcji konsumpcyjnych (różnych wagowo w zależności od rodzaju narkotyku, a konkretnie jego mocy odurzającej), niezależne od tego, czy środek odurzający lub substancja psychotropowa przeznaczone są do zaspokojenia własnych potrzeb sprawcy, czy też sprawca ma względem nich inne zamiary. Znaczna ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych - w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu

narkomanii - jest to taka ilość, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych.

Nawet przyjmując dane podawane przez oskarżonego, który jest uzależniony od marihuany, że wypalał 5-7 gram dziennie (jednorazowo?), to taka ilość wystarczyłaby do odurzenia 94-132 osób mocno uzależnionych - takich jak on; opierając się na opinii CLS - wystarczyłaby do odurzenia znacznie większej ilości osób. A zatem jest oczywiste, że w tym przypadku mamy do czynienia ze znaczną ilością środka odurzającego.

Dokonując powyższych wyliczeń Sąd miał na uwadze znowelizowaną treść ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii co do podwyższenia dopuszczalnego stężenia kwasu delta 9-THC. Z opinii CLS wynika, że w niniejszej sprawie nie było suszu, który miałby stężenie między 0,2 a 0,3%, co wpływałoby na treść wniosków opinii co do wyczerpania ustawowych znamion przestępstw.

Ponadto oskarżony posiadał młynek służący do mielenia suszu -

a zatem wyczerpał znamiona art 54 ust 1 ustawy. Sąd natomiast wyeliminował z opisu czynu wagę, albowiem nie służy ona do produkcji środka odurzającego, ale do jego ważenia na potrzeby sprzedaży, a więc stanowi środek służący do popełnienia przestępstw z art 59 ust 1 ustawy.

Oskarżony M. K. posiadał również amfetaminę w ilości 3,7922 grama, co stanowi przestępstwo z art 62 ust 1 ustawy. Sąd również zmienił opis czynu co do wagi posiadanego zarzutu, albowiem wskazana w zarzucie waga - 12,847 grama to waga amfetaminy wraz z pojemnikiem plastikowym, w którym była przechowywana, a który waży kilka razy więcej niż sam narkotyk. Sąd zatem oparł się na pomiarach wynikających z opinii CLS.

Ta sama sytuacja miała miejsce w przypadku Ł. (...)Posiadał on marihuanę, ale w ilości 1,0664 grama (vide opinia CLS), a nie 2,35 grama jak to podano w zarzucie (również podając wagę brutto z opakowaniem). Taka ilość środka odurzającego stanowi wypadek mniejszej wagi z art 62 ust 3 ustawy.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K. (1)	1,2,		W ocenie Sądu wymierzone kary są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Przy ich wymiarze Sąd miał

			na uwadze: okoliczności sprawy, wartość szkód wyrządzonych przestępstwami, działanie czynem ciągłym (pkt 1 sentencji), wcześniejszą karalność oskarżonego.
M. K. (1)	3,4,5		W ocenie Sądu wymierzone kary są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Przy ich wymiarze Sąd miał na uwadze: ilość uprawianych konopi i wytworzonego narkotyku, uzależnienie oskarżonego od narkotyków, ilość i rodzaj narkotyków udzielonych innym osobom oraz czasookres popełnienia przestępstw; wysokość korzyści majątkowej osiągniętej z ich popełnienia. Przy ustalaniu stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę możliwości majątkowe i zarobkowe oskarżonego oraz jego sytuację finansową.
L. S. (1)	1,2,6		W ocenie Sądu wymierzone kary są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Przy ich wymiarze Sąd miał na uwadze: przyznanie się do winy, okoliczności sprawy, wartość szkód wyrządzonych przestępstwami, działanie czynem ciągłym (pkt 1 sentencji), ilość posiadanej marihuany;

			wcześniejszą karalność oskarżonego.
M. G. (1)	1,2		W ocenie Sądu wymierzone kary są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Przy ich wymiarze Sąd miał na uwadze: okoliczności sprawy, wartość szkód wyrządzonych przestępstwami, działanie czynem ciągłym (pkt 1 sentencji), wcześniejszą niekaralność oskarżonego.
M. K. (1), Ł. S. (1), M. G. (1)	7, 8, 13		<p>Wymierzając kary łączne Sąd miał na względzie treść art. 85a kk. Dotychczasowe łagodne kary orzekane wobec M. K. i Ł.S. za inne przestępstwa nie zapobiegły popełnieniu przez nich kolejnych przestępstw. Dlatego, zdaniem Sądu orzeczone wobec nich jak również wobec M. G. kary łączne bezwzględnego pozbawienia wolności spełnią swoje cele w zakresie prewencji zarówno indywidualnej jak i generalnej i zapobiegą ponownemu popełnieniu przez nich przestępstwa w przyszłości.</p> <p>Mając na uwadze opinie biegłych psychiatrów oraz wnioski specjalistki z zakresu narkomanii - Sąd stwierdził, że wobec wymiaru kary łącznej orzeczonej wobec M. K. - najlepszym rozwiązaniem mającym na</p>

			<p>celu podjęcie przez niego leczenia odwykowego będzie orzeczenie wykonania kary w systemie terapeutycznym, a nie kierowanie go do jednostki leczniczej.</p> <p>Na poczet orzeczonych kar łącznych Sąd zaliczył oskarżonemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.</p>
M. K. (1)	9		<p>Sąd orzekł przepadek równowartości korzyści majątkowych osiągniętych z przestępstw przez oskarżonego - zgodnie z art 45 § 1 kk.</p>
M. K. (1), Ł. S. (1), M. G. (1)	10		<p>Sąd orzekł wobec oskarżonych solidarnie obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami kradzieży z włamaniem. Ponieważ część przedmiotów odzyskano i zwrócono pokrzywdzonym - Sąd pomniejszył orzeczone kwoty o wartość tych przedmiotów (telewizor, dekodery, 1 akumulator).</p>
M. K. (1), Ł. S. (1), M. G. (1)	11, 12		<p>Sąd orzekł przepadek zabezpieczonych narkotyków przez ich zniszczenie oraz przedmiotów, które służyły do popełnienia przestępstw.</p> <p>Natomiast zwrócił Ł.S. wagę (nie służyła ona do popełnienia żadnego przestępstwa, a jej posiadanie nie</p>

			jest zabronione) oraz zwrócił M. K. susz, którego posiadanie nie jest zabronione (nie zawierający delta 9-THC, bądź zawierający go w stężeniu poniżej progu ustawowego), jako zbędny dla dalszego postępowania.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
14	Sąd obciążył oskarżonych Ł. S. i M. G. kosztami procesu zgodnie		

z powołanymi w wyroku przepisami.

Wydatkami Sąd obciążył każdego oskarżonego w 1/3 części, za wyjątkiem wydatków, które dotyczyły wyłącznie danego oskarżonego, którymi zostali obciążeni w całości. I tak:

Ł.S.: 185 zł wynagrodzenie biegłego CLS; 30 zł karta karna, 14 zł doręczenia, 106,24 zł wynagrodzenie biegłego R. (1/3), 121,92 zł wynagrodzenie specjalisty narkomanii, 640 zł wynagrodzenie biegłych psychiatrów, 82,23 zł koszty dojazdu świadkowie (1/3) = 1179,39 zł

M. G. – 30 zł karta karna, 14 zł doręczenia, 106,24 zł wynagrodzenie biegłego R. (1/3), 448 zł wynagrodzenie biegłych psychiatrów, 121,92 zł wynagrodzenie specjalisty narkomanii , 738 zł wynagrodzenie obrońcy z urzędu, 82,23 zł koszty dojazdu świadkowie (1/3) = 1540,39 zł

Ponieważ M. K. przebywa w areszcie i nie ma żadnych źródeł dochodu, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów - obciążając nimi Skarb Państwa.

7. Podpis

sędzia
Chodorowski

Radosław