

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: SSO Piotr Sikora

Protokolant: Edyta Wagner

w obecności Tomasza Majosa Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 8 maja i 7 czerwca 2018 roku sprawy:

T. G. (1) urodzonego (...) w Ł. syna R. i Z. z domu J. **oskarżonego o to, że:**

1. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. , jako właściciel firmy (...) z/s w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i A. Z. (1), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez dokonywanie wpłat na rachunki bankowe:

- firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. z/s w K. Oddział w C.,
- firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) SA z/s w K. Oddział w K., z tytułu fikcyjnych transakcji zakupów paliwa, na łączną kwotę 984.854 zł, a następnie przyjmowanie od w/wym. osoby gotówki podejmował czynności mające na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia osiągniętych przez wyżej wymienione firmy korzyści związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w związku z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

J. J. (1) urodzonego (...) w Ł. syna A. i Z. z domu (...) oskarżonego o to, że:

2. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. , jako właściciel firmy (...) z/s w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z T. G. (1) i A. Z. (1), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez dokonywanie wpłat na rachunki bankowe:

- firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. z/s w K. Oddział w C.,
- firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) SA z/s w K. Oddział w K., z tytułu fikcyjnych transakcji zakupów paliwa, na łączną kwotę 984.854 zł, a następnie przyjmowanie od w/wym. osoby gotówki podejmował czynności mające na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia osiągniętych przez wyżej wymienione firmy korzyści związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej

tj. o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w związku z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

orzeka:

1.oskarżonych **J. J. (1)** i **T. G. (1)** uznaje winnych tego, że w okresie od 7 listopada 2003 roku do 31 marca 2004 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, jako osoby prowadzące firmę (...) z/s w Ł. dla uprawdopodobnienia zawarcia transakcji zakupów oleju napędowego, które w rzeczywistości nie miały miejsca, poprzez dokonywanie wpłat na rachunki bankowe firm: (...)

nr (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S.A. z/s w K. Oddział w C. i (...) nr (...) prowadzony przez (...) Bank (...) SA z/s w K. Oddział w K., pieniędzy pochodzących z przestępstwa polegającego na wytworzeniu łącznie 359 120 litrów oleju napędowego bez uiszczenia należnego podatku akcyzowego w łącznej kwocie 883 658,40 złotych a następnie przyjmowanie w gotówce od A. Z. (1) wpłaconych na w/w rachunki kwot, podejmowali czynności mające na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia osiągniętych przez wyżej wymienione firmy korzyści związanych z uchylaniem się od uiszczenia należnego podatku akcyzowego w łącznej kwocie 405 446, 48 złotych przy czym zarzucanego czynu dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art.299 § 1 i 5 kk przy zastosowaniu art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to z mocy art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza oskarżonemu J. J. (1) karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności a oskarżonemu T. G. (1) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2.Na mocy art. 299 § 7 kk orzeka na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych **T. G. (1) i J. J. (1)** przepadek równowartości osiągniętych przez nich korzyści z wyżej opisanego przestępstwa w kwotach po 130 548,82 zł (sto trzydzieści tysięcy pięćset czterdzieści osiem złotych osiemdziesiąt dwa grosze);

3.Na podstawie art. 627 kpk i art. 633 kpk , art. 2 ust 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, zasądza na rzecz Skarbu Państwa, tytułem opłaty od oskarżonego J. J. (1) kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych a od oskarżonego T. G. (1) kwotę 300 (trzystu) złotych oraz kwoty po 60 (sześćdziesiąt) złotych od każdego z tych oskarżonych tytułem poniesionych wydatków w związku ze sprawą każdego z nich.

Sygn. akt II K 58/18

UZASADNIENIE

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z 22 kwietnia 2013 roku wydanym w sprawie sygn. akt II K 169/08:

I. T. G. (1) został skazany za to, że:

1. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się fakturami VAT, o numerach:(...)z dnia 20.04.2004 roku, (...) z dnia 13.01.2004 roku, (...) z dnia 28.01.2004 roku,(...)z dnia 30.01.2004 roku,(...) z dnia 18.02.2004 roku,(...) z dnia 26.02.2004 roku, (...) z dnia 05.03.2004 roku, (...) z dnia 12.03.2004 roku,(...) z dnia 17.03.2004 roku,(...) z dnia 19.03.2004 roku, (...) z dnia 26.03.2004 roku, (...) z dnia 31.03.2004 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego i benzyny przez firmę (...),

oraz fakturami VAT o numerach: (...) z dnia 07.11.2003 roku, (...) z dnia 20.11.2003 roku, (...) z dnia 06.12.2003 roku, (...) z dnia 13.12.2003 roku, (...) z dnia 22.12.2003 roku, (...) z dnia 29.12.2003 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...),

oraz fakturą VAT o numerze: (...) z dnia 29.10.2003 roku, stwierdzającą sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...),

o łącznej wartości co najmniej 1.473.957,54 zł brutto, w tym VAT 265.795,44 zł wprowadził w błąd(...) Ł. co do zakupu tegoż paliwa od wyżej wymienionych firm, a więc co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa kwoty co najmniej 265.795,62 złote, a także nie ujawniając (...) Ł. oraz (...) w Ł. faktycznej podstawy opodatkowania zaniechując składania deklaracji podatkowych jako podatnik podatku akcyzowego dokonał wprowadzenia do obrotu handlowego paliw niewiadomego pochodzenia nieopodatkowanych podatkiem akcyzowym w ilości nie mniejszej niż 558.979 l oleju napędowego o oraz 16940 l benzyny doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi

Państwa kwoty co najmniej 660.853,49 złotych z tytułu podatku akcyzowego, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej (zarzut XXXVI części wstępnej wyroku),

to jest za przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 273 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to z mocy art. 294 § 1 kk w zw. art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk Sąd wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny jest równoważna kwocie 500,- złotych – punkt 55 części dyspozytywnej wyroku;

2. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł., w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek w ten sposób, posługiwał się nazwą przedsiębiorstwa (...), dokumentami założycielskimi wyżej wymienionego przedsiębiorstwa, dysponował rachunkiem bankowym oraz przedłożył w celu zaksięgowania w ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorstwa (...) niżej wymienione nierzetelne faktury VAT o nr: (...) z dnia 20.04.2004 roku, (...) z dnia 13.01.2004 roku, (...) z dnia 28.01.2004 roku, (...)z dnia 30.01.2004 roku,(...) z dnia 18.02.2004 roku, (...) z dnia 26.02.2004 roku, (...)z dnia 05.03.2004 roku, (...) z dnia 12.03.2004 roku, (...) z dnia 17.03.2004 roku, (...)z dnia 19.03.2004 roku, (...) z dnia 26.03.2004 roku, (...) z dnia 31.03.2004 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego i benzyny przez firmę (...),

oraz fakturami VAT o numerach: (...) z dnia 07.11.2003 roku, (...) z dnia 20.11.2003 roku, (...) z dnia 06.12.2003 roku, (...) z dnia 13.12.2003 roku, (...) z dnia 22.12.2003 roku, (...) z dnia 29.12.2003 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...),

oraz fakturą VAT o numerze: (...) z dnia 29.10.2003 roku, stwierdzającą sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...),

o łącznej wartości co najmniej 1.473.957,54 zł brutto, w tym VAT 265.795,44 zł narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości 265.795,62 zł, a także umożliwiając dzięki temu na wprowadzenie do obrotu handlowego paliw pochodzących z nieujawnionych źródeł w ilości nie mniejszej niż 558.979 l oleju napędowego o oraz 16940 l benzyny, narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 660 853,49 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej (zarzut XXXVII części wstępnej wyroku),

to jest za przestępstwo z art. 55 § 1 kks i art. 62 § 2 kks przy zastosowaniu art. 6 § 2 kks i art. 7 § 1 kks i art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks i za to z mocy art. 55 § 1 kks przy zastosowaniu art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 1 i 3 kks Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny jest równoważna kwocie 500,- złotych - punkt 56 części dyspozytywnej wyroku;

3. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1), będącym właścicielem firmy (...) z/s w Ł. poprzez sprzedaż hurtową paliw ciekłych, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, dokonał wprowadzenia do obrotu handlowego paliw niewiadomego pochodzenia nieopodatkowanych podatkiem akcyzowym w ilości nie mniejszej niż 558.979 l oleju napędowego o oraz 16940 l benzyny, przy czym w zamiarze uchylecia się od opodatkowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie ujawniając(...) w Ł. Ł. i(...)w Ł. faktycznej podstawy opodatkowania zaniechując składania deklaracji podatkowych jako podatnik podatku akcyzowego przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku poprzez zaniechanie poboru podatku akcyzowego w łącznej kwocie 660 853,49 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej (zarzut XXXVIII części wstępnej wyroku),

to jest przestępstwo z art. 54 § 1 kks i art.6 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks i za to z mocy art. 54 § 1 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 1 i 3 kks Sąd wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny jest równoważna kwocie 500 złotych - punkt 57 części dyspozytywnej wyroku;

4. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł., jako właściciel firmy (...) z/s w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) i A. Z. (1), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez dokonywanie wpłat na rachunki bankowe: firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S. A. z/s w K. Oddział w C., firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) SA z/s w K. Oddział w K., z tytułu fikcyjnych transakcji zakupów paliwa, na łączną kwotę 984.854 zł, a następnie przyjmowanie od w/wym. osoby gotówki podejmował czynności mające na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia osiągniętych przez wyżej wymienione firmy korzyści związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej (zarzut XXXIX części wstępnej wyroku),

to jest przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk przy zastosowaniu art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to z mocy art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk Sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności – punkt 58 części dyspozytywnej wyroku i na mocy art. 299 § 7 kk Sąd orzekł od oskarżonego T. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa przepadek korzyści osiągniętej z przestępstwa w kwocie 487.854 złotych – punkt 59 części dyspozytywnej wyroku;

5. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach wraz z J. J. (1), A. Z. (1) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów oraz wprowadzanie do obrotu handlowego paliwa pochodzącego z nieujawnionych źródeł, wyłudzenia naliczonego w fikcyjnych fakturach podatku VAT oraz nie odprowadzaniem podatku akcyzowego (zarzut XL części wstępnej wyroku),

to jest przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to z mocy art. 258 § 1 kk Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności – punkt 60 części dyspozytywnej wyroku.

Na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk Sąd połączył wymierzone wobec oskarżonego T. G. (1) w punktach 55, 58, 59 części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył mu jedną karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – punkt 61 części dyspozytywnej wyroku.

W punkcie 61 części dyspozytywnej wyroku (powtórzona numeracja) na mocy art. 39 § 1 kks i art. 85 kk w zw. z art. 20 § 1 kks przy zastosowaniu art. 8 § 2 kks Sąd połączył wymierzone wobec oskarżonego T. G. (1) w punktach 56, 57 części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył mu jedną karę łączną 3 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny jest równoważna kwocie 500 złotych i jednocześnie stwierdził, że kary łączne orzeczone w tym punkcie wyroku nie podlegają wykonaniu.

Ponadto na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego T. G. (1) kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zaliczył mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 19 lipca 2007 roku do dnia 26 listopada 2007 roku – punkt 62 części dyspozytywnej wyroku.

II. J. J. (1) został skazany za to, że:

1. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach, jako właściciel firmy (...) z/s w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z T. G. (1) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posługując się fakturami(...) z dnia 20.04.2004 roku, (...) z dnia 13.01.2004 roku, (...) z dnia 28.01.2004 roku,(...) z dnia 30.01.2004 roku,(...) z dnia 18.02.2004 roku,(...) z dnia 26.02.2004 roku, (...) z dnia 05.03.2004 roku, (...) z dnia 12.03.2004 roku,(...) z dnia 17.03.2004 roku, (...) z dnia 19.03.2004 roku, (...) z dnia 26.03.2004 roku,(...) z dnia 31.03.2004 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego i benzyny przez firmę (...),

oraz fakturami VAT o numerach: (...) z dnia 07.11.2003 roku, (...) z dnia 20.11.2003 roku, (...) z dnia 06.12.2003 roku, (...) z dnia 13.12.2003 roku, (...) z dnia 22.12.2003 roku, (...) z dnia 29.12.2003 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...),

oraz fakturą VAT o numerze: (...) z dnia 29.10.2003 roku,

o łącznej wartości co najmniej 1.473.957,54 zł brutto, w tym VAT 265.795,44 zł wprowadził w błąd (...) Ł. co do zakupu tegoż paliwa od wyżej wymienionych firm, a więc co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa kwoty co najmniej 265.795,62 złote, a także nie ujawniając (...) Ł. oraz (...) w Ł. faktycznej podstawy opodatkowania zaniechując składania deklaracji podatkowych jako podatnik podatku akcyzowego dokonał wprowadzenia do obrotu handlowego paliw niewiadomego pochodzenia nieopodatkowanych podatkiem akcyzowym w ilości nie mniejszej niż 558.979 l oleju napędowego o oraz 16940 l benzyny doprowadzając w konsekwencji do podstępnego przejęcia należnej Skarbowi Państwa kwoty co najmniej 660.853,49 złotych z tytułu podatku akcyzowego, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej (zarzut XLI części wstępnej wyroku),

to jest przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art.273 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to z mocy art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk Sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny jest równoważna kwocie 50 złotych – punkt 63 części dyspozytywnej wyroku;

2. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł., będąc właścicielem firmy (...) z/s w Ł., działał w zamiarze by T. G. (1) dopuścił się popełnienia przestępstwa skarbowego polegającego na zatajeniu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek w ten sposób, że umożliwił T. G. (1) prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą (...) J. J. (1), przekazał mu dokumenty założycielskie prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa, upoważnił do dysponowania rachunkiem bankowym oraz w ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej zaksięgował przedłożone przez T. G. (1) niżej wymienione nierzetelne faktury VAT o nr: (...) z dnia 20.04.2004 roku, (...) z dnia 13.01.2004 roku, (...) z dnia 28.01.2004 roku, (...) z dnia 30.01.2004 roku, (...) z dnia 18.02.2004 roku, (...) z dnia 26.02.2004 roku, (...)z dnia 05.03.2004 roku,(...)z dnia 12.03.2004 roku, (...) z dnia 17.03.2004 roku,(...) z dnia 19.03.2004 roku, (...)z dnia 26.03.2004 roku, (...) z dnia 31.03.2004 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego i benzyny przez firmę (...),

oraz fakturami VAT o numerach: (...) z dnia 07.11.2003 roku, (...) z dnia 20.11.2003 roku, (...) z dnia 06.12.2003 roku, (...) z dnia 13.12.2003 roku, (...) z dnia 22.12.2003 roku, (...) z dnia 29.12.2003 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...),

oraz fakturą VAT o numerze: (...) z dnia 29.10.2003 roku, stwierdzającą sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...),

o łącznej wartości co najmniej 1.473.957,54 zł brutto, w tym VAT 265.795,44 zł narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości 265.795,62 zł, a także umożliwiając dzięki temu na wprowadzenie do obrotu handlowego paliw pochodzących z nieujawnionych źródeł w ilości nie mniejszej niż 558.979 l oleju napędowego o oraz 16940 l benzyny, narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 660 853,49 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej (zarzut XLII części wstępnej wyroku),

to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 55 § 1 kks i art. 62 § 2 kks przy zastosowaniu art. 6 § 2 kks i art. 7 § 1 kks i art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks i za to z mocy art. 19 § 1 kk w zw. z art. 55 § 1 kks przy zastosowaniu art. 7 § 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 1 i 3 kks Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny jest równoważna kwocie 50 złotych – punkt 64 części dyspozytywnej wyroku;

3. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z T. G. (1), będąc właścicielem firmy (...) z/s w Ł. poprzez sprzedaż hurtową paliw ciekłych, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, dokonał wprowadzenia do obrotu handlowego paliw niewiadomego pochodzenia nieopodatkowanych podatkiem akcyzowym w ilości nie mniejszej niż 558.979 l oleju napędowego o oraz

16940 l benzyny, przy czym w zamiarze uchylenia się od opodatkowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie ujawniając(...)w Ł. Ł. i(...) w Ł. faktycznej podstawy opodatkowania zaniechując składania deklaracji podatkowych jako podatnik podatku akcyzowego przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku poprzez zaniechanie poboru podatku akcyzowego w łącznej kwocie nie mniejszej niż 660 853,49 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej (zarzut XLIII części wstępnej wyroku),

to jest przestępstwa z art. 54 § 1 kks i art. 6 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks i za to z mocy art. 54 § 1 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 23 § 1 i 3 kks Sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny jest równoważna kwocie 50 złotych – punkt 65 części dyspozytywnej wyroku;

4. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł., jako właściciel firmy (...) z/s w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu z T. G. (1) i A. Z. (1), w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, poprzez dokonywanie wpłat na rachunki bankowe: firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S. A. z/s w K. Oddział w C., firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S A z/s w K. Oddział w K., z tytułu fikcyjnych transakcji zakupów paliwa, na łączną kwotę 984.854 zł, a następnie przyjmowanie od w/wym. osoby gotówki podejmował czynności mające na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia osiągniętych przez wyżej wymienione firmy korzyści związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej (zarzut XLIV części wstępnej wyroku),

to jest przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk przy zastosowaniu art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to z mocy art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk Sąd wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności – punkt 66 części dyspozytywnej wyroku i na mocy art. 299 § 7 kk orzekł od oskarżonego J. J. (1) na rzecz Skarbu Państwa przepadek korzyści osiągniętej z przestępstwa w kwocie 487.854 złotych – punkt 67 części dyspozytywnej wyroku;

5. w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach wraz z T. G. (2), A. Z. (1) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów oraz wprowadzanie do obrotu handlowego paliwa pochodzącego z nieujawnionych źródeł, wyłudzenia naliczonego w fikcyjnych fakturach podatku VAT oraz nie odprowadzaniem podatku akcyzowego (zarzut XLV części wstępnej wyroku),

to jest przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to z mocy art. 258 § 1 kk Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności – punkt 68 części dyspozytywnej wyroku.

Na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk Sąd połączył wymierzone wobec oskarżonego J. J. (1) w punktach 63, 66, 68 części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył mu jedną karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – punkt 69 części dyspozytywnej wyroku.

W punkcie 70 części dyspozytywnej wyroku na mocy art. 39 § 1 kks i art. 85 kk w zw. z art. 20 § 1 kks przy zastosowaniu art. 8 § 2 kks Sąd połączył wymierzone wobec oskarżonego J. J. (1) w punktach 64, 65 części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i kary grzywny i wymierzył mu jedną karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przyjmując, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny jest równoważna kwocie 50 złotych i jednocześnie stwierdził, że kary łączne orzeczone w tym punkcie wyroku nie podlegają wykonaniu.

Ponadto na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego J. J. (1) kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zaliczył mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 4 czerwca 2007 roku do dnia 26 listopada 2007 roku – punkt 71 części dyspozytywnej wyroku.

Po rozpoznaniu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonych T. G. (1) i J. J. (1) Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z 9 października 2014 roku, sygn. akt II AKa 204/14:

I. w odniesieniu do oskarżonego T. G. (1) w punkcie VII zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchylił rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 55 zaskarżonego wyroku i na mocy art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 101 § 1 pkt 4 kk i art. 102 kk umarzył postępowanie karne wobec T. G. (1) przyjmując, że czyn oskarżonego polegał na tym, że w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, używał dokumentów poświadczających nieprawdę w postaci 19 faktur VAT stwierdzających nieistniejące transakcje zakupu paliw szczegółowo opisanych w pkt XXXVI części wstępnej wyroku, a w tym 12 faktur VAT wystawionych przez firmę (...), 6 faktur VAT wystawionych przez firmę (...) oraz 1 fakturę VAT wystawioną przez firmę (...), przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej tj. o czyn wyczerpujący znamiona ustawowe występku określonego w art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i w tym zakresie kosztami procesu obciążył Skarb Państwa;

2. w ramach czynów przypisanych T. G. (1) w punktach 56 i 57 zaskarżonego wyroku, a opisanych w punktach XXXVII i XXXVIII jego części wstępnej przyjął, iż czyn oskarżonego polegał na tym, że w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...) z/s w Ł., w celu zatajenia prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek i posługując się nazwą przedsiębiorstwa (...), dokumentami założycielskimi wyżej wymienionego przedsiębiorstwa oraz dysponując rachunkiem bankowym, działając wspólnie i w porozumieniu z J. J. (1), poprzez sprzedaż hurtową paliw ciekłych, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, dokonał wprowadzenia do obrotu handlowego paliw niewiadomego pochodzenia nieopodatkowanych podatkiem akcyzowym w ilości nie mniejszej niż 558.979 litrów oleju napędowego oraz 16.940 litrów benzyny, przy czym w zamiarze uchylenia się od opodatkowania, nie ujawnił(...) (...)w Ł. Ł. i (...)w Ł. faktycznej podstawy opodatkowania i zaniechał składania deklaracji podatkowych jako podatnik podatku akcyzowego przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku poprzez zaniechanie poboru podatku akcyzowego w łącznej kwocie 660 853,49 złotych, a nadto przedłożył w celu zaksięgowania w ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorstwa (...) niżej wymienione nierzetelne faktury VAT o nr: (...) z dnia 20.04.2004 roku, (...) z dnia 13.01.2004 roku, (...) z dnia 28.01.2004 roku, (...)z dnia 30.01.2004 roku, (...) z dnia 18.02.2004 roku, (...)z dnia 26.02.2004 roku, (...) z dnia 05.03.2004 roku, (...) z dnia 12.03.2004 roku,(...) z dnia 17.03.2004 roku, (...)z dnia 19.03.2004 roku,(...) z dnia 26.03.2004 roku,(...)z dnia 31.03.2004 roku, stwierdzające sprzedaż oleju napędowego i benzyny przez firmę (...) oraz faktury VAT o numerach: (...) z dnia 07.11.2003 roku, (...) z dnia 20.11.2003 roku, (...) z dnia 06.12.2003 roku, (...) z dnia 13.12.2003 roku, (...) z dnia 22.12.2003 roku, (...) z dnia 29.12.2003 roku, stwierdzające sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...) oraz fakturę VAT o numerze: (...) z dnia 29.10.2003 roku, stwierdzającą sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...), o łącznej wartości co najmniej 1.473.957,54 zł brutto, w tym VAT 265.795,44 zł, narażając w ten sposób Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości 265.795,44 zł, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, czym oskarżony działaniem swym wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 55 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks i art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. art. 7 § 1 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks w brzmieniu tych przepisów sprzed dnia 1 maja 2004 r. i za to na mocy art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks i art. 23 § 1 i 3 kks w brzmieniu sprzed dnia 1 maja 2004 r. wymierzył mu karę 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 200,- złotych;

3. w punkcie 58 zaskarżonego wyroku przyjął, że podstawę prawną wymiaru kary stanowi przepis art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;

4. uchylił rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 60 zaskarżonego wyroku i na mocy art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 101 § 1 pkt 4 kk i art. 102 kk umarzył wobec oskarżonego T. G. (1) postępowanie karne o czyn opisany w punkcie XL części wstępnej wyroku wyczerpujący znamiona występku określonego w art. 258 § 1 kk w brzmieniu sprzed dnia 1 maja 2004 r. w zw. z art. 4 § 1 kk i w tym zakresie kosztami procesu obciążył Skarb Państwa;

5. uchylił orzeczenia zawarte w dwóch punktach zaskarżonego wyroku oznaczonych tożsamo jako pkt 61 dotyczących kar łącznych za przestępstwa oraz przestępstwa skarbowe, a także orzeczenie zawarte w pkt. 62 zaskarżonego wyroku;

6. na mocy art. 39 § 1 i 2 kks w miejsce kar orzeczonych w punkcie VII.2 wyroku oraz w punkcie 58 zaskarżonego wyroku orzekł wobec oskarżonego T. G. (1) nową karę łączną 2 lata i 10 miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając oskarżonemu na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 19 lipca 2007 r. do dnia 26 listopada 2007 r.;

II. w odniesieniu do oskarżonego J. J. (1) w punkcie VIII zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchylił rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 63 zaskarżonego wyroku i na mocy art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 101 § 1 pkt 4 kk i art. 102 kk umarzył postępowanie karne wobec J. J. (1) przyjmując, że czyn oskarżonego polegał na tym, że w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z T. G. (1) w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, używał dokumentów poświadczających nieprawdę w postaci 19 faktur VAT stwierdzających nieistniejące transakcje zakupu paliw szczegółowo opisanych w pkt XLI części wstępnej wyroku, a w tym 12 faktur VAT wystawionych przez firmę (...), 6 faktur VAT wystawionych przez firmę (...) oraz 1 fakturę VAT wystawioną przez firmę (...), przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej tj. o czyn wyczerpujący znamiona ustawowe występku określonego w art. 273 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i w tym zakresie kosztami procesu obciążył Skarb Państwa;

2. w ramach czynów przypisanych J. J. (1) w punktach 64 i 65 zaskarżonego wyroku przyjął, iż czyn oskarżonego polegał na tym, że w okresie od października 2003 roku do kwietnia 2004 roku w Ł. i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc właścicielem firmy (...) z/s w Ł., w celu zatajenia prowadzenia przez T. G. (1) działalności gospodarczej na własny rachunek, pomógł mu w ten sposób, że przekazał mu dokumenty założycielskie prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa, upoważnił do dysponowania rachunkiem bankowym oraz w ewidencji prowadzonej działalności gospodarczej zaksięgował przedłożone przez T. G. (1) niżej wymienione nierzetelne faktury VAT nr: (...) z dnia 20.04.2004 roku, (...) z dnia 13.01.2004 roku, (...) z dnia 28.01.2004 roku, (...) z dnia 30.01.2004 roku, (...) z dnia 18.02.2004 roku, (...) z dnia 26.02.2004 roku, (...) z dnia 05.03.2004 roku, (...) z dnia 12.03.2004 roku, (...) z dnia 17.03.2004 roku, (...) z dnia 19.03.2004 roku, (...) z dnia 26.03.2004 roku, (...) z dnia 31.03.2004 roku, stwierdzające sprzedaż oleju napędowego i benzyny przez firmę (...) oraz faktury VAT o numerach: (...) z dnia 07.11.2003 roku, (...) z dnia 20.11.2003 roku, (...) z dnia 06.12.2003 roku, (...) z dnia 13.12.2003 roku, (...) z dnia 22.12.2003 roku, (...) z dnia 29.12.2003 roku, stwierdzające sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...) oraz fakturę VAT o numerze: (...) z dnia 29.10.2003 roku, stwierdzającą sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...), o łącznej wartości co najmniej 1.473.957,54 zł brutto, w tym VAT 265.795,44 zł, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w wysokości 265.795,44 zł, a nadto działając wspólnie i w porozumieniu z T. G. (1), poprzez sprzedaż hurtową paliw ciekłych, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, dokonał wprowadzenia do obrotu handlowego paliw niewiadomego pochodzenia nieopodatkowanych podatkiem akcyzowym w ilości nie mniejszej niż 558.979 litrów oleju napędowego oraz 16.940 litrów benzyny, przy czym w zamiarze uchylenia się od opodatkowania, nie ujawnił(...) w Ł. Ł. i (...) w Ł. faktycznej podstawy opodatkowania i zaniechał składania deklaracji podatkowych jako podatnik podatku akcyzowego, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku poprzez zaniechanie poboru podatku akcyzowego w łącznej kwocie 660.853,49 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, czym oskarżony działaniem swym wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 55 § 1 kks w zw. z art. 62 § 2 kks i art. 54 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kk w zw. z art. 7 § 1 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks w brzmieniu tych przepisów sprzed dnia 1 maja 2004 r. i za to na mocy art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks i art. 23 § 1 i 3 kks w brzmieniu sprzed dnia 1 maja 2004 r. wymierzył mu karę 2 lata pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50,- złotych;

3. w punkcie 66 zaskarżonego wyroku przyjął, że podstawę prawną wymiaru kary stanowi przepis art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;

4. uchylił rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 68 zaskarżonego wyroku i na mocy art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 101 § 1 pkt 4 kk i art. 102 kk umarzył wobec oskarżonego J. J. (1) postępowanie karne o czyn opisany

w punkcie XLV części wstępnej wyroku wyczerpujący znamiona występku określonego w art. 258 § 1 kk w brzmieniu sprzed dnia 1 maja 2004 r. w zw. z art. 4 § 1 kk i w tym zakresie kosztami procesu obciążył Skarb Państwa;

5. uchylił orzeczenia zawarte w pkt 69, 70 i 71 zaskarżonego wyroku;

6. na mocy art. 39 § 1 i 2 kks w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych w punkcie VIII.2 wyroku oraz w punkcie 66 zaskarżonego wyroku orzekł wobec oskarżonego J. J. (1) nową karę łączną 2 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności, zaliczając oskarżonemu na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 4 czerwca 2007 r. do dnia 26 listopada 2007 r.

Od powyższego wyroku obrońca oskarżonych T. G. (1) i J. J. (1) wniósł kasację do Sądu Najwyższego.

Po rozpoznaniu tej kasacji Sąd Najwyższy wyrokiem z 29 października 2015 roku w sprawie IV KK 187/15 uchylił wyrok sądu odwoławczego w stosunku do obu oskarżonych w zakresie dotyczącym utrzymania w mocy i częściowej zmiany pkt 58 i 59 oraz 66 i 67 wyroku Sądu Okręgowego i w tym zakresie przekazał sprawę do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z 31 marca 2016 roku, sygn. akt II AKa 514/15, uchylił zaskarżony wyrok w punktach 58 i 59 w stosunku do oskarżonego T. G. (1) i w punktach 66 i 67 w stosunku do oskarżonego J. J. (1) i w tym zakresie sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Częstochowie do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy w Częstochowie po ponownym rozpoznaniu sprawy w przekazanym zakresie, wydał 27 września 2017 roku wyrok, sygn. akt II K 82/16, w którym uniewinnił oskarżonego T. G. (1) i J. J. (1) od zarzucanych im odpowiednio w punkcie XXXIX i XXIV akcie oskarżenia czynów.

W wyniku wniesionej przez prokuratora od powyższego wyroku apelacji, Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z 8 marca 2018 roku, sygn. akt II AKa 590/17, uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w Częstochowie do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Okręgowy w Częstochowie ustalił i zważył, co następuje.

Na terenie C. i okolic pod kierownictwem A. B. od listopada 2002 roku do kwietnia 2004 roku działała zorganizowana grupa przestępcza, która zajmowała się pozyskiwaniem nielegalnie wytworzonego paliwa, które nie było opodatkowane podatkiem akcyzowym, a także jego legalizowaniem oraz wyłudzeniem podatku VAT. W ramach kierowanej przez A. B. grupy działały, jako tzw. „słupy”, firmy (...) J. W., (...) S. Ł., (...) J. P. i (...) B. P.. Zadaniem tych firm było wprowadzanie do obrotu paliw płynnych pochodzących z nielegalnych źródeł, jak również legalizowanie uzyskiwanych środków finansowych, między innymi poprzez wzajemne, jak i dla innych firm, wystawianie faktur VAT dokumentujących zakup paliwa. Pozwalało to podmiotom, które kupowały tak wytworzone produkty ropopochodne, sprzedawać je dalej jako produkty pełnowartościowe. Odbiorcy wystawianych faktur, oprócz możliwości wprowadzenia do obrotu nielegalnie wytworzonego paliwa, od którego nie był uiszczony podatek akcyzowy, nielegalnie odliczali podatek VAT. Mimo, że przedmiotowe faktury VAT nie stwierdzały faktycznego obrotu towarowego, były one księgowane przez ich odbiorców, którzy pomniejszali podatek VAT, jaki winni zapłacić o podatek, który zgodnie z tymi fakturami był już uiszczony przez ich wystawców.

A. B. pomagał A. Z. (1), którego początkowo rola ograniczała się do dowożenia paliwa bądź przekazywania faktur VAT wystawianych przez firmę (...) ich odbiorcom. W późniejszym czasie jego rola wzrosła i polegała na bezpośrednim nadzorowaniu kolejnych firm (...) J. P. i (...) B. P..

Dla firmy (...) był prowadzony rachunek w (...) Banku (...) S. A. z siedzibą w K. Oddział w C. nr (...). Natomiast firma (...) posiadała rachunek bankowy prowadzony przez (...) Bank (...) S. A. z siedzibą w K. Oddział w K. nr (...).

Wszystkie wpłaty z fikcyjnej sprzedaży paliwa, bezpośrednio po wpływie na rachunek, były podejmowane przez J. P. oraz B. P., po czym przekazywane przez nie A. Z. (1), który następnie, po odliczeniu swojej prowizji, rozliczał się z A. B..

J. P. za swoją działalność otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 1 300,- złotych miesięcznie, które wypłacał jej A. Z. (1). (...) nie figurowała jako podatnik podatku akcyzowego i nie składała odpowiednich deklaracji związanych z podatkiem akcyzowym.

B. P. w zamian za prowadzenie firmy (...) uzyskiwała wynagrodzenie w wysokości 1 500,- złotych miesięcznie.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonej J. P. k. 8177-8191, B. P. k. 8594-8599, 9763-9765, 9895-9900, 9954-9957, 13585-13587, 13765-13767, 15431- 15434, wyjaśnienia oskarżonego J. W. k: 11202-112015, 122261, wyjaśnienia oskarżonego A. Z. (1) k. 10097-101103, 10140-10146, 12255-12258, 10792-10793, 10388-10390, 105 -10594, 13515-13517, 13643-13644, zeznania świadka S. Ł. k:16698-16699,16675-16677, zeznania świadka A. B. k: 16777-16780, 15821-15826, 15828-15829, 15831,16715-16719, wyjaśnienia oskarżonego R S., informacja (...) Bank (...) dotycząca rachunku bankowego PHU (...) k. 9390-9391, dokumentacja rejestrowa dotycząca J. P. k. 7561-7563, 11626-11631, 11683, wyniki bazy danych (...) deklaracji dla podatku VAT dotyczące PPUH (...) z/s w K., zeznania świadka J. M. k: 7538-7539, kserokopie faktur k: 7540-7541, zeznania 7550-7552, kserokopie faktur i dowodów KP 7577-7638, zeznania świadka A. G. (1) k. 7639-7641, kserokopie faktur k. 7641-7647, zeznania J. K. k. 7649- 7650, kserokopie faktur k. 7656-7658, zeznania Z. D. k. 7659-7660, kserokopie faktur k. 7661-7665, zeznania D. W. k. 7667-7668, kserokopie protokołów kontroli skarbowej k. 6590-6607, wydruki z systemu bazy danych (...) deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) – 7 (...) za lipiec – grudzień 2003 roku, opinia biegłego z zakresu analizy kryminalnej k. 8513-8545, 11176-11199 wraz z załącznikami, dokumentacja dotycząca (...) załączniki 5-6, dokumentacja dotycząca (...) załączniki 7, dokumentacja dotycząca (...) załącznik 1, 8, postanowienie k. 8167-8169, odpis aktu oskarżenia k. 8170-8177, informacja(...)dotycząca (...) k. 9537-9538, protokoły przeszukań i dokumentacja (...) k.6080 -6095 , dokumentacja firmy (...)(...) k. 6161-6168, k.9374-9374v, dokumentacja kontroli podatkowej k. 9395 – 9412, faktury VAT k. 9413-9510, sprawozdanie z badań dokumentów k. 9790-9793, umowa rachunku bankowego k. 1101, protokół oględzin dyskiety k. 1003 – 1107, historia rachunku (...) T. k: 9680- 9720, protokół kontroli skarbowej w (...) T. k. 9399- 9401, 9546- 9555, opinia biegłego z zakresu badań dokumentów k: 9790-9793, k. 6080 – 6147, umowa rachunku k. 1101, zestawienie operacji i obroty na rachunku k. 1106 -1107, zawiadomienie (...) Bank (...) k. 1090-1091, historia rachunku (...)k. 1092, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k. 1097, decyzja w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej k. 1098, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym (...)k. 1099, zeznania świadka E. B. k. 15677, 6097-6098, K. M. k : 15678, 6044-6045, 7551-7552, 9072-9072v ,A. G. (2) k. 15679, 6161 -6162, 9374, E. Z. k. 15679, 6169, H. G. k. 15680, 6372-6373, 7952-7953, 9352-9353, D. G. k. 15680, 6377-6378, 7961-7962, 9258-9259, M. L. k. 16002, 8998-9000, R. B. k 16004, 9061, zeznania świadka T. B. k. 7543, kserokopia(...) k. 7545, zeznania świadka K. M. k. 7551-7552, kserokopia (...) k. 7556 , informacja odnośnie firmy (...), protokół kontroli skarbowej(...) w K. k. 9540-9563, informacja (...) w O. k. 9537-9539, faktury VAT PHU (...) k. 9564-9572, faktury VAT (...) k. 9586-9593, faktury k. 6080-6147)

A. B. i kontrolowane przez niego podmioty gospodarcze, dysponowały dwoma głównymi źródłami zaopatrzenia w nielegalne paliwo, to jest paliwo wytwarzane bez uiszczenia podatku akcyzowego. Jednym ze źródeł było paliwo dostarczane przez R. S.. Podmiotem nabywającym w ten sposób benzynę i olej napędowy od grupy przestępczej A. B., a dokładniej od R. S. oraz odbiorcą faktur VAT od wskazanych wyżej firm była między innymi firma (...) z siedzibą w Ł..

Firma (...) rozpoczęła działalność gospodarczą 12 czerwca 2003 roku. Siedziba firmy według dokumentów rejestrowych mieściła się w Ł. przy ul. (...), to jest w miejscu zamieszkania oskarżonego J. J. (1). Jednakże faktyczną siedzibę stanowiło pomieszczenie znajdujące się w Ł. przy ul. (...) będące poprzednio siedzibą firmy (...), w której do czerwca 2003 roku pracował oskarżony T. G. (1). Właścicielką firmy była jego matka, która zmarła w 2003 roku, a przedmiot działalności firmy (...) stanowił między innymi handel paliwem.

Mimo, iż formalnie firma (...) była zarejestrowana na J. J. (1), wszelkie decyzje dotyczące działalności firmy podejmował T. G. (1), który w praktyce był właścicielem firmy. Natomiast rola J. J. (1) ograniczała się do podpisywania

okazywanych mu dokumentów firmy. T. G. (1) ustalał z kontrahentami wszystkie szczegóły handlu paliwem i to z nim dostawy paliwa ustalał R. S.. T. G. (1) był również upoważniony do dysponowania rachunkiem bankowym prowadzonym przez Bank (...) S. A.(...)w Ł. na rzecz firmy (...). Również z A. B. T. G. (1) kontaktował się w sprawie nabywania tzw. pustych faktur, przekazywania wpłaconych na rachunki bankowe wystawców pieniędzy. T. G. (1) także osobiście odbierał pieniądze od A. B. lub A. Z. (1).

Firma (...) posługiwała się nierzetelnymi fakturami VAT wystawionymi przez firmy (...) o numerach:(...) z 20.04.2004 roku, (...) z 13.01.2004 roku, (...) z 28.01.2004 roku, (...)z 30.01.2004 roku,(...) z 18.02.2004 roku, (...) z 26.02.2004 roku,(...)z 05.03.2004 roku, (...) z 12.03.2004 roku, (...) z 17.03.2004 roku,(...) z 19.03.2004 roku, (...) z 26.03.2004 roku, (...) z 31.03.2004 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego i benzyny przez firmę (...) oraz fakturami VAT o numerach: (...) z 07.11.2003 roku, (...) z 20.11.2003 roku, (...) z 06.12.2003 roku, (...) z 13.12.2003 roku, (...) z 22.12.2003 roku, (...) z 29.12.2003 roku, stwierdzającymi sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...), oraz fakturą VAT o numerze (...) z 29.10.2003 roku, stwierdzającą sprzedaż oleju napędowego przez firmę (...), o łącznej wartości co najmniej 1.473.957,54 zł brutto. Faktury te zostały zaksięgowane w ewidencji zakupów VAT. W oparciu o faktury wystawione przez wyżej wymienione firmy dokonano wyłudzenia podatku VAT w wysokości 265.795,44 złote. Za czyny te oskarżeni zostali już prawomocnie skazani wyrokiem opisanym w części wstępnej uzasadnienia.

T. G. (1) oraz J. J. (1) zostali uznani za winnych udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów i wprowadzaniu do obrotu handlowego paliwa pochodzącego z nieujawnionych źródeł, wyłudzeniu naliczonego w fikcyjnych fakturach podatku VAT oraz nie odprowadzaniu podatku akcyzowego, jednakże z uwagi na przedawnienie karalności, postępowanie karne co do tego czynu zostało względem nich prawomocnie umorzone.

(dowód: zeznania świadka A. Z. (1) k. 10101-10103, 10388-10389, 10792-10793, 10593-10594, 18221-18224, zeznania świadka R. S. k. 10538-10539, 11241-11244, 18211-18213, zeznania świadka J. W. k. 11208, zeznania świadka A. B. k. 16777-16779, 15818-15820, 15831-15832, 15860, 18233-18234, zeznania świadka J. P. 9856-9859, 9949-9952, 10149-10151, 13491, 13692-13694, 13745-13748, 13749-13751, 13959-13961, 14268-14270, 14279-14281, 15429-15431, 18235-18236, zeznania świadka B. P. k. 8594-8599, 9763-9765, 9895-9900, 9954-9957, 13585-13587, 13765-13767, 15431-15434, zeznania świadka A. G. (3) k. 16375, zeznania świadka A. K. k 16375, dokumentacja rejestrowa firmy (...) k. 5254-5256, załącznik z opinią biegłego z zakresu analizy przepływów finansowych, kserokopie deklaracji podatkowych VAT 7 dotyczące firmy (...) k. 11671-11677, umowa rachunku bankowego k. 12091, karta informacyjna k. 12092, karta wzoru podpisów k. 12093, dokumenty rejestrowe k. 12095-12097, historia rachunku bankowego k. 120991-12099, kserokopie faktur VAT i potwierdzenia przelewu k. 5259-5260, kserokopie faktur k. 7483-7535, potwierdzenie przelewu k. 5262, opinia biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej k. 8513-8545, 11176-11199 wraz z załącznikami, informacja(...) w Ł. k. 13712, dokumentacja dotycząca transakcji (...) sp. jawna k. 13811-13871, faktury VAT (...) k. 9133-9140, 9141-9155, wydruki bazy danych (...) deklaracji dla podatku (...) k. 11626-11631, dokumentacje bankowe k. 11678-11698, dokumentacja dotycząca (...) załączniki 5-7, dokumentacja (...) załącznik 1, 8, wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie k. 16959-17039, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach k. 17465-17474, 17670-17679)

Dla uprawdopodobnienia zawarcia transakcji zakupów oleju opałowego, które w rzeczywistości nie miały miejsca, T. G. (1) i J. J. (1) w porozumieniu z A. Z. (1) dokonali następujących wpłat na rachunek bankowy firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S. A. z siedzibą w K. Oddział w C.:

- wpłata 18 listopada 2003 roku na kwotę 91 792,80 zł zgodna z fakturą nr (...) z 07.11.2003 roku za ON w ilości 36 000 l,
- wpłata 25 listopada 2003 roku na kwotę 61 610,00 zł zgodna z fakturą nr (...) z 20.11.2003 roku za ON w ilości 25 000 l,
- wpłata na kwotę 61 798,90 zł zgodna z fakturą nr (...) z 06.12.2003 roku za ON w ilości 31 370 l,

- wpłata na kwotę 77 531,00 zł zgodna z fakturą nr (...) z 13.12.2003 roku za ON w ilości 31 000 l,
- wpłata na kwotę 77 244,30 zł zgodna z fakturą nr (...) z 22.12.2003 roku za ON w ilości 31 500 l,
- przelew na kwotę 72 834,00 zł zgodny z fakturą nr (...) z 29.12.2003 roku za ON w ilości 30 000 l,

które miały stwierdzić sprzedaż oleju opałowego w łącznej ilości 184 870 litrów przez firmę (...) za kwotę 442 811,00 złotych.

(dowód: faktury i wpłaty k. 7524, 8184, 7523, 7522, 7521, 7520, 8188, 7519, 7525, załącznik nr 17, historia rachunku k. 8177-8191, 11176-11194, 11202-11215)

Natomiast na rachunek bankowy firmy (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S. A. z siedzibą w K. Oddział w K., T. G. (1) i J. J. (1) w porozumieniu z A. Z. (1) dla uprawdopodobnienia zawarcia transakcji zakupów oleju opałowego, które w rzeczywistości nie miały miejsca, dokonali następujących wpłat:

- wpłata 15 stycznia 2004 roku na kwotę 77 531,00 zł zgodna z fakturą nr (...) z 13.01.2004 roku za ON w ilości 31 000 l,
- wpłata 4 lutego 2004 roku na kwotę 77 152,80 zł zgodna z fakturą nr (...) z 28.01.2004 roku za ON w ilości 31 000 l,
- wpłata 6 lutego 2004 roku na kwotę 76 018,20 zł zgodna z fakturą nr (...) z 30.01.2004 roku za ON w ilości 31 000 l,
- wpłata 23 lutego 2004 roku na kwotę 79 293,90 zł zgodna z fakturą nr (...) z 18.02.2004 roku za ON w ilości 30 950 l,
- wpłata 2 marca 2004 roku na kwotę 52 161,50 zł zgodna z fakturą nr (...) z 26.02.2004 roku za ON w ilości 20 300 l obejmująca dopłatę za fakturę (...),
- wpłata 10 marca 2004 roku na kwotę 78 690,00 zł zgodna z fakturą nr (...) z 05.03.2004 roku za ON w ilości 30 000 l,

które miały stwierdzić sprzedaż oleju opałowego w łącznej ilości 174 250 litrów przez firmę (...) za kwotę 440 847,40 złotych.

Podkreślić należy, że dokonując w/w ustaleń co do kwot wpłaconych na rachunek (...) T. Sąd miał na uwadze fakt, że tylko w/w kwoty wpłynęły na wskazany rachunek mimo, że z dokumentów firmy (...) (k. 9146, 9145, k. 9147, 9148, 9149, 9150, 9152, 9151, 9152a, 9153, 9154, 9155) wynikało, że dokonano przelewów za faktury: (...)z dnia 12.03.2004 ,(...) z dnia 17.03.2004 roku,(...) z dnia 19.03.2004 roku,(...) z dnia 26.03.2004 roku, (...) z dnia 31.03.2004 roku, (...) z dnia 20.04.2004 roku. Jednak z dokumentów bankowych nie wynika aby kwoty wynikające z ostatnio wymienionych faktur wpłynęły na rachunek firmy (...). Dlatego też kwot wynikających z faktur (...) z dnia 12.03.2004 , (...) z dnia 17.03.2004 roku,(...) z dnia 19.03.2004 roku, (...)z dnia 26.03.2004 roku,(...) z dnia 31.03.2004 roku, (...)z dnia 20.04.2004 roku nie uwzględniono.

(dowód: faktury i wpłaty k. 1106, 8963-8986, 9134, 9136, 9138, 9140, 9142, 9144, historia rachunku k. 1101, 1003-1107, umowa o współpracy k. 9130-9132, protokoły kontroli skarbowej k. 9395-9412, 9608-9668, ewidencja sprzedaży k. 9413-9510)

Następnie, środki te były podejmowane z rachunków przez J. P. i B. P. i przekazywane A. Z. (1) lub A. B.. A. Z. (1) lub A. B. następnie po potrąceniu należnej sobie prowizji z tytułu wystawienia „pustej” faktury zwracali te środki bezpośrednio T. G. (2).

W ten sposób firma (...) na wyżej wskazane rachunki bankowe wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 883 658,40 złotych pochodzące z przestępstwa polegającego na wytworzeniu łącznie 359 120 litrów oleju napędowego bez uiszczenia należnego podatku akcyzowego w łącznej kwocie 405 446,48 złotych.

(dowód: zeznania świadka A. Z. (1) k. 10101-10103, 10388-10389, 10792-10793, 10593-10594, 18221-18224, zeznania świadka R. S. k. 10538-10539, 11241-11244, 18211-18213, zeznania świadka J. W. k. 11208, zeznania świadka A. B. k. 16777-16779, 15818-15820, 15831-15832, 15860, 18233-18234, zeznania świadka J. P. 9856-9859, 9949-9952, 10149-10151, 13491, 13692-13694, 13745-13748, 13749-13751, 13959-13961, 14268-14270, 14279-14281, 15429-15431, 18235-18236, zeznania świadka B. P. k. 8594-8599, 9763-9765, 9895-9900, 9954-9957, 13585-13587, 13765-13767, 15431-15434, zeznania świadka A. G. (3) k. 16375, zeznania świadka A. K. k. 16375, dokumentacja rejestrowa firmy (...) k. 5254-5256, załącznik z opinią biegłego z zakresu analizy przepływów finansowych, kserokopie deklaracji podatkowych VAT 7 dotyczące firmy (...) k. 11671-11677, umowa rachunku bankowego k. 12091, karta informacyjna k. 12092, karta wzoru popisów k. 12093, dokumenty rejestrowe k. 12095-12097, historia rachunku bankowego k. 120991-12099, kserokopie faktur VAT i potwierdzenia przelewu k. 5259-5260, kserokopie faktur k. 7483-7535, potwierdzenie przelewu k. 5262, opinia biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej k. 8513-8545, 11176-11199 wraz z załącznikami, informacja (...) w Ł. k. 13712, dokumentacja dotycząca transakcji (...) sp. jawna k.13811-13871, faktury VAT (...) k. 9133-9140, 9141-9155, wydruki bazy danych (...) deklaracji dla podatku (...) k. 11626-11631, dokumentacje bankowe k. 11678-11698, dokumentacja dotycząca (...) załączniki 5-7, dokumentacja (...) załącznik 1, 8).

Oskarżony T. G. (1) ma obecnie 54 lata. Jest zarejestrowany jako bezrobotny. Posiada własną działalność gospodarczą, którą ma obecnie zawieszoną. Pozostaje na utrzymaniu żony, która pracuje i zarabia 3 500 złotych miesięcznie. Ma na utrzymaniu jedno dziecko. Nie posiada majątku. Był karany. Leczy się psychiatrycznie od października 2016 roku.

(dowód: dane o osobie k. 10761, 155338, 18088-18089, dane o karalności k. 16625, 18379-18380)

Oskarżony J. J. (1) obecnie ma 55 lat. Pracuje w firmie (...) w A., gdzie uzyskuje wynagrodzenie w wysokości około 3000 zł brutto. Jest żonaty. Jego żona pracuje i zarabia około 1 600 złotych netto. Ma na utrzymaniu dorosłego syna. Posiada samochód R. (...) z 1994 roku. Był karany. Leczony psychiatrycznie, nie leczony neurologicznie ani odwykowo. Biegli lekarze psychiatrzy nie stwierdzili u oskarżonego objawów choroby psychicznej bądź upośledzenia umysłowego. W chwili czynu mógł rozpoznać ich znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.

(dowód: dane o osobie k. 10356, 155338, 18089, dane o karalności k. 16629, 18381-18382, opinia sądowno-psychiatryczna k. 14056- 14062)

Oskarżeni nie stawili się na rozprawie w toku niniejszego postępowania. Sąd poddał więc ocenie wyjaśnienia oskarżonych składanych w toku postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w Częstochowie sygn. akt II K 169/o8 i II K 82/16, mając na uwadze dowody osobowe i rzeczowe zgromadzone w niniejszej sprawie. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych ujawnionym na rozprawie dotyczących zarzucanego im czynu, gdyż były nielogiczne, a także pozostawały w sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego i zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym w szczególności z ujawnionymi na rozprawie wyjaśnieniami współoskarżonych i zeznaniami świadków.

Wyjaśnienia oskarżonych są przede wszystkim sprzeczne z wyjaśnieniami i zeznaniami J. P., B. P. oraz A. Z. (1) i A. B., które to osoby konsekwentnie utrzymywały, że pieniądze wpłacane przez firmę (...) na rachunki bankowe firm (...) -T., były przez formalne właścicielki firm od razu po wpłynięciu na rachunek wpłacane i przekazywane za pośrednictwem Z. i B. oskarżonemu G.. Z zeznań i wyjaśnień przytoczonych wyżej osób oraz z ustaleń organów skarbowych wynika, że firmy (...) i J. nie posiadały żadnej infrastruktury potrzebnej do prowadzenia działalności w zakresie handlu paliwem.

Wyjaśnienia i zeznania wymienionych wyżej osób są konsekwentne, wzajemnie się uzupełniają oraz znajdują potwierdzenie w dokumentach w postaci wyciągów z rachunków bankowych z których wynika, że pieniądze wpłacane przez firmę (...) były tego samego dnia albo następnego wpłacane w gotówce.

Sąd uznał również za wiarygodne protokoły i dokumenty, w tym opinie biegłych, załączone do akt sprawy i ujawnione w toku postępowania, nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności i wiarygodności.

Sąd dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz mając na względzie wytyczne Sądu Apelacyjnego w Katowicach wskazane w uzasadnieniu do wyroku wydanego w sprawie II AKa 590/17, dokonał na nowo opisu czynu zarzucanego oskarżonym i uznał, że T. G. (1) i J. J. (1) swoim zachowaniem wyczerpali znamiona czynu z art. 299 § 1 i 5 kk przy zastosowaniu art. 12 kk i art. 65 § 1 kk, bowiem w okresie od 7 listopada 2003 roku do 31 marca 2004 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1) w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, jako osoby prowadzące firmę (...) z siedzibą w Ł. dla uprawdopodobnienia zawarcia transakcji zakupów oleju napędowego, które w rzeczywistości nie miały miejsca, poprzez dokonywanie wpłat na rachunki bankowe firm: (...) nr (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S. A. z siedzibą w K. Oddział w C. i (...) nr (...) prowadzony przez (...) Bank (...) S. A. z siedzibą w K. Oddział w K., pieniędzy pochodzących z przestępstwa polegającego na wytworzeniu łącznie 359 120 litrów oleju napędowego bez uiszczenia należnego podatku akcyzowego w łącznej kwocie 883 658,40 złotych a następnie przyjmowanie w gotówce od A. Z. (1) wpłaconych na wyżej wymienione rachunki kwot, podejmowali czynności mające na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia osiągniętych przez wyżej wymienione firmy korzyści związanych z uchylaniem się od uiszczenia należnego podatku akcyzowego w łącznej kwocie 405 446,48 złotych przy czym zarzucanego czynu dopuścili się działając w zorganizowanej grupie przestępczej. Zachowania te miały miejsce wielokrotnie, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, stanowią więc one czyn ciągły w rozumieniu art. 12 kk. Ponadto z przestępstwa oskarżeni uczynili sobie stałe źródło dochodu, dlatego też ma wobec nich zastosowanie art. 65 § 1 kk. Współdziałanie z innymi osobami kwalifikuje czyn z art. 299 § 5 kk.

Dookreśleniu (doprecyzowaniu) opisu czynu z art. 299 § 1 kk, poprzez wskazanie, że przedmiotem czynności wykonawczych tego przestępstwa były środki stanowiące korzyści uzyskane z obrotu paliwami, od których nie odprowadzono należnego podatku akcyzowego, to jest dookreślenie przestępstwa bazowego, nie sprzeciwia się pośredni zakaz reformationis in peius, albowiem nie skutkuje to naruszeniem tożsamości czynu, jak również nie wiąże się z poczynieniem nowych, niekorzystnych dla oskarżonych ustaleń faktycznych, gdyż tego rodzaju ustalenia zostały już poczynione w pierwszym postępowaniu głównym.

Powyższych wyliczeń kwoty należnego podatku akcyzowego, sąd dokonał na podstawie poniższej kalkulacji.

Jako podstawę wysokości podatku akcyzowego przyjęto za sądem pierwszej instancji rozpoznającym sprawę po raz pierwszy, zgodnie z zasadą reformationis in peius, stawkę 1,129 złotych za każdy 1 litr oleju napędowego. Powyższe jest zgodne z powszechnie obowiązującymi w dacie czynu przepisami ustalającymi wysokość stawki akcyzy tj. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 roku w sprawie podatku akcyzowego (obowiązującym w okresie od 26 marca 2002 roku do 31 grudnia 2003 roku) oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2003 roku w sprawie podatku akcyzowego (obowiązującym w okresie od 1 stycznia 2004 roku do 1 maja 2004 roku).

Następnie po zsumowaniu rzeczywistych wpłat dokonanych na rachunek bankowy firm (...), szczegółowo wskazanych na wcześniejszych stronach niniejszego uzasadnienia, to jest odpowiednio kwotę 440 847,40 złotych za fikcyjnie zakupione 174 250 litrów ON w firmie (...) oraz kwotę 442 811,00 złotych za fikcyjnie zakupione 184 870 litrów ON w firmie (...) ustalono, że łączna kwota wpłat za faktury odliczone na rachunkach to kwota 883 658,40 złotych za wytworzone łącznie 359 120 litrów oleju napędowego bez uiszczenia należnego podatku akcyzowego.

Zakupione w firmie (...) paliwo, to jest 174 250 litrów ON przemnożono przez stawkę akcyzy: 1,129 złotych za litr, co dało sumę uszczuplenia akcyzy w kwocie: 196 728,25 złotych.

Zakupione w firmie (...) paliwo, to jest 184 870 litrów ON przemnożono przez stawkę akcyzy: 1,129 złotych za litr, co dało sumę uszczuplenia akcyzy w kwocie: 208 718,23 złotych.

Po zsumowaniu powyższych kwot, to jest 196 728,25 złotych i 208 718,23 złotych ustalono, iż oskarżeni podejmowali czynności mające na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia osiągniętych przez wyżej wymienione firmy korzyści związanych z uchylaniem się od uiszczenia należnego podatku akcyzowego w łącznej kwocie 405 446,48 złotych.

Za powyższe przestępstwo Sąd wymierzył oskarżonemu T. G. (1) karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności biorąc pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i wysoki stopień zawinienia. Sąd miał również na uwadze fakt, iż oskarżony zarzucanego czynu dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, ukrywając przy tym swoją faktyczną rolę w firmie (...) i jednocześnie fakt, iż jego działanie ukierunkowane było na osiągnięcie korzyści majątkowej. Zwrócić należy uwagę, że przestępstwo prania brudnych pieniędzy zawiera w sobie wysoki stopień społecznej szkodliwości, godząc w podstawowe zasady obowiązującego porządku prawnego.

Za powyższe przestępstwo Sąd wymierzył oskarżonemu J. J. (1) karę 1 roku pozbawienia wolności biorąc pod uwagę wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu i wysoki stopień zawinienia. Sąd wziął pod uwagę fakt, że zarzucanego czynu oskarżony dopuścił się działając w zorganizowanej grupie przestępczej, a jego działanie ukierunkowane było na osiągnięcie korzyści majątkowej. Sąd wymierzając powyższą karę miał w polu widzenia fakt, iż oskarżony działał na polecenie T. G. (1), a zarejestrowana na niego firma była tzw. „słupem”, a sam oskarżony nie pełnił w strukturze grupy głównej roli. Należy przy tym podkreślić, że przestępstwo prania brudnych pieniędzy zawiera w sobie wysoki stopień społecznej szkodliwości, godząc w podstawowe zasady obowiązującego porządku prawnego.

Nie ulega wątpliwości, że skoro poprzedni wyrok odnośnie czynów z art. 299 kk zarzucanych oskarżonym został uchylony wyłącznie na ich korzyść, to przy braku szczególnych, sprzeciwiających się temu okoliczności, fakt istotnego zmniejszenia zakresu ich odpowiedzialności (blisko o 59% mniejsza kwota „wypranych pieniędzy”) powinien znaleźć odzwierciedlenie w wymiarze kary.

Jednocześnie Sąd miał na uwadze, w odniesieniu do przypisanego oskarżonym przestępstwa prania brudnych pieniędzy, obligatoryjny charakter uregulowania zawartego w art. 299 § 7 kk, zgodnie z którym w razie skazania za przestępstwo określone w § 1 lub 2, sąd orzeka przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio albo pośrednio z przestępstwa, a także korzyści z tego przestępstwa lub ich równowartość, chociażby nie stanowiły one własności sprawcy. Przepadku nie orzeka się w całości lub w części, jeżeli przedmiot, korzyść lub jej równowartość podlega zwrotowi pokrzywdzonemu lub innemu podmiotowi. Jak wskazuje się w doktrynie przedmiotami pochodzącymi bezpośrednio z przestępstwa prania brudnych pieniędzy są w szczególności środki płatnicze, wartości dewizowe lub papiery wartościowe będące przedmiotem czynności wykonawczych tego przestępstwa, jak również wszelkie korzyści lub ekwiwalenty majątkowe (rzeczy lub prawa majątkowe) uzyskane zamiast tych wartości (zob. Włodzimierz Wrobel [w] Andrzej Zoll [red.] Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278 – 363 kk, Zakamycze 2006, Komentarz do art. 299 kk, teza 113).

Zaznaczyć tu trzeba, że choć w pierwszej kolejności orzeczenie o przepadku powinno nastąpić w częściach odpowiadającej korzyściom osiągniętym przez poszczególnych współsprawców, to należy zaakceptować pogląd wyrażony w postanowieniu Sądu Najwyższego z 30 listopada 2011 roku, I KZP 16/11 (OSNKW 2011/12/107), który w przypadku trudności z dokładnym ustaleniem wartości udziałów w korzyści majątkowej osiągniętej przez poszczególnych współsprawców, dopuszcza orzeczenie przepadku korzyści majątkowej w częściach równych.

Odnosząc powyższe rozważania do realiów niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż oskarżeni T. G. (1) oraz J. J. (1), z przestępstwa prania brudnych pieniędzy, uzyskali korzyść majątkową w kwocie po 130 548,82 złotych. Sąd ustalając powyższą kwotę miał na uwadze, iż czynu prania brudnych pieniędzy oskarżeni dopuścili się działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. (1), co oznacza, iż winni oni być obciążeni przypadkiem w jednej trzeciej. Ponadto Sąd miał na uwadze ustalenia poczynione w prawomocnym już wyroku i uzasadnieniu Sądu pierwszy raz rozpoznającym niniejszą sprawę, w którym zostało ustalone, iż korzyść majątkową z prania brudnych pieniędzy uzyskała również J. P. w kwocie 7 800,00 złotych (punkt 26 części dyspozytywnej wyroku), a B. P. (punkt 35 części dyspozytywnej wyroku) w kwocie 6 000,00 złotych. Wobec powyższych ustaleń od łącznej kwoty 405 446,48 złotych korzyści związanej z

uchylaniem się od uiszczenia należnego podatku akcyzowego, należało odjąć sumę korzyści osiągniętych przez J. P. i B. P. w wysokości 13 800,00 złotych, a następnie uzyskaną kwotę podzielić na 3. Zgodnie z powyższymi wyliczeniami Sąd orzekł przepadek równowartości osiągniętych przez oskarżonych korzyści z wyżej opisanego przestępstwa prania brudnych pieniędzy w kwocie po 130 548,82 złotych ($405\,446,48\text{ zł} - 13\,800\text{ zł} = 391\,646,48\text{ zł} : 3$ (J. J., T. G. i A. Z.) = 130 548,82 zł).

O kosztach i opłatach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk, art. 633 kpk i art. 2 ust 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych.