

Sygn. akt II K 184/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marzanna Malinowska

Protokolant: Justyna Huzar

przy udziale prokuratora Roberta Wypycha

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 1.03. 30.03, 12.04, 9.05. 2017 r.

sprawy:

R. R., syna A. i E. z domu B., urodzonego (...) w C.

oskarżonego o to, że:

I. (LXXXIX) w okresie od 29 maja 2012 roku do 12 października 2012 roku w C., brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz dokumentom

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

II. (XC) w dniu 29 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (T. S. i P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc sprzedawcą w sklepie (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu **I. B.** w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1623 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **Oddział w (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 803,32 zł,**

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk

III. (XCI) w dniu 30 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (T. S. i P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc sprzedawcą w sklepie (...) z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu **I. B.** w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2200 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu RTV i AGD, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 432,55 zł,**

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk

IV. (XCII) w dniu 18 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (T. S. i P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc sprzedawcą w sklepie (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o pobieraniu przez **M. G.** świadczenia rentowego w wysokości 1300 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności

kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 433,77 zł**,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk

V. (XCIII) w dniu 5 lipca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc sprzedawcą w sklepie (...) z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu **M. B.** w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1900 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu RTV, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 145 zł**,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk

VI. (XCIV) w dniu 9 lipca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami T. S. i n/n osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc sprzedawcą w sklepie (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o pobieraniu przez **J. P.** świadczenia rentowego w wysokości 1360 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu RTV i AGD, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 313,75 zł**,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk

VII. (XCV) w dniu 28 sierpnia 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc sprzedawcą w sklepie (...) z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanych dokumentów poświadczających fakt zatrudnienia **T. S.** w firmie (...) z/s w C. oraz uzyskiwania przez niego świadczenia rentowego, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa, a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **8 250 zł**,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk

VIII. (XCVI) w dniu 11 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami T. S. i P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc sprzedawcą w sklepie (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu **D. L.** w firmie (...) Sp. Jawna z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2560 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu RTV, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 496,88 zł**,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk

IX. (XCVII) w dniu 19 września 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc sprzedawcą w sklepie (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu **T. D.** w Hucie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2100 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 462,50 zł**,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk

X. (XCVIII) w dniu 19 września 2012 roku w C., nabył od T. S. za połowę ceny rynkowej laptop o wartości 4 709,05 zł wiedząc, że został uzyskany przez T. D. działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami za pomocą czynu zabronionego w sklepie (...) z/s w C., na szkodę (...) Finanse SA z/s we W.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

XI. (XCIX) w dniu 19 września 2012 roku w C., nabył od T. S. za połowę ceny rynkowej laptop o wartości 3 033,45 zł wiedząc, że został uzyskany przez T. D. działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami za pomocą czynu zabronionego w sklepie (...) z/s w C., na szkodę (...) Finanse SA z/s we W.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

XII. (C) w dniu 20 września 2012 roku w C., nabył od T. S. za połowę ceny rynkowej laptop o wartości 2 833,95 zł wiedząc, że został uzyskany przez T. D. działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami za pomocą czynu zabronionego w sklepie (...) z/s w C., na szkodę (...) Finanse SA z/s we W.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

XIII. (CI) w dniu 26 września 2012 roku w C., nabył od T. S. za połowę ceny rynkowej laptop o wartości 3 148,95 zł wiedząc, że został uzyskany przez P. B. działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami za pomocą czynu zabronionego w sklepie (...) z/s w C., na szkodę (...) Bank (...) SA z/s we W.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

XIV. (CII) w dniu 26 września 2012 roku w C., nabył od T. S. za połowę ceny rynkowej elektronarzędzia marki B. o wartości 3 152 zł wiedząc, że został uzyskany przez P. B. działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami za pomocą czynu zabronionego w sklepie (...) z/s w C., na szkodę (...) Bank (...) SA z/s we W.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

XV. (CIII) w dniu 8 października 2012 roku w C., nabył od T. S. za połowę ceny rynkowej laptop o wartości 3 400,95 zł wiedząc, że został uzyskany przez K. K. działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami za pomocą czynu zabronionego w sklepie (...) z/s w C., na szkodę (...) Finanse SA z/s we W.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

XVI. (CIV) w dniu 11 października 2012 roku w C., nabył od T. S. za połowę ceny rynkowej laptop oraz konsolę S. P. S. o łącznej wartości 5 143,95 zł wiedząc, że został uzyskany przez A. R. działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami za pomocą czynu zabronionego w sklepie (...) z/s w C., na szkodę (...) Finanse SA z/s we W.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

XVII. (CV) w dniu 12 października 2012 roku w C., nabył od T. S. za połowę ceny rynkowej laptop o wartości 2 203,95 zł wiedząc, że został uzyskany przez K. K. działającego wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami za pomocą czynu zabronionego w sklepie (...) z/s w C., na szkodę (...) Finanse SA z/s we W.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

orzeka:

1. Oskarżonego **R. R.** uznaje za winnego dokonania czynu opisanego w punkcie I (LXXXIX) części wstępnej wyroku wypełniającego dyspozycję art.258 § 1 kk i za to na podstawie art.258 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Oskarżonego R. R. uznaje za winnego dokonania czynów opisanych w punktach od II (XC) do IX (XCVII) części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż działał wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw wypełniających dyspozycję art.286 § 1 kk i art.297 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk zw. z art.65 § 1 kk, na podstawie art.286 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk w zw. z art.65 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk i art.33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności oraz 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny, przyjmując, iż wysokość jednej stawki wynosi 20 (dwadzieścia) złotych;
3. Oskarżonego R. R. uznaje za winnego dokonania czynów opisanych w punktach od X (XCVIII) do XVII (CV) części wstępnej wyroku i przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw wypełniających dyspozycję art.291 § 1 kk, na podstawie art.291 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk i art.33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przyjmując, iż wysokość jednej stawki wynosi 20 (dwadzieścia) złotych;
4. Na podstawie art.86 § 1 i 2 kk i art.91 § 2 kk w miejsce kar pozbawienia wolności i grzywny orzeczonych w punktach od 1 do 3 wyroku wymierza oskarżonemu R. R. karę łączną 2 (dwa) lata pozbawienia wolności oraz 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 20 (dwadzieścia) złotych;
5. Na podstawie art.69 § 1 i 2 kk (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r.) i art.70 § 1 pkt.1 kk (w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r.) w zw. z art.4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 5 (pięciu) lat;
6. Na podstawie art.73 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;
7. Na podstawie art.63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 5 grudnia 2012 roku, godz. 15.50 do dnia 25 stycznia 2013 roku, przyjmując, iż jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;
8. Na podstawie art.45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstw przypisanych mu w punktach od X (XCVIII) do XVII (CV) części wstępnej wyroku w kwocie 13.813,12 (trzynaście tysięcy osiemset trzynaście złotych dwanaście groszy);
9. Na podstawie art.46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem opisanym w punkcie II (XC) części wstępnej wyroku poprzez zapłatę na rzecz (...) z siedzibą w W. kwoty 2.340 (dwa tysiące trzysta czterdzieści) złotych solidarnie z I. B. skazaną wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 18 maja 2016 r.w sprawie III K 75/16;
10. Zwalnia oskarżonego od kosztów procesu, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.