

Sygn. akt II K 119/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział II Karny

w składzie :

Przewodniczący: Sędzia SO Dominik Bogacz

Protokolant: Paulina Ochmańska

w obecności oskarżyciela publicznego: prokuratora Mariusza Margola z Prokuratury Okręgowej w Częstochowie

po rozpoznaniu w dniach 19 października 2016r., 30 listopada 2016r., 4 stycznia 2017r., 5 kwietnia 2017r., 12 kwietnia 2017r., 17 maja 2017r., 21 czerwca 2017r., 9 sierpnia 2017r., 13 września 2017r., 18 października 2017r., 8 listopada 2017r., 29 listopada 2017r., i 30 listopada 2017r.

sprawy:

1. **T. S. (1) (S.)**

syna B. i T. z domu K.

urodz. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

I - w okresie od marca 2012 roku do czerwca 2013 roku w C., brał udział i kierował zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz dokumentom

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 i 3 kk

II - w dniu 16 marca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **W. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu W. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1900 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a(...)...)SA z/s **we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 226,66 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

III - w dniu 15 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (n/n osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **W. S.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem

pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu W. S. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1720 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup laptopa A., a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 466,45 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

IV - w dniu 23 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. R.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) Sp. z o.o. z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu T. R. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1800 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu RTV, a (...) **SA Oddział w (...)z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 627 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk i art. 297 §1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

V - w dniu 23 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. R.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika banku, przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu T. R. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1800 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...), a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 600 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk i art. 297 §1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

VI - w dniu 29 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobami (P. U. i R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **I. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu I. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu miesięcznego wynagrodzenia w wysokości 1623 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **SA Oddział w (...) z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 803,32 zł**, przy czym

zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

VII - w dniu 30 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (P. U. i R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **I. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu I. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2200 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu RTV i AGD, a **(...) Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 432,55 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk i art. 297 §1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

VIII - w dniu 31 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.) , w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **L. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu L. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1600 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a **(...)(...) (...)z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 673,95 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

IX - w dniu 31 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **L. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu L. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1600 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **(...)z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 508,70 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. –

18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

X - w dniu 18 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (P. U. i R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **M. G.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o pobieraniu przez M. G. świadczenia rentowego w wysokości 1300 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 433,77 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XI - w dniu 19 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **M. G.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu M. G. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1300 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu konsumenckiego o nr (...) na zakup roweru G., a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **1850 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XII - w dniu 25 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.) , w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **I. G.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu I. G. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2 171,43 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup komputera marki S., a (...) **SA Oddział w(...)** z/s w W. doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **6 551,88 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XIII - w dniu 29 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **Ł. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu Ł. B. we własnym gospodarstwie rolnym z/s w C. i osiągnięciu miesięcznych dochodów w wysokości 5000 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 861,50 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XIV - w dniu 5 lipca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **M. B. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu M. B. (1) w (...) Sp. z o.o. z/s w C. i osiągnięciu miesięcznych dochodów w wysokości 1900 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa oraz limitu o nr (...) na zakup telewizora (...), a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 145 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XV - w dniu 5 lipca 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **M. B. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu M. B. (1) w (...) Sp. z o.o. z/s w C. i osiągnięciu miesięcznych dochodów w wysokości 1450 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 599,40 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVI - w dniu 7 lipca 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **M. B. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu M. B. (1) w (...) Sp. z o.o. z/s w C. i osiągnięciu miesięcznych dochodów w wysokości 2457 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.**

doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 144,80 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVII - w dniu 9 lipca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (R. R. (1) i n/n osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **J. P.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o osiągnięciu przez J. P. dochodu z tytułu renty inwalidzkiej w wysokości 1360 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu RTV i AGD, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 313,75 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XVIII - w dniu 18 lipca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z n/n osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **O. M.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu sfalszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu O. M. w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1900 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...), a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 019,40 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XIX - w dniu 19 lipca 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o osiągnięciu dochodów miesięcznych z tytułu renty w wysokości 1680 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu AGD i RTV, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **8 029,26 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XX - w dniu 20 lipca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (n/n osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **O. M.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu O. M. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1646 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) ma zakup roweru G. (...), a (...) **SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 499 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw, z art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXI - w dniu 1 sierpnia 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (n/n osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **O. M.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika salonu telefonii komórkowej T-M. z/s w C., poprzez wprowadzenie w błąd co zdolności oraz zamiaru regulowania zobowiązań , w wyniku czego zawarte zostały 2 umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i (...) z zakupem promocyjnym telefonów N. (...) oraz S. E. X. (...), doprowadzając (...) **SA z/s w W.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3804,80 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 12 kk w zw. z art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXII - w dniu 7 sierpnia 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił, dostarczył niezbędne dokumenty oraz instruował **J. S. (1)** do popełnienia przestępstwa wyłudzenia kredytu bankowego przy wykorzystaniu sfalszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu J. S. (1) w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu przez nią wynagrodzenia w wysokości 2 970 zł miesięcznie, które wprowadziło w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **28 571,43 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk i art. 297 §1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XXIII - w dniu 17 sierpnia 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **A. L.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu A. L. w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1700 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a **(...) z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 022,95 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 64 § 1 kk

XXIV - w dniu 20 sierpnia 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o osiąganiu dochodów miesięcznych z tytułu renty w wysokości 1600 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup telewizora S., (...) (...) **Oddział w P. z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 193,52 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XXV - w dniu 28 sierpnia 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o osiąganiu dochodów miesięcznych z tytułu renty w wysokości 1650 zł, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a **(...) Bank (...)** **SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **8 740,19 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXVI - w dniu 11 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (P. U. i R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **D. L.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu D. L. w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2560 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu RTV, a **(...) Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 496,88 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6

miesiące pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXVII - w dniu 11 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **D. L.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika banku, przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu D. L. w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1610 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **Bank SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **9 731,05 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXVIII - w dniu 13 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (S. G.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **A. P.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu A. P. w firmie (...)Sp. z o.o. z/s w B. i osiąganiu dochodów miesięcznych w wysokości 1600 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 651,50 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXIX - w dniu 19 września 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **N. K.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu N. K. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2170 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...), a (...) **Bank SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 403,45 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXX – w dniu 19 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (M. C. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. D. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu T. D. (1) w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1900 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), (...) (...) **SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 709,05 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXXI – w dniu 19 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (M. C. (2)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. D. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu T. D. (1) w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1900 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), (...) (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 033,45 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXXII – w dniu 19 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. D. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu T. D. (1) w Hucie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2100 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...), a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 462,50 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXXIII – w dniu 20 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (M. C. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. D. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu T. D. (1) w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości

1900 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...), a (...) **w (...)** z/s w **W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2300 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXXIV - w dniu 26 września 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **P. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu P. B. w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1800 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu komputerowego, a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 148,95 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XXXV - w dniu 26 września 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **P. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu P. B. w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1800 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup narzędzi marki B., a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 677,33 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XXXVI – w dniu 27 września 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **Ł. Z.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu Ł. Z. w firmie (...) (...). z/s w B. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2400 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 539,95 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. –

19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 64 § 1 kk

XXXVII - w dniu 3 października 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **Z. C.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C. przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu Z. C. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1750 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...) na zakup laptopa (...), a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 414,42 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XXXVIII - w dniu 3 października 2012 roku w C., poprzez dostarczenie sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w C. pomógł **Z. C.** do popełnienia przestępstwa posłużenia się w salonie operatora telefonii komórkowej (...) SA w C. wyżej wskazanym nieautentycznym dokumentem, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 270 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 270§ 1 kk przy zast. art. 64 § 1 kk

XXXIX - w dniu 5 października 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **J. S. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu J. S. (1) w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2700 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu komputerowego, a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 171,25 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XL - w dniu 6 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (P. U. i M. C. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **J. K.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu J. K. w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2000 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...),

(...) (...) **SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 259,20 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XLI - w dniu 8 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (P. U. M. C. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **K. U.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...)J. z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu K. U. w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2500 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 146,85 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XLII - w dniu 8 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **K. K. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu K. K. (1) w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2000 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 400,95 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XLIII - w dniu 8 października 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **P. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w K. przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu P. B. w gospodarstwie rolnym w K. i osiąganiu dochodów miesięcznych w wysokości 3333,33 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup pilarki S., a (...) **Bank (...) SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 884,71 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy

to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XLIV - w dniu 9 października 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **J. S. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) -net Sp. z o.o. z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu J. S. (1) w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2700 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup telefonu (...) (...), a (...) **Oddział w P.z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 499 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XLV - w dniu 9 października 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **J. S. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) Sp. z o.o. z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu J. S. (1) w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2700 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup telefonu (...) (...)a (...) **Oddział w P.z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 249 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XLVI - w dniu 11 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. P. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **J. S. (1)** do popełnienia przestępstwa wyłudzenia pożyczki bankowej przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu J. S. (1) w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2700 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **21 256,10 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286§ 1 kk i art. 297§ 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XLVII - w dniu 11 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (M. C. (1) i M. M. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

nakłonił oraz instruował **A. R.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu A. R. w sklepie spożywczym w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2142,96 zł, która wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 143,95 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

XLVIII – w dniu 11 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami M. C. (1) i M. M. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **A. R.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu A. R. w sklepie spożywczym w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1600zł, która wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup 2 palmtopów marki S., a (...) **SA Oddział w P. z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 059,08 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

XLIX - w dniu 12 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **K. K. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) J. z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu K. K. (1) w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1900 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 203,95 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

L - w dniu 16 października 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **L. G.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o pobieraniu przez L. G. świadczenia rentowego w wysokości 1300 zł miesięcznie, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 904,95 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w

okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 64 § 1 kk

LI - w dniu 16 października 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **L. G.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o pobieraniu przez L. G. świadczenia rentowego w wysokości 1300 zł miesięcznie, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 399,42 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 64 § 1 kk

LII - w okresie od 16 października 2012 roku do 18 grudnia 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (M. C. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **L. G.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika salonu telefonii komórkowej (...) z/s w C., poprzez wprowadzenie w błąd co zdolności oraz zamiaru regulowania zobowiązań , w wyniku czego zawarta została umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych (...) z zakupem promocyjnym telefonu N. (...), doprowadzając (...) **SA z/s w W.** do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **632,83 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 12 kk i art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LIII - w dniu 18 października 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **K. P.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C. przy wykorzystaniu sfalszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu K. P. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2147 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup laptopa A., a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 886,45 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LIV - w okresie od 31 października 2012 roku do 2 listopada 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłaniał, dostarczył niezbędne dokumenty oraz instruował **K. S. (1)** oraz **K. K. (1)** do popełnienia przestępstwa wyłudzenia w (...) SA Oddziale w C. kredytu bankowego w kwocie **5 000 zł** przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu K. S. (1) w PPHU (...) z/s w C., który jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez Policję, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 12 kk i art.

64 § 1 kk

LV - w dniu 1 czerwca 2013 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z n/n osobą, wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **I. S.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego sfałszowanego dokumentu w postaci decyzji (...) Oddziału w C. z dnia 1.03.2013 r. o wysokości emerytury I. S. w kwocie 4 663,20 zł, która wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...) na zakup roweru, a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 411,76 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 §1 kk

LVI - w dniu 21 czerwca 2013 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (P. U.), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. P.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika salonu telefonii komórkowej (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu T. P. w firmie (...) z/s w C., który usiłował wprowadzić w błąd pracowników operatora co do faktu zatrudnienia i zamiaru oraz możliwości regulowania zobowiązań z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i doprowadzić (...) SA z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 999 zł**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30.06.2010 r. – sygn.. IV K 90/10 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 18.09.2002 r., 17.03.2005 r. – 11.10.2005 r., 21.10.2005 r. – 19.12.2011 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1187/11 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 i 3 kk w zw. z art. 286 §1 kk i art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 65 kk i art. 64 §1 kk

2. P. U. (U.)

syna J. i D. z domu U.

urodz. (...) w C.

oskarżonego o to, że:

LVII - w okresie od marca 2012 roku do czerwca 2013 roku w C., brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz dokumentom

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

LVIII - w dniu 11 marca 2012 roku w C., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., poprzez przedłożenie nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...).S. z/s w C. i pobieraniu miesięcznego wynagrodzenia w wysokości 1800 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup notebooka marki S., a (...) **SA Oddział w P.z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 238,87 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LIX - w dniu 16 marca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **W. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu W. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1900 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **(...)(...)SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 226,66 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LX - w dniu 23 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. R.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) Sp. z o.o. z/s w C., przy wykorzystaniu sfalszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu T. R. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1800 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu RTV, a (...) **SA Oddział w P.z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 627 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. –

18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXI - w dniu 23 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. R.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika banku, przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu T. R. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1800 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...), a (...) **Bank (...) SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 600 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXII - w dniu 29 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami T. S. (1) i R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **I. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu I. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu miesięcznego wynagrodzenia w wysokości 1623 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **SA Oddział w P.z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 803,32 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXIII - w dniu 30 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (T. S. (1) i R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **I. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu I. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2200 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu RTV i AGD, a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 432,55 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXIV - w dniu 31 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **L. B.** do

popelnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu Ł. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1600 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) z/s **we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 673,95 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXV - w dniu 31 maja 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (2)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **Ł. B.** do popelnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu Ł. B. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1600 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) z/s **we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 508,70 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXVI - w dniu 18 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (T. S. (1) i R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **M. G.** do popelnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o pobieraniu przez M. G. świadczenia rentowego w wysokości 1300 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 433,77 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXVII - w dniu 19 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **M. G.** do popelnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu sfalszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu M. G. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1300 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu konsumenckiego o nr (...) na zakup roweru G., a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **1850 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym

Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXVIII - w dniu 25 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **I. G.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu I. G. w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2 171,43 zł miesięcznie, wprowadziła w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup komputera marki S., a (...) **SA Oddział w P. z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **6 551,88 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXIX - w dniu 29 czerwca 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **L. B.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu L. B. we własnym gospodarstwie rolnym z/s w C. i osiągnięciu miesięcznych dochodów w wysokości 5000 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytowa o nr (...) na zakup sprzętu AGD, a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **4 861,50 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXX - w dniu 11 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (T. S. (1) i R. R. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **D. L.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu D. L. w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2560 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa kredytu o nr (...) na zakup sprzętu RTV, a (...) **Bank SA z/s w W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **5 496,88 zł**, przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXXI - w dniu 11 września 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **D. L.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika banku, przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu D. L. w firmie (...) z/s w P. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1610 zł miesięcznie, wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **Bank SA z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **9 731,05 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

LXXII - w dniu 6 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami T. S. (1) i M. C. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **J. K.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu J. K. w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2000 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 259,20 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXXIII - w dniu 8 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami (T. S. (1) i M. C. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **K. U.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) J. z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu K. U. w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2500 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 146,85 zł**, przy czym zarzuczonego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXXIV - w dniu 8 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **K. K. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu K. K. (1) w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2000 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 400,95 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXXV - w dniu 12 października 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **K. K. (1)** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) J. z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu K. K. (1) w firmie (...) z/s w C. i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1900 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **2 203,95 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXXVI - w dniu 14 grudnia 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (n/n osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **A. P.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu A. P. w (...) i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1600 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 051,87 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXXVII - w dniu 15 grudnia 2012 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (n/n osobą wobec której materiały wyłączono do odrębnego postępowania), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **A. P.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika sklepu (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu A. P. w (...) i pobieraniu wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 1600 zł, który wprowadził w błąd pracowników banku co istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej, w wyniku czego zawarta została umowa pożyczki gotówkowej o nr (...), a (...) **z/s we W.** doprowadzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **1 637,48 zł**, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 64 § 1 kk

LXXVIII - w dniu 21 czerwca 2013 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą (T. S. (1)), w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nakłonił oraz instruował **T. P.** do popełnienia przestępstwa za pośrednictwem pracownika salonu telefonii komórkowej (...) SA z/s w C., przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu T. P. w firmie (...) z/s w C., który usiłował wprowadzić w błąd pracowników operatora co do faktu zatrudnienia i zamiaru oraz możliwości regulowania zobowiązań z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i doprowadzić (...) SA z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości **3 999 zł**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy Policji, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary 3 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 25.09.2009 r. – sygn.. IV K 149/09 za przestępstwa podobne z art. 286 § 1 kk i inne, które odbywał w okresach : 29.07.2002 r. – 15.10.2002 r., 18.11.2006 r. – 18.06.2007 r., 28.06.2007 r. – 13.06.2008 r., 11.09.2008 r. – 8.12.2009 r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie –sygn. III Kow 1917/09 został warunkowo przedterminowo zwolniony,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 i 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk przy zast. art. 65 kk i art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

orzeka:

1. oskarżonego **T. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 i 3 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. oskarżonego **T. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:

a) opisanych w punktach II, VIII, IX, XI, XX, XXX, XXXI, XL-XLII, XLVII, XLIX części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

b) opisanych w punktach III-VII, X, XII-XIV, XVII, XVIII, XXV-XXIX, XXXII, XXXIII, XXXVII, XLVI, XLVIII, LV części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

c) opisanych w punktach XXI, LII części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

d) opisanego w punkcie LVI części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 i 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

przyjmując, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 400 (czterystu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

3. oskarżonego **T. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:

a) opisanych w punktach XV, XVI, XXIII, XXXVI, L, LI części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k.;

b) opisanych w punktach XIX, XXII, XXIV, XXXIV, XXXV, XXXIX, XLIII-XLV, LIII części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k.,

c) opisanego w punkcie LIV części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k.,

przyjmując, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. w związku z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

4. oskarżonego **T. S. (I)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt XXXVIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 270 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **T. S. (I)** w punktach 1-4 wyroku kary pozbawienia wolności oraz orzeczone w punktach 2 i 3 wyroku kary grzywny i wymierza oskarżonemu **T. S. (I)** karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 500 (pięciuset) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

6. oskarżonego **P. U.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie LVII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

7. oskarżonego **P. U.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie LVIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 30 (trzydziestu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

8. oskarżonego **P. U.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:

a) opisanych w punktach LIX, LXIV, LXV, LXVII, LXXII-LXXVII części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

b) opisanych w punktach LX-LXIII, LXVI, LXVIII-LXXI części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

c) opisanego w punkcie LXXVIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 i 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

przyjmując, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

9. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **P. U.** w punktach 6-8 wyroku kary pozbawienia wolności oraz orzeczone w punktach 7-8 wyroku kary grzywny i wymierza oskarżonemu **P. U.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

10. na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądza od oskarżonego **T. S. (I)** nawiązki na rzecz pokrzywdzonych:

a) (...) Bank (...) SA we W. w kwocie 40.000 (czterdzieści tysięcy) złotych,

b) (...) we W. w kwocie 25.000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych,

c) (...) (...) (...) SA we W. w kwocie 4.000 (cztery tysiące) złotych;

11. na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądza od oskarżonego **P. U.** nawiązki na rzecz pokrzywdzonych:

a) (...) Bank (...) SA we W. w kwocie 6.000 (sześć tysięcy) złotych,

b) (...) we W. w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych,

c) (...) we W. w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych;

12. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 5 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu **T. S. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 7 listopada 2012 roku do dnia 6 lutego 2013 roku przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

13. na podstawie art. 44 § 1 i 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, opisanych w rejestrze dowodów rzeczowych z dnia 25.07.2016 r., poz. 2-10, na k. 6949-6950 akt;

14. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. W. kwotę 2878,20 zł (dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt osiem złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu T. S. (1) z urzędu;

15. na podstawie art. 627 § 1 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 5 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **T. S. (1)** opłatę w kwocie 1.400 (jeden tysiąc czterysta) złotych oraz zasądza od oskarżonego **P. U.** opłatę w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych, a na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 119/16

UZASADNIENIE

(w trybie art. 423 § 1a k.p.k.)

Czyn I

Oskarżony T. S. (1) w marcu 2012 roku wpadł na pomysł działalności przestępczej polegającej na wyłudzeniu różnego rodzaju towarów na kredyt lub też kredytów gotówkowych na podstawione osoby, tak zwane słupe. W tym celu do prowadzenia tej działalności założył grupę przestępczą. W skład grupy oprócz niego wchodził P. U., R. R. (1) i M. C. (1). T. S. (1) kierował tą grupą przestępczą w ten sposób, że wydawał polecenia poszczególnym członkom grupy, jak i osobom, które jako słupe bezpośrednio dokonywały wyłudzeń kredytów na swoje nazwisko. Ponadto to T. S. (1) decydował co zrobić z poszczególnymi towarami uzyskiwanymi w drodze popełnianych przestępstw oraz dawał osobom uczestniczącym w popełnianiu poszczególnych przestępstw pieniądze. W ramach grupy R. R. (1), jako pracownik sklepu ze sprzętem A. A. na ul. (...) w C., sprawdzał zdolność kredytową poszczególnych osób i w przypadku kredytów udzielanych w sklepie (...) podpisywał umowy kredytowe jako osoba upoważniona do tego z ramienia banku udzielającego kredytu. Rola P. U. i M. C. (1) ograniczała się do towarzyszenia poszczególnym słupe przy zawieraniu umów kredytowych i pilnowaniu, aby wszystko poszło zgodnie z planem. Osoby na które zawierane były umowy kredytowe nie należały do grupy przestępczej T. S. (1). Najczęściej były to osoby mające problemy z nadużywaniem alkoholu lub znajdujące się w trudnej sytuacji materialnej i chcące zarobić jakiejś pieniądze. Były one wyszukiwane spośród znajomych członków grupy lub też zaczepiane przez nich bezpośrednio na ulicy. Członkowie grupy dostarczali im nieprawdziwe zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w różnego rodzaju przedsiębiorstwach z terenu C. i okolic, instruowali ich jak mają się zachować w sklepach żeby uzyskać kredyt, w tym jakie mają składać oświadczenia jeżeli

sklep nie wymagał zaświadczenia o zarobkach, a także każdorazowo wskazywali jaki towar mają wybrać. Zdarzało się również, że kredyty były zaciągane na podstawie dowodów osobistych tych osób lub ich kserokopii, bez ich fizycznej obecności w sklepach, w których zawierano poszczególne transakcje. Oskarżeni wykorzystywali również sytuację, że zwykli klienci kupowali w sklepie towar za gotówkę i na kupiony w ten sposób sprzęt wystawiali umowy kredytowe na podstawione osoby uzyskując w ten sposób bezpośrednio gotówkę w kwocie kredytu. Oskarżony T. S. (1) został zatrzymany w dniu 7 listopada 2012 roku i następnie tymczasowo aresztowany, ale nie zakończyło to działalności grupy przestępczej, gdyż po tej dacie zostały popełnione jeszcze inne przestępstwa według ustalonego wcześniej schematu. Oskarżony T. S. (1) opuścił Areszt Śledczy w C. w dniu 6 lutego 2013 r. Działalność grupy zakończyła się ostatecznie w czerwcu 2013 roku, kiedy to zatrzymano jednego ze słupów T. P. w trakcie usiłowania popełnienia przestępstwa na szkodę salonu telefonii komórkowej (...) SA. Za udział w zorganizowanej grupie przestępczej M. C. (1) i R. R. (1) zostali już skazani prawomocnymi wyrokami.

Dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonych T. S. (1) k. 184-187, 267-273, 382-385, 386-387, 622-625, 626-629, 677-682, 6256-6258, 7051-7053 i P. U. k. 778-780, 6231-6232, 7053, wyjaśnienia oskarżonych R. R. (1) k. 455-458, 468-470, 520-529, 626-629, 646-648, 6207-6208, 7024-7025 i M. C. (1) k. 230-234, 293-294, 6216-6218, 7053-7054, wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 9 maja 2017 r., sygn. akt II K 184/16 k. 7164-7170, wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 21 lutego 2017 r., k. 75-79 zał. akt II K 7/17, protokół zatrzymania k. 148, postanowienie k. 188-191, zawiadomienie k. 786

Czyn II

W dniu 16 marca 2012 roku T. S. (1) i P. U. zaczęli na ulicy (...) i zaproponowali, żeby wziął na kredyt telewizor na swoje nazwisko. W. B. wtedy nigdzie nie pracował i miał problemy alkoholowe. Znał on z widzenia P. U., natomiast nie znał T. S. (1). Oskarżeni zawieźli W. B. do sklepu (...) w (...) w C. oraz dali mu kartkę z pieczętą firmy, w której rzekomo był zatrudniony. Na tej kartce T. S. (3) skreślił widniejący tam numer telefonu i zapisał swój numer na wypadek, gdyby pracownik sklepu chciał sprawdzić, czy W. B. rzeczywiście tam pracuje. Po wybraniu przez oskarżonych konkretnego modelu telewizora W. B. na podstawie nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) w C. z wynagrodzeniem w wysokości 1900 zł zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z L. we W. w kwocie 3226,66 zł i zakupił wskazany przez oskarżonych telewizor. Oskarżeni zabrali telewizor i dokumenty kredytowe, a także dowód osobisty W. B.. Poinformowali go także, że nie będzie musiał spłacać zaciągniętego kredytu. W. B. dostał za zawarcie tej umowy kwotę 20 złotych. Po jakimś czasie W. B. zatelefonował do T. S. (1) pod numer telefonu zapisany na otrzymanej kartce chcąc odzyskać swój dowód osobisty. Dowód ten odzyskał w ten sposób, że znalazł go w swojej skrzynce na listy. W. B. w ogóle nie spłacał zaciągniętego kredytu, a po otrzymaniu wezwania do zapłaty próbował się skontaktować z oskarżonym S. telefonicznie, ale było to bezskuteczne.

Dowód: zeznania świadka W. B. k. 34281-3284, k.7197, umowa k. 1432-1436, zeznania świadka M. B. (2) k. 2724-2728

Czyn III

W dniu 15 maja 2012 roku T. S. (1) wraz z inną nieustaloną osobą zaczęli na ulicy (...) i zapytali czy nie chce zarobić 300 złotych za to że weźmie dla nich komputer na raty na swoje nazwisko. W. S. jest osobą bezdomną, prowadził wtedy wędrowny tryb życia. Zgodził się na propozycję T. S. (1), bo potrzebował pieniędzy. Dał oskarżonemu S. swój dowód osobisty, który gdzieś z nim poszedł. Po powrocie przyniósł ze sobą zaświadczenie, gdzie było napisane, że W. S. pracuje w firmie (...) w C.. Po wybraniu przez oskarżonego S. laptopa marki A. W. S. zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank (...) SA we W. na zakup tego laptopa na kwotę 2466,45 zł. W. S. oddał laptopa T. S. (1) wraz z dokumentami i nie miał zamiaru spłacać zaciągniętego kredytu.

Dowód: zeznania świadka W. S. k. 4944-4951, zeznania świadka M. B. (2) k. 2718-2720

Czyn IV i V

W dniu 23 maja 2012 roku oskarżeni T. S. (1) i P. U. podeszli do T. R. stojącego przed Urzędem Pracy w C.. Miał on wtedy problemy z alkoholem i powiedział im, że chętnie napiłby się alkoholu bo ma kaca, ale nie ma pieniędzy. Oskarżeni zaproponowali mu, że kupią mu alkohol jak weźmie dla nich telewizor na raty. Pojechali razem w okolice Hali (...) w C., gdzie T. S. (1) spotkał się z nieustalonym mężczyzną, od którego otrzymał jakieś dokumenty. Następnie pojechali do (...). T. S. (1) przystawił na przyniesionych dokumentach pieczętkę, a następnie dał T. R. wypisane zaświadczenie, że pracuje on w firmie (...) w C.. Następnie kazał mu iść z P. U. do sklepu (...) i kupić na raty telewizor, który P. U. wybierze. T. R. przedłożył to zaświadczenie w sklepie i zawarł umowę kredytową na zakup tego telewizora o nr (...) z (...) SA Oddział w Polsce w W. na kwotę 3627 zł. Następnie T. R. i P. U. zabrali ten telewizor i zanieśli do auta, w którym czekał T. S. (1). Odjechali ze sklepu, a po drodze T. S. (1) ich wysadził i pojechał sprzedać telewizor. Po jakim czasie wrócił bez telewizora, ale nie dał T. R. ani pieniędzy, ani alkoholu. Namówił go natomiast, żeby wziął pożyczkę gotówkową, to dostanie połowę tej pożyczki. Wszyscy razem pojechali do sklepu (...) dał T. R. kolejne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...). Z tym zaświadczeniem T. R. udał się do oddziału banku (...) SA we W. zawarł umowę kredytu o nr (...) w kwocie 3600 złotych. Połowę tej kwoty otrzymał w gotówce, a połowa została przelana na kartę kredytową, którą otrzymał po kilku tygodniach pocztą. Przy tej transakcji ponownie pilnował go P. U.. Gotówkę T. R. oddał T. S. (1), a pieniądze z karty po jej otrzymaniu wydał na własne potrzeby. T. R. nie miał zamiaru spłacać ani kredytu gotówkowego, ani kredytu na telewizor, bo nigdzie nie pracował, a S. z U. powiedzieli mu, że nie musi tego robić i nikt mu nic nie zrobi.

Dowód: zeznania świadka T. R. k. 4623-4629, 5390-5391, 7400-7401, zeznania świadka J. S. (2) k. 3864-3876, zeznania świadka M. B. (2) k. 5114-5115

Czyn VI i VII

W dniu 29 maja 2012 roku oskarżeni namówili poznaną kilka dni wcześniej I. B. do wzięcia na siebie na kredyt sprzętu AGD, który zobowiązali się spłacać. Obiecali jej, że dają jej za to 1000 zł i butelkę wódki. Oskarżeni zawieźli I. B. do sklepu (...) w C., gdzie pracował ich wspólnik R. R. (1). T. S. (1) dał I. B. zaświadczenie, że pracuje ona w firmie (...), które wypisał w jej obecności. Do sklepu z I. B. poszedł P. U., a T. S. (1) został w samochodzie. I. B. podpisała w sklepie umowę kredytową nr (...) z (...) Oddział w P. z siedzibą w W. na kwotę 2803,32 zł na zakup sprzętu AGD w postaci pralki i lodówki. Sprzęt ten zabrali oskarżeni, a I. B. dali 50 zł i butelkę wódki. Następnie oskarżeni zabrali ją na działkę P. U., gdzie wspólnie spożywali alkohol, a I. B. została tam na noc. Następnego dnia oskarżeni ponownie zabrali I. B. do tego samego sklepu, a T. S. (1) dał jej kolejne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...). I. B. podpisała w sklepie kolejną umowę kredytową, tym razem z (...) Bank SA w W., o nr (...) na kwotę 3432,55 zł na zakup telewizora i kuchenki mikrofalowej. Sprzęt ten pozostał w sklepie, w ogóle nie został przez oskarżonych zabrany, a I. B. tym razem od oskarżonych nic nie dostała. Nie miała ona zamiaru spłacać zaciągniętych kredytów.

Dowód: zeznania świadka I. B. k. 4693-4694, zeznania świadka J. S. (2) k. 3864-3876, zeznania świadka M. J. (1) k. 4303-4318

Czyn VIII i IX

W dniu 31 maja 2012 roku do stojącego na ulicy Ł. B. podjechał samochodem oskarżony T. S. (1). Zaproponował mu łatwy zarobek w postaci wyłudzenia kredytów na jego dane osobowe. W samochodzie T. S. (1) wytłumaczył Ł. B. jak się ma zachowywać w sklepie, co mówić oraz dał mu kartkę z danymi podmiotu gospodarczego firmy (...) w C.. Kazał mu się nauczyć tych danych i podawać w sklepie jako miejsce swojego zatrudnienia. Najpierw pojechali do sklepu rowerowego D. w C.. Razem z nimi pojechał również P. U.. W sklepie tym Ł. B. zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) SA we W. na kwotę 3508,70 zł i kupił dwa rowery. Rowery te zabrał T. S. (1) i sprzedał, a Ł. B. dał 500 złotych. Następnie obaj oskarżeni z Ł. B. pojechali do sklepu (...), gdzie składając nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. na kwotę 3673,95 zł i kupił telewizor marki S.. Telewizor także zabrał T. S. (1), dał Ł. B. 300 zł i obiecał, że da mu jeszcze 200 zł jak sprzeda telewizor. Ł. B. nie miał zamiaru spłacania zaciągniętych kredytów.

Dowód: zeznania świadka Ł. B. k. 1605-1608, 5169-5176, 5903-5904, umowa k. 1188-1192, zeznania świadka M. B. (2) k. 2724-2728, zeznania świadka M. J. (1) k. 3202-3206, zeznania świadka J. B. k. 5491-5492

Czyn X i XI

W dniu 18 czerwca 2012 roku oskarżeni T. S. (1) i P. U. spotkali na ulicy będącą w stanie nietrzeźwości M. G.. Zabrali ją do samochodu i pojechali do sklepu (...) w C.. M. G. złożyła nieprawdziwe oświadczenie o pobieraniu renty i podpisała umowę kredytu o nr (...) z (...) Bank SA w W. na kwotę 5433,77 zł na zakup sprzętu AGD. Oskarżeni dali jej za to pieniądze w kwocie 200 złotych, chociaż wcześniej obiecali jej, że dostanie 500 zł. Następnego dnia, to jest 19 czerwca 2012 r. oskarżeni zabrali M. G. do sklepu rowerowego (...) w C.. Przy wykorzystaniu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) zawarła umowę kredytu konsumenckiego o nr (...) z (...) we W. na kwotę 1850 zł na zakup roweru G.. M. G. dostała za to 200 zł, a oskarżeni przy niej nie zabierali roweru ze sklepu. Żaden z kredytów nie był w ogóle spłacany. Oskarżeni chcieli aby M. G. zaciągnęła kolejny kredyt na komputer, a kiedy ona się nie zgodziła, to P. U. uderzył ją w twarz.

Dowód: zeznania świadka M. G. k. 3267-3271, 4449-4450, 7196, zeznania świadka M. P. k. 725-727, zeznania świadka P. S. k. 731-732, umowa k. 685-686, k. 3020-3021, zaświadczenie k. 687, 3022, zeznania świadka T. D. (2) k. 2523-2524, zeznania świadka M. J. (1) k. 4303-4318

Czyn XII

I. G. mająca problemy finansowe dowiedziała się od swojej znajomej, że ta zna kogoś kto może pomóc uzyskać pożyczkę lub kredyt. I. G. umówiła się z tą osobą. Na spotkanie na ulicy przyjechał oskarżony T. S. (1) razem z oskarżonym P. U.. Zaproponowali oni I. G., że może zarobić 1500 zł jak weźmie sprzęt komputerowy na swoje nazwisko, a oni go później sprzedają. Oskarżeni zabrali dowód osobisty I. G., a po chwili wrócili z wypisanym zaświadczeniem o zatrudnieniu jej w firmie (...) w C.. Razem pojechali do sklepu K. w (...), przy czym oskarżeni wytłumaczyli jej dokładnie jaki komputer ma kupić i do sklepu nie weszli. Wykorzystując otrzymane zaświadczenie I. G. podpisała umowę kredytu o nr (...) z (...) SA Oddział w P. z siedzibą w W. na kwotę 6551,88 zł na zakup komputera marki S.I. G. zabrała ten komputer, a następnie oddała go oskarżonym. Ci odwieźli ją do centrum i kazali tam czekać na pieniądze. Gdzieś pojechali, po czym wrócili i oświadczyli, że nikt nie chce go kupić. Ponownie gdzieś pojechali, a gdy wrócili dali I. G. pieniądze w kwocie 300 zł. Powiedzieli że resztę dostanie następnego dnia i żeby się nie bała, bo oni się wszystkim zajmą i nie będzie musiała spłacać tego komputera. Oskarżeni więcej się z I. G. nie skontaktowali i nie dali jej więcej pieniędzy, a ona nie płaciła rat z umowy kredytowej.

Dowód: zeznania świadka I. G. k. 4263-4266, 7399-7400, zeznania świadka J. S. (2) k. 3864-3876

Czyn XIII

W dniu 29 czerwca 2012 roku oskarżeni T. S. (1) i P. U. zabrali Ł. B. na kolejne wyłudzenie kredytu. Pojechali razem z nim do sklepu ze sprzętem A. A., gdzie pracował R. R. (1). Ł. B. zorientował się, że R. R. (1) jest w układzie z oskarżonymi, bo atmosfera była całkiem inna niż w pozostałych sklepach. W sklepie A. Ł. B. złożył nieprawdziwe oświadczenie, że pracuje we własnym gospodarstwie rolnym i zawarł umowę kredytową o nr (...) na kwotę 4861,50 zł na zakup sprzętu AGD w postaci lodówki i kuchenki mikrofalowej. Kuchenkę T. S. (1) zabrał do samochodu, a lodówka miała być przewieziona transportem sklepowym. Za wyłudzenie kredytu na ul. O.Ł. B. nie dostał żadnych pieniędzy, T. S. (1) obiecał mu pieniądze w kwocie 500 zł, ale później go unikał, a przypadkowo spotkany zawsze mówił, że rozliczy się później, bo jeszcze nie sprzedał sprzętu. Ł. B. nie miał zamiaru spłacać także i tego kredytu.

Dowód: zeznania świadka Ł. B. k. 1605-1608, 5169-5176, 5903-5904

Czyn XIV, XV, XVI

W dniu 5 lipca 2012 roku T. S. (1) zaczął na ulicy S. M. B. (1). Zaproponował mu udział w wyłudzeniu kredytów. Najpierw M. B. (1) dał oskarżonemu T. S. (1) swój dowód osobisty i podpisał jakieś dokumenty. W sklepie A. na ul. (...) w C., gdzie pracował R. R. (1) T. S. (1) przy użyciu sfałszowanego zaświadczenia o zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. w C. zawarł umowę kredytową oraz limitu na nazwisko M. B. (1) o nr (...) z (...) Bank SA w W. na kwotę 5145 zł i zakupił telewizor marki S. Następnie udał się do sklepu (...) w C.. Tam przy użyciu kolejnego zaświadczenia o zatrudnieniu w T. (...) i wykorzystując jego dowód osobisty zawarł na nazwisko M. B. (1) umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z L. we W. na kwotę 3599,40 zł. Dwa dni później, w dniu 7 lipca 2012 roku T. S. (1) ponownie zaproponował M. B. (1) zaciągnięcie kredytu. Powiedział, że da mu 200 zł jak weźmie na swoje nazwisko na raty komputer z wyposażeniem dodatkowym. Pojechali do sklepu K. w (...) a przed wejściem do sklepu dał mu pieniądze na pierwszą ratę. T. S. (1) powiedział M. B. (1) żeby podał sprzedawcy, że pracuje w T. oraz wybrał model komputera. M. B. (1) podpisał umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. na kwotę 4144,80 zł, wpłacił pierwszą ratę i kupił komputer. Gdy opuścili sklep T. S. (1) zabrał komputer, dał M. B. (1) 300 zł, następnie mu je zabrał i powiedział, że da mu później 200 zł. T. S. (1) próbował również namówić M. S. na wzięcie na raty telefonu, ale on się nie zgodził. Umówili się na popołudnie, ale oskarżony S. nie przyjechał i nie dał M. B. (1) żadnych pieniędzy. M. B. (1) nie spłacał żadnego z zaciągniętych kredytów.

Dowód: zeznania świadka M. B. (1) k. 4886-4993, k. 7445, umowa k. 1620-1621, 1193-1197, 1216-1220, zaświadczenie k. 1622, zeznania świadka M. B. (2) k. 2724-2728, zeznania świadka M. J. (1) k. 2926-2928, 3212-3216

Czyn XVII

J. P. nadużywała alkoholu i miała problemy finansowe. W dniu 8 lipca w (...) w C. zaczął ją oskarżony T. S. (1), który był razem z nieustaloną kobietą. J. P. była w tym momencie trzeźwa, ale z uwagi na nadużywanie alkoholu bardzo zaniedbana. Oskarżony T. S. (1) zaproponował jej zarobek pytając się jedynie czy ma dowód osobisty. Ponieważ J. P. się zgodziła to oskarżony umówił się z nią na następny dzień. W dniu 9 lipca 2012 roku oskarżony T. S. (1) przyjechał po J. P. samochodem. Pojechali do sklepu (...) na ul. (...) w C., gdzie czekał na nich R. R. (1). Miał on już przygotowane dokumenty kredytowe. T. S. (1) dał mu dowód osobisty J. P., a następnie ona podpisała przygotowane dokumenty. Wśród tych dokumentów było nieprawdziwe oświadczenie, że J. P. utrzymuje się z renty inwalidzkiej. W ten sposób J. P. zawarła umowę kredytową o (...) na zakup sprzętu RTV i AGD z (...) Bank (...) SA w W. na kwotę 3313,75 zł. J. P. podpisała umowę kredytową, bo liczyła na otrzymanie pieniędzy w kwocie 100 zł, które obiecał jej T. S. (1). Oskarżony S. powiedział J. P., że będzie spłacał kredyt, a pieniądze dostanie następnego dnia. J. P. nie spłacała zaciągniętego kredytu, a obiecanych 100 zł nie dostała.

Dowód: zeznania świadka J. P. k. 4986-4993, k. 7195-7196, k. 7195- 7196, umowa k. 3838-3842, zeznania świadka M. J. (1) k. 4303-4318P

Czyn XVIII, XX, XXI

W dniu 17 lipca na ul. (...) w C. do O. M. podeszło trzech mężczyzn, w tym oskarżony T. S. (1). Zapytali się jej, czy nie chciałaby zarobić parę groszy. Gdy się tym zainteresowała to powiedzieli, że następnego dnia będzie musiała zakupić dla nich na swoje nazwisko jakiś towar na raty i że dostanie za to 100 złotych. Następnego dnia oskarżony T. S. (1) wraz z dwoma nieustalonymi mężczyznami przyjechali po nią i pojechali do sklepu (...) na ul. (...) w C. Oskarżony T. S. (1) dał O. M. wystawione na jej nazwisko sfałszowane zaświadczenie o zatrudnieniu w T. i powiedział, że ma kupić opisany przez niego laptop. O. M. poszła sama do sklepu i zawarła umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank (...) SA z siedzibą we W. na kwotę 4019,40 zł na zakup laptopa. Po wyjściu ze sklepu oddała laptop T. S. (1), dostała od niego 100 złotych i umówiła się, że za dwa dni weźmie inny towar na raty. Następnie za dwa dni, w dniu 20 lipca, oskarżony T. S. (1) wraz z innym nieustalonym mężczyzną spotkał się z O. M. w umówionym miejscu i pojechali do sklepu rowerowego na ul. (...) w C.. Było to w godzinach popołudniowych i oskarżony S. powiedział O. M., że ma mówić w sklepie że pracuje w firmie (...), bo o tej godzinie nikt nie będzie mógł temu zaprzeczyć. O. M. ponownie poszła sama do sklepu i zawarła tam umowę kredytową o nr (...) z (...) we W. na kwotę 2499 zł na zakup roweru (...). Po opuszczeniu sklepu oddała rower oskarżonemu S., dostała od niego 100 zł i poszła do domu. Po kilku dniach oskarżony T. S. (1) ponownie

umówił się z O. M. i w dniu 1 sierpnia 2012 roku razem z nieustalonym mężczyzną pojechali do salonu (...) w C. na ul. (...) w C.. Po drodze oskarżony z nieustalonym mężczyzną dali jej sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu jej w firmie (...) z R.. O. M. poszła sama do salonu i podpisała tam dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i (...) oraz zakupiła do tych umów promocyjne telefony komórkowe N. (...) i S. (...) (...) wskazane jej przez oskarżonego S., doprowadzając (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3804,80 zł. O. M. oddała oskarżonemu S. oba telefony i dostała od niego 100 złotych. O. M. nie miała ani zamiaru ani możliwości płacenia rat za rzeczy, które kupiła, a T. S. (1) i nieustalony mężczyzna mówili jej, że będą spłacać te raty.

Dowód: zeznania świadka O. M. k. 3285-3288, 6172-6173, 7197, umowa k. 1685-1688, 1690-1695, 3023-3024, zaświadczenie k. 1689, wypowiedzenie k. 1696-1697, zeznania świadka M. B. (2) k. 2718-2720, zeznania świadka J. B. k. 3167-3168

Czyn XIX

W dniu 19 lipca 2012 roku oskarżony T. S. (1) sam przyszedł do sklepu (...) na ul. (...) w C.. Złożył nieprawdziwe oświadczenie o pobieraniu renty i zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank SA w W. na kwotę 8029,26 zł na zakup sprzętu RTV i AGD. Oskarżony nie miał ani zamiaru ani możliwości płacenia rat tego kredytu i nie zapłacił żadnej raty.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) k. 184-187, 267-273, 382-385, 386-387, 622-625, 626-629, 677-682, 6256-6258, 7051-7053, zeznania świadka M. J. (1) k. 4303-4318, umowa k. 6788-6791

Czyn XXII, XXXIX, XLIV, XLV, XLVI

J. S. (1) przeprowadziła się do C. w sierpniu 2012 r. razem ze swoim chłopakiem A. S. (1), była wtedy w ciąży. Oboje nie pracowali, nie mieli gdzie mieszkać i byli w bardzo trudnej sytuacji finansowej. A. S. (1) znał T. S. (1) i opowiadał J. S. (1), że ma on dużo pieniędzy i zajmuje się pomocą w udzielaniu kredytów bankowych. Gdy spotkali T. S. (1) na ulicy razem poprosili go o załatwienie kredytu. T. S. (1) wypytywał się ich czy mają jakieś kredyty i czy mają gdzieś konta bankowe. A. S. (1) nie mógł wziąć kredytu, bo miał już jakieś zadłużenia. Odnośnie J. S. (1) T. S. (1) powiedział, że najłatwiej będzie jej wziąć kredyt w A. Banku, bo ma tam konto. Poinstruował ją, że ma się zapytać jaką maksymalną kwotę kredytu może dostać oraz powiedział, że załatwi jej zaświadczenie o zatrudnieniu. Wybrał również oddział A. Banku na ul. (...) w C.. T. S. (1) powiedział J. S. (1), że z każdego kredytu bierze 70%, ale ponieważ jest w ciąży, to od niej weźmie tylko 50% oraz że z każdego kredytu płaci tylko trzy pierwsze raty, a resztę musi płacić kredytobiorca. W momencie ubiegania się o kredyt J. S. (1) nie było stać na jego spłatę. Po jakimś czasie umówili się na spotkanie. W dniu 7 sierpnia spotkali się na parkingu. Oskarżony T. S. (1) przyjechał tam razem z nieustalonym mężczyzną. Na parkingu mężczyzna ten wypisał zaświadczenie, że J. S. (1) pracuje w firmie (...) i zarabia około 2000 zł, a T. S. (1) dał jej J. S. (1) i pojechali do banku. Do banku weszła tylko J. S. (1). Dowiedziała się od pracownika banku, że może dostać kredyt od 20 do 80 tysięcy złotych. wybrała pożyczkę w kwocie 20.000 zł wypełniła wszystkie dokumenty i dołączyła do nich otrzymane wcześniej zaświadczenie o zatrudnieniu i kserokopię swojego dowodu osobistego. Zawarła w ten sposób umowę pożyczki gotówkowej z (...) Bank SA w W. o nr (...) na kwotę 28571,43 zł. Poinformowano ją, że ma czekać na telefon z banku w sprawie tej pożyczki. Później T. S. (1) wielokrotnie dopytywał się o ten kredyt oraz zażądał od J. S. (1), żeby dała mu swój dowód osobisty. Po jakimś czasie J. S. (1) została poinformowana, że została jej udzielona pożyczka i przelana na jej rachunek bankowy. Z otrzymanej pożyczki J. S. (1) wypłaciła kwotę 10.000 zł i dała ją T. S. (1), który oddał jej dowód osobisty. Początkowo J. S. (1) spłacała raty kredytu, ale już w marcu 2013 roku miała zaległe dwie raty. Po zawarciu tej umowy J. S. (1) wzięła także dla oskarżonego T. S. (1) inne kredyty, już po urodzeniu dziecka. W dniu 5 października 2012 r. J. S. (1) umówiła się z T. S. (1) w (...) Poszła tam razem ze swoim chłopakiem i dzieckiem. T. S. (1) namówił ją na wzięcie kredytu na zakup sprzętu komputerowego – laptopa i tabletu w sklepie (...). J. S. (1) poszła do tego sklepu z T. S. (1), który wybierał sprzęt. Zawarła tam umowę kredytu nr (...) z (...) Bank SA w W. na kwotę 5171,25 na zakup laptopa i tabletu. Przy podpisywaniu tej umowy złożyła nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...), której dane miała od T. S. (1). Towar ze sklepu zabrał T. S. (1) razem z dokumentami kredytowymi. Obiecał jej, że jak sprzeda ten sprzęt to da jej jakieś pieniądze, ale żadnych pieniędzy jej nie dał. Następnie w dniu 9 października 2012 r. J. S. (1) ponownie umówiła się z T. S. (1), że weźmie coś dla niego

na kredyt w (...). Udali się do sklepu (...) gdzie J. S. (1) ponownie złożyła nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i zawarła dwie umowy kredytu z (...) Oddział wP. z siedzibą w W.: o nr (...) na kwotę 2499 zł i o nr (...) na kwotę 3249 zł, obie na zakup telefonów komórkowych(...) Telefony zabrał T. S. (3), a J. S. (1) nie dostała z tego tytułu żadnych pieniędzy. Z uwagi na trudną sytuację materialną po jakimś czasie J. S. (1) sama skontaktowała się z T. S. (4) w celu wzięcia kolejnego kredytu. T. S. (1) wskazał jej bank (...), zapytał ile chce wziąć kredytu i powiedział, że tym razem weźmie więcej pieniędzy niż poprzednio. Powiedział jej również, że przy braniu kredytu będzie też jego kolega – właściciel firmy (...), który wypisze zaświadczenie o zatrudnieniu. W dniu 11 października 2012 roku J. S. (1) umówiła się z oskarżonym T. S. (1) na parkingu w pobliżu banku. Przyjechał on razem z kolegą, który przedstawił się jako P. P. (2) lub P.. W samochodzie wypisał on zaświadczenie o zatrudnieniu J. S. (1) w firmie (...). Miał przy sobie pieczętkę tej firmy. J. S. (1) poszła do banku i złożyła wniosek o kredyt w wysokości 30.000 złotych posługując się otrzymanym wcześniej sfałszowanym zaświadczeniem. Ostatecznie J. S. (1) zawarła umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) Bank (...) SA w W. na kwotę 21256,10 zł. Całą kwotę pożyczki J. S. (1) oddała T. S. (1). Miała z tego otrzymać połowę, ale dostała jedynie 200 złotych. J. S. (1) nie miała ani zamiaru ani możliwości spłacania rat z tytułu zawartych umów. T. S. (1) mówił jej, że będzie spłacał raty, ale również tego nie robił.

Dowód: zeznania świadka J. S. (1) k. 1075-1077, 4370-4380, 6195-6196, zawiadomienie k. 310-311, umowa k. 312-315, zeznania świadka D. Z. k. 760-761, zeznania świadka M. W. (1) k. 1349-1350, zeznania świadka M. M. (2) k. 2525-2526, zeznania świadka P. T. k. 2587-2588, zeznania świadka M. J. (1) k. 2926-2928, zeznania świadka J. S. (2) k. 3864-3876, zeznania świadka P. G. k. 4338-4339

Czyn XXIII

W dniu 17 sierpnia 2012 roku oskarżony T. S. (1) zaczął na ulicy A.. Zaproponował mu łatwy zarobek polegający na wzięciu dla niego na raty komputera, a on ma tylko podpisać dokumenty w sklepie. A. L. zgodził się na to, bo był w trudnej sytuacji finansowej. Pojechali do sklepu, a po drodze zabrali jeszcze nieustalonego mężczyznę. Ten mężczyzna dał A. L. kartkę danymi firmy (...) i kazał mu się ich nauczyć, bo miała to być firma, w której rzekomo pracuje. Nieustalony mężczyzna wszedł z A. L. do sklepu (...) i wybrał komputer. A. L. składając nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. w wysokości 3022,95 zł na zakup komputera. Komputer zanieśli do samochodu czekającego na nich T. S. (1). Odjechali ze sklepu i po zatrzymaniu się T. S. (1) kazał mu czekać z tym nieustalonym mężczyzną aż sprzeda gdzieś komputer i wróci z pieniędzmi. Odjechał, a następnie wrócił za około 30 minut i dał A. L. 300 zł. A. L. w ogóle nie spłacał zaciągniętej pożyczki.

Dowód: zeznania świadka A. L. k. 4757-4758, umowa k. 1198-1202, zeznania świadka M. B. (2) k. 2724-2728

Czyn XXIV

W dniu 20 sierpnia 2012 roku oskarżony T. S. (1) sam przyszedł do sklepu A. na ul. (...) w C.. Złożył nieprawdziwe oświadczenie o pobieraniu renty i zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Oddział w P. z siedzibą w W. na kwotę 4193,52 zł na zakup telewizora S.. Oskarżony nie miał ani zamiaru ani możliwości płacenia rat tego kredytu i nie zapłacił żadnej raty.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) k. k. 184-187, 267-273, 382-385, 386-387, 622-625, 626-629, 677-682, 6256-6258, 7051-7053, zeznania świadka J. S. (2) k. 3864-3876, umowa k. 6792-6796

Czyn XXV

W dniu 28 sierpnia 2012 roku oskarżony T. S. (3) ponownie przyszedł do sklepu A. w C.. W porozumieniu z pracownikiem tego sklepu R. R. (1) składając nieprawdziwe oświadczenie o pobieraniu renty zawarł umowę kredytową o (...) z (...) Bank (...) SA w W. w kwocie 8740,19 zł na zakup sprzętu AGD. Oskarżony nie zamierzał spłacać tego kredytu i nie uiścił ani jednej raty.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) k. 184-187, 267-273, 382-385, 386-387, 622-625, 626-629, 677-682, 6256-6258, 7051-7053, zeznania świadka D. Z. k. 760-761

Czyn XXVI, XXVII

W dniu 11 września 2012 roku D. L. spacerował w okolicy ronda M. w C.. W pewnym momencie podjechał do niego samochód, w którym siedzieli oskarżeni T. S. (1) i P. U.. Zaproponowali mu zarobek polegający na wzięciu kredyt 2 telewizorów na swoje nazwisko. D. L. się zgodził i pojechał razem z nimi do sklepu A. na ul. (...). D. mu fałszywe zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie F.. Do sklepu razem z D. L. poszedł P. U. i wybrał dwa telewizory. Na podstawie danych z zaświadczenia pracownik sklepu R. R. (1) przygotował dokumenty i D. L. zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank SA w W. na kwotę 5496,88 zł na zakup tych telewizorów. Te telewizory miały być sprawdzone i odebrane później, ale D. L. ich nie odebrał. Po opuszczeniu sklepu T. S. (1) i P. U. zabrali dokumenty kredytowe, gdyż powiedzieli D. L., że zapłacą dwie lub trzy raty za te telewizory. Następnie zaproponowali mu zaciągnięcie kredytu gotówkowego. Gdy on się zgodził, to pojechali do oddziału banku. Tam okazując to samo zaświadczenie o pracę, co w sklepie (...), D. L. zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) Bank SA we W. na kwotę 9731,05 zł. Bezpośrednio otrzymał z tego kwotę ok. 7000 zł, którą od razu oddał oskarżonym. Dostał z tego 1000 zł za przysługi, które im wyświadczył. Oskarżeni odwieźli D. L. w rejon ronda M. i proponowali wzięcie kolejnych kredytów następnego dnia, ale on się nie zgodził. Zaciągnięte kredyty nie były w ogóle spłacane.

Dowód: zeznania świadka D. L. k. 3890-3893, 5359-5360, 7199-7200, zeznania świadka M. J. (1) k. 4303-4318, zeznania świadka M. B. (2) k. 5114-5115

Czyn XXVIII

W dniu 12 września 2012 roku na ul. (...) w C. do A. P. podeszło dwóch mężczyzn. Jednym z nich był jej sąsiad S. G., a drugim znany jej z widzenia T. S. (1). Zaproponowali jej, aby wzięła swoje na swoje nazwisko kredyt na sprzęt AGD, za co dostanie 300 zł. A. P. zgodziła się, bo nie miała pracy i była w bardzo trudnej sytuacji finansowej. Umówili się na następny dzień i w dniu 13 września pojechali razem do sklepu A. w C. na ul. (...). Tam T. S. (1) wybrał sprzęt AGD, a A. P. złożyła fałszywe oświadczenie, że pracuje w firmie (...) w B. i zawarła umowę kredytową o (...) z (...) Bank (...) SA w W. na kwotę 4651,50 zł. Zakupiony w ten sposób sprzęt AGD zabrał T. S. (1) ze S. G., a A. P. dostała za to od T. S. (1) 300 złotych. Nie miała ona ani zamiaru, ani możliwości spłaty zaciągniętego kredytu.

Dowód: zeznania świadka A. P. k. 3782-3785, 7293-7294, zeznania świadka M. B. (2) k. 1906-1907, zeznania świadka M. J. (1) k. 4303-4318

Czyn XXIX

W dniu 19 września 2012 roku N. K. umówił się ze swoim kolegą, że ten umówi go z kimś, kto wystawi mu zaświadczenie i kupi laptopa. Tą osobą okazał się oskarżony T. S. (1), który pojechał razem z N. K. do sklepu K. w G. w C.. W aucie T. S. (1) wystawił N. K. zaświadczenie, że jest zatrudniony w firmie P. Następnie N. K. sam poszedł do sklepu K. T. S. (1) czekał na niego przed sklepem i kazał mu wybrać laptopa do trzech tysięcy złotych. W sklepie N. K. złożył nieprawdziwe oświadczenie, że pracuje w firmie P. której dane miał wypisane na otrzymanym zaświadczeniu i zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank (...) SA we W. na kwotę 3403,45 zł na zakup laptopa. Po wyjściu ze sklepu T. S. (1) dał N. K. 1000 zł, a on oddał mu laptopa. N. K. w ogóle nie miał zamiaru spłacania zaciągniętego kredytu.

Dowód: zeznania świadka N. K. k. 1490-1492, 1496-1499, zeznania świadka P. O. k. 1356-1357, zeznania świadka M. B. (2) k. 2718-2720

Czyn XXX, XXXI, XXXII, XXXIII

W dniu 19 września 2012 roku T. D. (1) umówił się z oskarżonym T. S. (1) na wyludzenie kredytów. T. D. (1) nadużywał wtedy alkoholu i pieniądze przeznaczal głównie na jedzenie i alkohol. Pojechali do sklepu K. w (...) w

C.. Razem z nimi pojechał M. C. (1), którego zadaniem było pilnowanie T. D. (1). Oskarżony T. S. (1) dał T. D. (1) zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie F.. Do sklepu T. D. (1) poszedł z M. C. (1), który wybrał konkretny model sprzętu komputerowego. T. D. (1) złożył nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie F., którą znał z otrzymanego zaświadczenia i zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z L. F.(...)we W. i zakupił wybrany przez M. C. (1) sprzęt komputerowy, który następnie oddał T. S. (1). Dostał za to kwotę 500 zł. Potem pojechali do sklepu M.obok Hipermarketu T. w C.. Razem z nimi pojechała pasierbica M. C. (1). Zadaniem M. C. (1) i jego pasierbicy ponownie było pilnowanie T. D. (1), a oskarżony S. do sklepu nie wchodził. W sklepie tym T. D. (1) ponownie złożył fałszywe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) zL.we W. oraz nabył laptopa. Oddał go T. S. (1), który pojechał go sprzedać oraz otrzymał za to kwotę około 200-300 złotych. Następnie cała czwórka pojechała do sklepu A. w C.. Tym razem do sklepuT. D. (1) poszedł z T. S. (1). Tam T. S. (1) i pracownik sklepu R. R. (1) kazali mu podpisać umowę kredytową na zakup pralki i ekspresu. T. D. (1) złożył nieprawdziwe oświadczeniu o zatrudnieniu w Hucie (...) i zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank SA w W. w wysokości 4462,50 zł na zakup tego sprzętu. Oskarżony T. S. (1) dostał od R. R. (1) jakiś pieniądze i opuścili sklep nie zabierając żadnego sprzętu AGD. T. D. (1) nie dostał za to żadnych pieniędzy. Następnego dnia, to jest w dniu 20 września 2012 roku T. S. (1) namówił T. D. (1) do wyłudzenia kolejnego kredytu. Ponownie pojechali do sklepu (...), w którym byli dzień wcześniej i ponownie do sklepu poszedł T. D. (1) z M. C. (1) i jego pasierbicą. Tam T. D. (1) złożył ponownie nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank (...) SA we W. na kwotę 3148,95 zł na zakup laptopa T.. Po transakcji laptopa ponownie zabrał oskarżony T. S. (1) i go sprzedał, a T. D. (1) dostał za to 300 złotych. T. D. (1) nie miał zamiaru spłacania żadnego z zaciągniętych kredytów.

Dowód: zeznania świadka T. D. (1) k. 4654-4655, zeznania świadka D. Z. k. 757-758, zeznania świadka A. W. k. 1363-1364, zeznania świadka T. K. k. 1369-1370, zeznania świadka M. J. (1) k. 4303-4318

Czyn XXXIV, XXXV, XLIII

W dniu 26 września 2012 roku oskarżony T. S. (1) namówił do wzięcia kredytu P. B.. Powiedział mu co ma robić w sklepie i jak się zachowywać oraz dał mu sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...). Najpierw pojechali do sklepu (...) w C.. Tam P. B. wykorzystał sfalszowane zaświadczenie otrzymane od T. S. (1) i zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank (...) SA we W. w wysokości 3148,95 zł na zakup sprzętu komputerowego. Następnie P. B. i T. S. (1) pojechali do sklepu (...) w C.. Tam P. B. złożył nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...), którą znał z zaświadczenia wypisanego przez T. S. (1) i zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank (...) SA we W. na kwotę 3677,33 zł na zakup narzędzi firmy (...). Kolejną tego rodzaju umowę P. B. zawarł w dniu 8 października 2012 roku, kiedy to z T. S. (1) pojechał do sklepu (...) w K.. Tam P. B. złożył nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w gospodarstwie rolnym i zawarł umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank SA w W. na kwotę 3884,71 zł na zakup pilarki S.. Sprzęt komputerowy, narzędzia firmy (...) oraz pilarkę firmy (...) zabrał oskarżony T. S. (1), a P. B. dostał za to gotówkę w łącznej kwocie 1200 złotych. P. B. nie miał zamiaru spłacania żadnego zaciągniętych kredytów.

Dowód: zeznania świadka P. B. k. 4899-4900, 5869-580, zeznania świadka D. Z. k. 760-761, zeznania świadka M. J. (1) k. 4303-4318

Czyn XXXVI

W dniu 27 września 2012 roku Ł. Z. przebywał w okolicach hipermarketu T. w C.. Podeszedł do niego oskarżony T. S. (1) i zaproponował zarobek polegający na wyłudzeniu sprzętu ze sklepu (...) mieszczącego się obok T.. Gdy Ł. Z. się zgodził, to razem poszli do samochodu T. S. (1). Tam T. S. (1) wypisał dla Ł. Z. zaświadczenie, że jest on zatrudniony w firmie(...) w B.. Ł. Z. zobaczył wtedy, że oskarżony miał ze sobą blankiety z naniesionymi pieczętkami, w które wystarczyło wpisać dane. Następnie Ł. Z. poszedł sam do sklepu (...) i posiłkując się otrzymanym zaświadczeniem złożył nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...). i zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. na kwotę 2539,95 zł, za którą kupił laptopa. Laptopa oddał T. S. (1) i dostał za to 300 zł. Ł. Z. nie miał w ogóle zamiaru spłacania tego kredytu.

Dowód: zeznania świadka Ł. Z. k. 97-98, 99-100, 279-281, 295-296, 6197-6198, zeznania świadka D. Z. k. 757-758, zeznania świadka T. K. k. 1369-1370

Czyn XXXVII, XXXVIII

W dniu 3 października 2012 roku Z. C. spacerował przy K. Św. Z. w C.. Podjechał do niego samochód, którego pasażerem był znany mu z widzenia T. S. (1). Kierowcą był nieznanemu mu mężczyzna, który przedstawił się jako T. lub P.. Oskarżony T. S. (1) zaproponował mu zarobek, który miał polegać na zaciągnięciu na jego nazwisko kredytu na zakup sprzętu komputerowego. Powiedział, że oni ten sprzęt zabiorą i dadzą mu jakieś pieniądze. Z. C. zgodził się na tą propozycję, bo nie miał pracy i potrzebował pieniędzy. Wszyscy pojechali do sklepu (...) w(...)w C.. Oskarżony T. S. (1) kazał Z. C. wybrać jakiś najdroższy laptop oraz nauczyć się formułki, że pracuje w firmie (...). Z. C. poszedł do sklepu i tam okazało się, że potrzebne jest zaświadczenie o zatrudnieniu. T. S. (1) wraz z drugim mężczyzną gdzieś pojechali i wrócili z pieczątką firmy (...). Wystawili zaświadczenie o zatrudnieniu Z. C. w tej firmie. Z. C. poszedł ponownie do sklepu (...) wraz z T. S. (1) i wykorzystując sfałszowane zaświadczenie otrzymane od T. S. (1) zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) Bank (...) SA we W. na kwotę 4414,42 zł na zakup laptopa A.. Laptopa od razu po zakupie oddał oskarżonemu T. S. (1) i dostał za to 100 zł. Z. C. nie miał zamiaru spłacać zaciągniętego kredytu.

Następnie pojechali do salonu (...) w(...) w C.. Oskarżony T. S. (1) dał Z. C. kolejne sfałszowane zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...). Pomógł mu w ten sposób do popełnienia przestępstwa posłużenia się tym zaświadczeniem w salonie operatora telefonii komórkowej (...) SA.

Dowód: zeznania świadka Z. C. k. 3940-3943, 5906-5907, 7292-7293, faktura VAT k. 804, umowa k. 1668-1682, 1774-1782, wypowiedzenie umowy k. 1683-1684, zaświadczenie k. 1789, zeznania świadka M. B. (2) k. 2718-2720

Czyn XL

W dniu 6 października 2012 roku J. K. szedł do sklepu ul. (...) w C.. Podjechał do niego samochód, którego kierowcą był oskarżony T. S. (1), a pasażerem oskarżony P. U.. T. S. (1) zapytał się J. K., czy chce zarobić, a on odpowiedział, że tak i wsiadł do samochodu. Najpierw pojechali po M. C. (1), a następnie wszyscy pojechali do sklepu (...) obok hipermarketu T. w C.. Cała trójka wyjaśniła J. K. jak ma się zachować w sklepie i podali mu dane firmy (...). P. U. powiedział, żeby te dane podał w sklepie jako miejsce swojego zatrudnienia. T. S. (1) obiecał J. K., że otrzyma 800 zł. J. K. zauważył, że to T. S. (1) był mózgiem tego przestępstwa, a pozostali mężczyźni byli jego pomocnikami. Do sklepu (...) J. K. poszedł razem z P. U., który miał go pilnować. Tam na podstawie nieprawdziwego oświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...) zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. na kwotę 3259,20 zł i zakupił laptopa marki A.. W samochodzie oddał laptopa T. S. (1). Po przyjechaniu do centrum miasta J. K. wysiadł z auta wraz z P. U. i M. C. (1), a T. S. (1) pojechał sprzedać laptopa. Wrócił po około 15 minutach i dał J. K. 200 zł. Powiedział mu również, że 600 zł dostanie w późniejszym terminie, ale do tego nie doszło. J. K. nie miał zamiaru spłacać rat wynikających z zawartej umowy.

Dowód: zeznania świadka J. K. k. 1052-1055, 7198-7199, zeznania świadka D. Z. k. 757-758, zeznania świadka T. K. k. 1369-1370

Czyn XLI

K. U. jest znajomym M. C. (1). W dniu 8 października 2012 r. M. C. (1) zapytał się go, czy nie chce zarobić. Miało to polegać na tym, że zakupi na swoje nazwisko laptopa w sklepie, który następnie on i jego koledzy sprzedają i dzielą się pieniędzmi. K. U. się zgodził i M. C. (1) przyjechał do niego razem z oskarżonymi T. S. (1) i P. U.. Wszyscy pojechali do sklepu (...) obok dworca PKP w C.. Dali mu zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i powiedzieli jak się ma zachować w sklepie. Kazali mu zakupić konkretny model laptopa. K. U. złożył w sklepie nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. na kwotę 3146,85 zł i zakupił laptopa. Następnie oddał laptopa. Nie dostał za to żadnych pieniędzy, a jedynie mu obiecali, że dostanie 500 zł, jak sprzedadzą tego laptopa. K. U. nie miał zamiaru płacić rat za komputer.

Dowód: zeznania świadka K. U. k. 5290-5297, 7401, umowa k. 1211-1215, zeznania świadka M. B. (2) k. 2724-2728

Czyn XLII, XLIX

W dniu 8 października 2012 r. K. K. (1) szedł ulicą razem ze swoim znajomym, właścicielem firmy (...). Podszedł do nich oskarżony T. S. (1), który znalazł się z właścicielem K.. Zaproponował K. K. (1), żeby wyludził dla niego towar w sklepie na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...). Wraz z P. U. pojechali do sklepu (...) obok hipermarketu T. w C.. K. K. (1) złożył tam nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. w wysokości 3400,95 zł na zakup laptopa. Laptopa zabrał T. S. (1), który miał go sprzedać. K. K. (1) nie miał zamiaru spłacać rat za laptopa. Następnie w dniu 12 października 2012 r. K. K. (1) wraz z oskarżonymi T. S. (1) i P. U. pojechali do sklepu (...) przy dworcu PKP w C.. Tam K. K. (1) złożył kolejne nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) z (...) we W. na kwotę 2203,95 zł na zakup kolejnego laptopa. Tego laptopa również oddał T. S. (1), który miał go sprzedać. Nie miał zamiaru spłacać także tej pożyczki.

Dowód: zeznania świadka K. K. (1) k. 18-22, 31-33, 558-5561, zeznania świadka D. Z. k. 757-758, zeznania świadka R. Z. k. 1397-1398

Czyn XLVII, XLVIII

W dniu 11 października (...). A. R. przebywała u swojej znajomej K. G.. Przyszedł tam również jej znajomy M. C. (1) wraz z M. M. (1). Wszyscy rozmawiali o wyludzeniu kredytu, który początkowo miała zaciągnąć K. G.. Ostatecznie na wyludzenie kredytu zgodziła się A. R.. M. C. (1) uzgadniał to telefonicznie z T. S. (1). Oskarżony T. S. (1) przyjechał na miejsce i wraz z M. C. (1), M. M. (1) i A. R. pojechali do sklepu (...) w C.. Od T. S. (1) A. R. dostała zaświadczenie o zatrudnieniu w sklepie spożywczym. Okazało się ono niepotrzebne, ale na podstawie tego zaświadczenia A. R. złożyła nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w sklepie spożywczym w C. i zawarła umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. w kwocie 5143,95 zł i zakupiła laptopa i urządzenie P.. Towar ten zabrał T. S. (1) razem z dokumentami. Następnie wszyscy pojechali do (...) w C.. Tam w sklepie (...) A. R. złożyła kolejne nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu w sklepie spożywczym i zawarła umowę kredytu o nr (...) z (...) SA Oddział w P. z siedzibą w W. na kwotę 4059,08 zł na zakup dwóch palmtopów marki S.. A. R. palmtopy również oddała T. S. (1), który miał je sprzedać. Za te wyludzenia A. R. dostała od T. S. (1) 200 zł. Nie miała ona w ogóle zamiaru spłacać rat wynikających z zawartych umów.

Dowód: zeznania świadka A. R. k. 72-73, 319-326, 3794-3795, 7291-7292, umowa k. 323-326, zeznania świadka D. Z. k. 757-758, zeznania świadka J. S. (2) k. 3864-3876, zeznania świadka M. M. (1) k. 5888-5889

Czyn L, LI, LII

L. G. utrzymywała się z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i była w trudnej sytuacji finansowej. W dniu 16 października 2012 roku do L. G. przyszła jej koleżanka E. N. wraz ze swoim kuzynem M. C. (1) i oskarżonym T. S. (1). E. N. знаła trudną sytuację finansową L. G. i powiedziała, że T. S. (1) może jej pomóc. Pomoc miała polegać na tym, że musi wziąć dla niego sprzęt elektroniczny na raty, za co dostanie 100 zł, a raty będzie spłacał T. S. (1). L. G. zgodziła się i razem z T. S. (1) i M. C. (1) pojechała do sklepu. Oskarżony T. S. (1) kazał jej mówić w sklepie, że utrzymuje się z renty. Najpierw pojechali do sklepu (...) w C.. Tam L. G. złożyła nieprawdziwe oświadczenie, że pobiera świadczenie rentowe i na podstawie tego oświadczenia zawarła umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. na kwotę 3904,95 zł na zakup sprzętu elektronicznego. Razem z nią w sklepie był T. S. (1). Sprzęt ten oddała T. S. (1). Następnie wszyscy pojechali do (...) w C.. Tam w sklepie (...) L. G. złożyła kolejne nieprawdziwe oświadczenie o pobieraniu świadczenia rentowego i zawarła umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) we W. na kwotę 5399,42 zł i zakupiła sprzęt komputerowy. Ponownie razem z nią w sklepie był T. S. (1) i od razu po zakupie oddała mu ten sprzęt. T. S. (1) obiecywał L. G., że będzie płacił raty, a ona nie miała w ogóle zamiaru ich płacić. Następnie w okresie od 16 października do 18 grudnia 2012 r. L. G. pojechała z T. S. (1) i M. C. (1) do salonu telefonii komórkowej O. w C.. Tym razem L.

G. poszła do salonu z M. C. (1). Tam wprowadziła w błąd pracownika salonu co do zdolności i zamiaru regulowania zobowiązań i zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) z zakupem promocyjnym telefonu N. (...) doprowadzając (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 632,83 zł. Telefon ten oddała M. C. (1). W samochodzie T. S. (1) powiedział jej, że będzie płacił za ten telefon. Za wszystkie te wyłudzenia L. G. dostała od T. S. (1) kwotę 100 zł. Nie miała ona zamiaru spłacać zaciągniętych zobowiązań.

Dowód: zeznania świadka L. G. k. 3246-3249, 6113-6116, zeznania świadka D. Z. k. 757-758, umowa k. 1763-1773

Czyn LIII

W dniu 18 października 2012 roku oskarżony T. S. (1) zaczepił na ulicy K. P. Nakłonił ją, żeby wyłudziła dla niego kredyt na zakup laptopa. Poinstruiował ją jak się ma zachować w sklepie i dał jej sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...). Wykorzystując to zaświadczenie K. P. wprowadziła w błąd pracowników banku co do istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej i zawarła umowę kredytową o nr (...) z (...) Bank (...) SA we W. w wysokości 2886,45 zł na zakup laptopa marki A.. Laptopa tego od razu po zakupie oddała T. S. (1) i nie dostała za to żadnych pieniędzy. K. P. nie miała w ogóle zamiaru spłacać rat kredytu.

Dowód: zeznania świadka K. P. k. 5327-5328, 5670-5677, zeznania świadka P. J. k. 1381-1382, zeznania świadka M. B. (2) k. 2718-2720, opinia biegłego D. M. k. 5154-5163

Czyn LIV

W dniu 31 października 2012 r. K. S. (1) spotkał się z oskarżonym T. S. (1). Namówił on go, żeby wziął dla niego kredyt w banku. Obiecał mu również, że jak to zrobi to będzie miał dla niego pracę w hurtowni spożywczej. T. S. (1) dał mu sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...). Pojechali razem w okolice siedziby Banku (...) SA. Razem z nim pojechał również zabrany po drodze K. K. (1). Miał on wejść do banku razem z K. S. (1), bo ten nie widział, jak się załatwia w banku sprawy kredytowe. W banku K. K. (1) i K. S. (1) złożyli wniosek o kredyt na kwotę 5000 zł na nazwisko K. S. (1). Pracownica banku powiedziała im, że nie ma kierowniczkę, który musi podpisać dokument przyznania kredytu i kazała im przyjść następnego dnia roboczego, czyli 2 listopada 2013 r. Po wyjściu z banku powiedzieli to T. S. (1), który umówił się z K. S. (1), że w tym dniu po niego przyjedzie. W dniu 2 listopada 2012 r. oskarżony T. S. (3) przyjechał na umówione miejsce i zabrał K. S. (1). Po drodze zabrali również K. K. (1) i pojechali do banku. W tym czasie do K. S. (2) zadzwoniła pracownica banku z informacją, że może odebrać kredyt. Do banku ponownie weszli K. K. (1) i K. S. (1), a oskarżony T. S. (1) czekał w samochodzie na parkingu w pobliżu banku. W siedzibie banku K. K. (1) i K. S. (1) zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Policji, którzy już tam na nich czekali.

Dowód: zeznania świadka K. K. (1) k. 18-22, 31-33, 45-46, zeznania świadka K. S. (1) k. 24-29, 35-36, 37-39, protokół zatrzymania k. 2, 3, wniosek k. 6, zaświadczenie k. 7, zeznania świadka A. S. (2) k. 53-54, zaświadczenie k. 6784, wniosek k. 6785-

Czyn LV

I. S. poznał oskarżonego T. S. (1) przez swojego sąsiada K. S. (3). T. S. (1) zaproponował mu wzięcie na siebie na zakup dla niego roweru. I. S. zgodził się na to, chociaż nigdzie nie pracował i nie osiągał żadnych dochodów. Miał za to dostać alkohol. Umówili się na następny dzień. W dniu 1 czerwca 2013 roku oskarżony T. S. (1) przyjechał po I. S. razem z nieustaloną kobietą o imieniu D.. Pojechali razem do sklepu rowerowego B. na (...)w C.. Do sklepu I. S. wszedł razem z nieustaloną kobietą. Ona podała pracownikowi sfalszowane zaświadczenie o wysokości emerytury I. S.. I. S. wprowadził w błąd pracowników banku co do istotnych okoliczności wpływających na ocenę zdolności kredytowej i zawarł umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) z (...) Bank (...) SA we W. na kwotę 4411,76 zł na zakup roweru. Rower ten oddał T. S. (1) i dostał za to 200 zł. T. S. (1) powiedział mu, że przyjedzie za jakiś czas i wspólnie pojedą zapłacić pierwszą ratę, ale I. S. więcej go już nie widział. I. S. w ogóle nie miał zamiaru spłacać zaciągniętej pożyczki.

Dowód: zeznania świadka I. S. k. 3968-3971, 3984, umowa k. 3956-3961, zeznania świadka M. B. (2) k. 4041-4044, 4078-4079

Czyn LVI

W czerwcu 2013 r. T. P. przyszedł do swojego znajomego K. S. (3). Poznał u niego oskarżonych T. S. (1) i P. U.. Po krótkiej rozmowie nakłonili go do popełnienia przestępstwa w zamian za pieniądze w kwocie 200 zł. Wzięli od niego dowód osobisty i kazali przyjść do tego samego znajomego za kilka dni. W dniu 20 czerwca 2013 r. pracownik firmy kurierskiej (...) miał dostarczyć T. P. przesyłkę z telefonem. Spotkał się z nim w umówionym miejscu. T. P. był kompletnie pijany oraz przebywał w towarzystwie innego mężczyzny, który sprawiał wrażenie jakby go pilnował. Kurier sprawdził dowód osobisty T. P. i był tam inny adres, niż adres doręczenia przesyłki. Wzbudziło to podejrzenia kuriera, który odmówił wydania przesyłki. Przesyłka powróciła do firmy (...) i została przekwalifikowana na odbiór własny. W dniu 21 czerwca 2013 roku T. P. ponownie spotkał się z oskarżonymi u swojego znajomego i pojechali razem do siedziby firmy kurierskiej. Oskarżeni dali mu sfałszowane zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) i wysłali po odbiór telefonu komórkowego. Przy pomocy tego zaświadczenia miała zostać zawarta umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, gdyż dokumenty miały być przedstawione pracownikowi firmy kurierskiej przed wydaniem telefonu. W trakcie weryfikacji dokumentów dołączonych do wniosku odkryto, że są one sfałszowane. Na miejsce zostali wezwani funkcjonariusze Policji, którzy zatrzymali T. P..

Dowód: zeznania świadka T. P. k. 2006-2007, zeznania świadka M. J. (2) k. 1978-1979, protokół zatrzymania k. 1980, umowa k. 1988, zaświadczenie k. 1990, zeznania świadka W. K. k. 1998-1999, zeznania świadka E. A. k. 2332-2333

Oskarżony T. S. (1) pracuje w firmie (...) z wynagrodzeniem około 2000 zł miesięcznie, jest rozwiedzony, ma na utrzymaniu jedno dziecko, nie posiada majątku, nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie, ani odwykowo. Oskarżony był wielokrotnie karany, w tym między innymi wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30 czerwca 2010 roku, sygn. akt IV K 90/10, za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. na kary pozbawienia wolności 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, które odbywał w okresach: 29.07.2002-18.09.2002, 17.03.2005-11.10.2005, 21.10-2005-19.12.2011, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie w sprawie III Kow 1187/11.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego T. S. (1) k. 184-187, 7051-7053, dane o karalności k. 1549-1554, wyrok k. 2303-2305a,

Oskarżony P. U. nie pracuje, utrzymuje się z prac dorywczych z dochodem około 400-500 zł tygodniowo, jest rozwiedzony, nie ma nikogo na utrzymaniu, nie posiada majątku, był karany, nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. U. k. 778-780, 7053, dane o karalności k. 1558-1560

Oskarżony T. S. (1) przesłuchiwany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym (k. 171-173) nie przyznał się do popełnienia sześciu zarzucanych mu czynów. Złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że nie kierował żadną grupą przestępczą, że te osoby go pomawiają, bo kiedyś współpracował z Policją i oni mają mu to za złe. Wyjaśnił również, że nie zna P. B., Ł. Z., T. D. (1) i A. R., natomiast zna z więzienia K. S. (1) oraz że kupował czasem od kogoś jakiś telefon, żeby go dalej sprzedać i nie kupował żadnego innego sprzętu.

Na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania (k. 184-187) oskarżony T. S. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że nie przyznał się przed prokuratorem, bo taka była jego linia obrony. Oskarżony złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że M. C. (1) to jest kolega znany Policji, a P. U. to jest jego kolega i jego rola polegała na tym że chodził z kimś coś wziąć na raty. Wskazał, że dopuścił się zarzucanych mu czynów bo nie miał pieniędzy, robił to w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. To wszystko wzięło się stąd, że znalazł się ktoś przypadkowy, kto chciał zarobić pieniądze, a w przypadku C. to on obiecywał tym ludziom, że będzie spłacał kredyty. Oskarżony wyjaśnił również, że niektóre z tych przedmiotów branych na kredyt zazwyczaj sprzedawał i pieniędzmi się

dzielili, że on decydował gdzie będą sprzedane, z nikim tego nie omawiał, sam decydował, a jak M. C. (1) czy ktoś inny pojechał i wziął coś na kredyt to dzwonili do niego, kupował od nich i sprzedawał dalej.

W trakcie kolejnego przesłuchania (k. 267-273) oskarżony T. S. (1) przyznał się do popełnienia sześciu zarzuczanych mu czynów. Złożył wyjaśnienia, w których szczegółowo opisał sposób popełnienia tych przestępstw, w tym przedstawił okoliczności współpracy z R. R. (1), pracującym jako sprzedawca w sklepie (...) na ul. (...) w C. oraz zawierania umów kredytowych na tzw. „słupa”. Oskarżony wyjaśnił również, że poza sklepem na ul. (...) doprowadził do zawarcia około 50 umów kredytowych na zakup sprzętu elektronicznego na tzw. „słupów”. Były to sklepy (...) na ul. (...), w(...) – wszystkie sklepy ze sprzętem elektronicznym oraz (...). Oskarżony wyjaśnił ponadto, że K. S. (1) wziął kredyt gotówkowy w banku (...) w A. na podstawie podrobionego zaświadczenia, które mu dał, a przy próbie wzięcia następnego kredytu na kolejne podrobione zaświadczenie został zatrzymany przez Policję. Oskarżony wyjaśnił również, że podobne układy jak z R. miał również z właścicielem sklepu rowerowego na ul. (...), tzn. przychodził tam albo ze „słupem” albo z kserokopią dowodu osobistego, a nawet jak nie było „słupa” to właściciel kazał pracownicy wypisywać umowę kredytową. Następnie oskarżony wyjaśnił, że zabierał rower i go sprzedawał, a czasami dostawał od razu pieniądze od właściciela sklepu, a on sam sprzedawał rower. Takich transakcji mogło być 2-3. Oskarżony wyjaśnił również, iż pieczętka firmy (...) kupił od G., zaświadczenia firmy (...) załatwił sobie od K. K. (1), natomiast firm na które były zaświadczenia było o wiele więcej. R. wynajdywał te firmy w Internecie, podawał oskarżonemu ich dane i kazał wyrobić pieczętkę, a na pieczętce był podawany istniejący numer telefonu, bo z tej okazji kupował karty do telefonu.

W trakcie eksperymentu procesowego (k. 382-385) oskarżony T. S. (1) wyjaśnił pod jakie adresy dostarczał sprzęt AGD, na który był wzięty kredyt na „słupa”, wskazał miejsca, gdzie zbywał laptopy pochodzące z wyłudzeń, wskazał sklep (...) na ul. (...) gdzie sprowadzano słupy oraz dokonywano wyłudzeń towarów.

Przesłuchiwany po raz kolejny (k. 386-387) oskarżony T. S. (1) wyjaśnił, że R. R. (1) kupował od niego za 50% ceny towar w postaci laptopów oraz wskazał osoby, które występowały jako „słupy”.

W trakcie kolejnego przesłuchania (k. 622-625) oskarżony T. S. (1) wyjaśnił, iż nie zna szefa R. R. (1) – właściciela firmy (...) oraz przedstawił okoliczności nawiązania współpracy z R. R. (1). Wyjaśnił również, że nic nie wie o tym, że M. C. (1) straszy inne osoby występujące w tej sprawie, że nie miał z nim kontaktu od prawie trzech miesięcy bo przebywa w areszcie oraz że nie ma ochoty na kontakt z nim bo wie, że między innymi dzięki niemu cała sprawa się wydała.

W trakcie konfrontacji z R. R. (1) (k. 626-629) oskarżony T. S. (1) podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia oraz przedstawił szczegóły swojej współpracy z R. R. (1).

Przesłuchiwany po raz kolejny (k. 677-682) oskarżony T. S. (1) opisał okoliczności zawierania umów kredytowych przez kolejne osoby występujące w charakterze „słupów” i sprostował, że rowery były brane nie w sklepie na (...), a w sklepie na (...) z napisem (...).

W trakcie kolejnego przesłuchania (k. 2436-2437) oskarżony T. S. (1) złożył jedynie wyjaśnienia odnośnie swojego aktualnego miejsca pobytu.

Przesłuchiwany po raz kolejny w sprawie połączonej następnie do wspólnego prowadzenia (k. 4002-4003) oskarżony T. S. (1) nie przyznał się do popełnienia jednego zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie brał na kredyt żadnego roweru na nazwisko S., że miał samochód V. (...) ale go sprzedał. Wyjaśnił również, że nie przypomina sobie, żeby z I. S. i kobietą o imieniu D. jeździł gdzieś załatwiać jakieś rowery, że nie przypomina sobie aby namawiał kogoś aby wziął na kredyt na swoje nazwisko, a on będzie ten kredyt spłacał oraz wyjaśnił, że mogło się tak zdarzyć, ale tego nie pamięta, a takich przypadków mogło być najwyżej dwa. Wskazał również, że w takim przypadku kredyt by spłacił oraz że nie ma wzięłby roweru bo nie lubi jeździć na rowerze, a jakby chciał coś sprzedać to wzięłby na kredyt telewizor albo laptop, bo to łatwiej sprzedać.

W trakcie konfrontacji z I. S. (k. 4028-4029) oskarżony T. S. (1) wyjaśnił, że nie zna siedzącego obok niego w trakcie konfrontacji mężczyzny, nigdy go nie widział i nie wie kto to jest oraz podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia.

Przesłuchiwany po raz kolejny po przedstawieniu mu 56 zarzutów (k. 6256-6258) oskarżony T. S. (1) przyznał się do popełnienia przestępstw z udziałem J. S. (1) i K. K. (1), przyznał się do popełnienia jednego przestępstwa z udziałem J. S. (1) oraz do wyłudzenia trzech kredytów na swoje nazwisko za pośrednictwem sklepu (...) w C., do pozostałych przestępstw nie przyznał się i w całości podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Po odczytaniu wcześniejszych wyjaśnień oskarżony wyjaśnił, że wtedy pamiętał lepiej, dzisiaj już tych osób i zdarzeń nie pamiętał, było tak jak wyjaśniał poprzednio oraz że chce się zastanowić nad ewentualnym dobrowolnym poddaniem się karze, ale potrzebuje na to czasu.

W postępowaniu przed Sądem (k. 7051-7053) oskarżony T. S. (1) przyznał się tylko do części zarzucanych mu czynów, ale nie wszystkich, wskazał, że nie jest w stanie powiedzieć do których się przyznaje, mówił to już w postępowaniu przygotowawczym oraz odmówił składania wyjaśnień. Po odczytaniu wcześniejszych wyjaśnień oskarżony dodał, że podtrzymuje wszystkie odczytane wyjaśnienia, chodzi mu tylko o ilość zarzutów, że wyłudzały kredyty ale tylko w sklepie i to co było w tym sklepie to prawda, a na podstawie tych pieczętek ma dodane wyłudzenia z całego miasta. Oskarżony wyjaśnił również odnośnie tego czy zna poszczególne osoby wymienione przez prokuratora oraz że te osoby, o których powiedział że je zna, to mógł z nimi popełnić przestępstwo. Ponadto przyznał się do wyłudzeń które popełnił samodzielnie oraz do tego że pomógł K. wziąć sprzęt na raty i tej K., której nazwiska nie zna. Dodał że nigdy nie wydawał poleceń pozostałym oskarżonym żeby się zachowywali w określony sposób. Oskarżony wyjaśnił również, że nie chce się poddać dobrowolnie karze, bo tych zarzutów jest za dużo.

Sąd dał wiarę tym wyjaśnieniom oskarżonego, w których przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów i przedstawił okoliczności ich popełnienia. Te wyjaśnienia oskarżonego znajdują potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym w szczególności w zeznaniach świadków uczestniczących w wyłudzeniu pożyczek i kredytów, a także w wyjaśnieniach współoskarżonych, którzy zgodnie wskazywali oskarżonego jako organizatora całego procederu. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach szczegółowo opisał okoliczności popełnienia poszczególnych czynów zabronionych i przedstawił osoby, które brały udział w popełnieniu tych przestępstw. Nie są natomiast wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, w których negował on swój udział w popełnieniu niektórych przestępstw, w tym w szczególności przestępstwa działania w zorganizowanej grupie przestępczej. Wyjaśnienia te pozostają w sprzeczności z zeznaniami występujących w sprawie świadków, którzy jednoznacznie wskazywali T. S. (1) jako organizatora i przywódcę zorganizowanej grupy przestępczej. Świadczenie wprost zeznawali, że był on „mózgiem” całego działania, że on rozdzielał role poszczególnym osobom, mówił im jak się mają zachowywać i wreszcie decydował co zrobił, że poszczególnymi przedmiotami uzyskanymi w drodze przestępstwa, w tym zwłaszcza ze sprzętem elektronicznym. Nie są również wiarygodne wyjaśnienia złożone na rozprawie przed Sądem odnośnie tego, że na podstawie pieczętek ma dodane wyłudzenia z całego miasta. Z zeznań poszczególnych świadków uczestniczących w popełnieniu przestępstw oraz postawionych im zarzutów wynika bowiem, że nie wszystkie przestępstwa, którzy świadkowie ci mieli popełnić, były popełnione wspólnie z oskarżonym. Zdarzały się sytuacje, w których świadkowie dopuszczali się przestępstw niejako na własną rękę, wykorzystując modus operandi znane im z działania wspólnie i w porozumieniu oskarżonym. W takich przypadkach przestępstwa te pozostają poza zakresem zarzutów postawionych oskarżonemu T. S. (1) i nie były one w ogóle przedmiotem niniejszego postępowania. Wiarygodne są natomiast te wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie, w których wskazuje, że nie pamięta wszystkich zdarzeń objętych zarzutami, bo istotnie zdarzeń tych było bardzo dużo, popełnione były kilka lat przed składaniem tych wyjaśnień, były one bardzo powtarzalne i okoliczności ich popełnienia mogły zatrzeć się w pamięci oskarżonego, co oczywiście nie oznacza, że oskarżony nie brał udziału w ich popełnieniu.

Oskarżony P. U. przesłuchiwany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym (k. 778-780) przyznał się częściowo do dziewięciu zarzucanych mu czynów, tzn. przyznał się do tego, że jeździł z T. S. (1). Wyjaśnił, że jeździł z T. S. (1) bo on mu zawsze coś odpalił na ślepotkę albo postawił piwo, dawał mu np. po 5 złotych oraz że pamięta te sytuacje, ale zazwyczaj nie znał tych osób i nie kojarzy konkretnych sytuacji i nazwisk.

Przesłuchiwany po raz kolejny po przedstawieniu mu 22 zarzutów (k. 6231-6232) oskarżony P. U. przyznał się do popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie II i wyjaśnił, że wyłudził laptop oświadczając że pracuje w firmie

brata T. S. (1), a faktycznie nigdy w niej nie pracował i przypuszcza, że taka firma nie istnieje. Potrzebował tych pieniędzy bo miał wtedy problem alkoholowy. Wyjaśnił również, iż w tamtym czasie jeździł z T. S. (1), bo on mu dawał pieniądze na alkohol, natomiast on nie namawiał go do wyłudzenia żadnych kredytów, a jeździł z nim samochodem dla towarzystwa. Oskarżony wyjaśnił ponadto, że nazwiska osób występujących w zarzutach są mu całkowicie obce, że w sklepie (...) był jeden lub dwa razy i zanosił tam dokumenty, które kazał mu zanieść T. S. (1), że raz poszedł tam z nietrzeźwym mężczyzną, którego S. namówił, żeby wziął coś na raty. Oskarżony wyjaśnił także, że jego obecności T. S. (1) nie popełniał żadnych przestępstw, że jeździł z nim do różnych sklepów, m.in. do (...), K. i (...), jeździł tam tylko dla towarzystwa, jeździły z nimi różne osoby, ale ich nie zna i nie wie po co one jeździły. Dodał, że nie pamięta, czy instruował kiedyś kogoś jak powinien się zachować jeśli chciałby zakupić coś na raty.

W postępowaniu przed Sądem (k. 7053) oskarżony P. U. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Po odczytaniu wcześniejszych wyjaśnień oskarżony potwierdził treść tych wyjaśnień i dodał, że nie kojarzy nazwisk czytanych przez prokuratora oskarżonemu S. oraz przyznał się do wyłudzenia laptopa i że zrobił to z własnej inicjatywy.

Sąd uznał za wiarygodne te wyjaśnienia oskarżonego P. U., w których przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów, gdyż w tym zakresie jego wyjaśnienia są zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Nie są natomiast wiarygodne te wyjaśnienia, w których nie przyznał się do popełniania zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że jedynie jeździł z oskarżonym T. S. (1) w zamian za alkohol lub pieniądze. Te wyjaśnienia pozostają w sprzeczności z zeznaniami występujących w sprawie świadków, którzy zgodnie wskazywali, że P. U. był „pomocnikiem” oskarżonego T. S. (1), ja jego rola sprowadzała się przede wszystkim do pilnowania osób, które bezpośrednio zawierały umowy kredytowe. To oskarżony P. U. był osobą, która najczęściej wchodziła z tymi osobami do poszczególnych sklepów, wybierała odpowiedni towar i pilnowała, żeby te osoby zachowywały się tak, jak to zostało wcześniej ustalone.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków: W. B., W. S., T. R., I. B., Ł. B., M. G., I. G., M. B. (1), J. P., O. M., J. S. (1), A. L., D. L., A. P., N. K., T. D. (1), P. B., Ł. Z., Z. C., J. K., K. U., K. K. (1), A. R., L. G., K. P., K. S. (1), I. S. i T. P., czyli osób współdziałających z oskarżonym przy popełnianiu poszczególnych czynów zabronionych. Zeznania tych świadków dotyczą takich samych okoliczności i są ze sobą na tyle zbieżne, że uzasadnia to ich łączną ocenę. Wszystkie wymienione wyżej osoby są tymi, na które zawierane były poszczególne umowy kredytowe czy pożyczkowe, a więc tak zwanymi słupami. Świadkowie ci w sposób w zasadzie zgodny przedstawili okoliczności, w których doszło do zawierania umów, a ich zeznania są zgodne, logiczne, konsekwentne, przekonujące i wzajemnie się uzupełniające. Wyglądało to każdorazowo w ten sposób, że oskarżony T. S. (1) proponował tym osobom, żeby zawarły określonego rodzaju umowy, czy to gotówkowe, czy na zakup różnego rodzaju sprzętu RTV i AGD. Osoby w niektórych przypadkach w ogóle nie знаły oskarżonego i były przez niego zaczepiane na ulicy, w niektórych przypadkach poznały go przez wspólnych znajomych, a w niektórych przypadkach znały go osobiście. Wszystkie uzgodnienia z T. S. (1) wyglądały podobnie, to znaczy T. S. (1) polecał tym osobom zawarcie umowy kredytu albo pożyczki na swoje nazwisko, dawał im sfalszowane zaświadczenie o zatrudnieniu lub podawał dane firmy, który te osoby miały się nauczyć i podawać jako miejsce swojego zatrudnienia o następnie odbierał od nich zakupiony towar lub otrzymane pieniądze. W zamian dawał im jakieś niewielkie pieniądze lub jedynie obiecywał, że takie pieniądze im przekaże po sprzedaży towaru. Wskazać należy, że w niektórych przypadkach oskarżony T. S. (1) wskazywał, że będzie spłacał raty wynikające z zawartych umów, a w niektórych przypadkach tego nie robił, bo osoby zawierające umowy wiedziały, że nikt tego nie zamierza robić. Istotne jest natomiast to, że żadna z osób z wymienionych wyżej osób w ogóle nie miała zamiaru spłacać rat z tytułu zaciągniętych umów i tego nie robiła. Każda z tych osób wiedziała również, że nie jest zatrudniona w firmie wskazanej w zaświadczeniu lub w złożonym oświadczeniu, że w ogóle nie jest nigdzie zatrudniona i nie ma możliwości wywiązywania się z zawartych umów. Oczywiście jest również, że takiego zamiaru nie miał również oskarżony T. S. (1). Z zeznań wszystkich wymienionych wyżej osób wynika również, że organizatorem całego procederu związanego z wyłudzeniem kredytów był oskarżony T. S. (1). To oskarżony mówił poszczególnym osobom mówił, jak się mają zachowywać w bankach czy sklepach i jaki towar lub produkt mają kupić, on dawał im sfalszowane zaświadczenia o zatrudnieniu lub podawał dane firm, które te osoby miały wskazywać jako miejsce swojego zatrudnienia. To wreszcie

oskarżony odbierał od nich wyłudzone towary i decydował co się dalej z nimi działo oraz dawał świadkom pieniądze. Z zeznań świadków wynika również, że P. U. i M. C. (1) byli jedynie pomocnikami T. S. (1), a ich rola ograniczała się do pilnowania osób zawierających umowy, żeby zachowywały się w taki sposób, jak było to uzgodnione. Należy również zauważyć, iż zeznania wskazanych wyżej osób w zakresie wysokości zaciągniętych kredytów w niektórych przypadkach różnią się od tego, co wynika z umów i informacji udzielanych przez banki i firmy udzielające pożyczek i kredytów. Wynika to z tego, że dla świadków istotne było jedynie wartość sprzętu, który miały nabyć lub kwota pożyczki (kredytu) jaka miała być im wypłacona, natomiast nie interesowało ich to, że poszczególne umowy były zawierane na wyższe kwoty, gdyż obejmowały także dodatkowe koszty wynikające z umów, również podlegające kredytowaniu. Z tego względu w takich przypadkach jako wysokość szkody Sąd wskazywał kwoty wynikające z dokumentów, co w żaden sposób nie wpływa na wiarygodność świadków.

Sąd uznał również za wiarygodne zeznania świadków M. B. (2), J. S. (2), M. J. (1), J. B., M. P., P. S., T. D. (2), D. Z., M. W. (2), M. M. (2), P. T., P. G., P. O., A. W., T. K., R. Z., P. J., A. S. (2), M. J. (2), W. K. i E. A.. W ocenie Sądu zeznania tych świadków również były szczerze, logiczne i przekonujące oraz zgodne z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, w tym zeznaniami świadków z pierwszej grupy oraz załączonymi do akt sprawy dokumentami. Wymienieni świadkowie są pracownikami banków i instytucji finansowych udzielających pożyczek i kredytów, pracownikami placówek handlowych, w których były zawierane umowy, ewentualnie pracownikami firm, które były wskazywane w zaświadczeniach jako miejsce zatrudnienia poszczególnych słupów. Zeznania tych świadków opierają się na okazywanych im dokumentach kredytowych i pozostają z nimi w zgodzie, a ponadto korespondują z zeznaniami tych świadków, na których nazwiska zawierane były umowy kredytowe. To samo dotyczy zeznań pracowników poszczególnych placówek handlowych, w których zawierane były poszczególne umowy kredytowe czy pożyczkowe. Pracownicy tych placówek także potwierdzali fakt zawierania poszczególnych umów, rozpoznawali na nich swoje podpisy, ale nie byli w stanie podać żadnych szczegółów dotyczących zawieranych umów z uwagi na upływ czasu i ilość podpisywanych tego rodzaju umów. Zeznania tych świadków znajdowały potwierdzenie w zeznaniach świadków, którzy te umowy zawierali. Zeznania pracowników poszczególnych firm wskazywanych w zaświadczeniach także odnoszą się do okazywanych im dokumentów, w tym przypadku poszczególnych zaświadczeń o zatrudnieniu. Z zeznań tych pracowników wynika jednoznacznie, że wymienianie w zaświadczeniach osoby nigdy nie pracowały w firmach, których dane były na zaświadczeniach, co również koresponduje z zeznaniami osób zawierające poszczególne umowy, których dane osobowe były wpisane w zaświadczeniach o zatrudnieniu.

Sąd uznał także za wiarygodne wyjaśnienia współoskarżonych R. R. (1) i M. C. (1), których sprawy zostały wyłączone następnie do odrębnego rozpoznania, z uwagi na złożone przez tych oskarżonych wnioski o wydanie wyroków bez prowadzenia postępowania dowodowego. Ci oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, zgodnie i konsekwentnie opisali okoliczności popełnienia poszczególnych przestępstw, a także rolę pozostałych oskarżonych, w tym zwłaszcza oskarżonego T. S. (1), który był organizatorem całego procederu i osobą, która kierowała grupą przestępczą. Podobnie Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka M. M. (1), która również współdziałała z oskarżonym przy popełnieniu kilku przestępstw.

Sąd podzielił w całości wnioski wynikające z opinii biegłych, w tym przede wszystkim z opinii biegłego D. M., gdyż opinie zostały sporządzone przez upoważnione do tego podmioty, w sposób rzetelny i wyczerpujący i zawierały odpowiedzi na wszystkie postawione biegłym pytania.

Sąd uznał również za wiarygodne protokoły i dokumenty załączone do akt sprawy i ujawnione w toku postępowania, nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności i wiarygodności.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż oskarżony T. S. (1) dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów. Wynika to z całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym w szczególności z zeznań świadków współdziałających z oskarżonymi w popełnianiu przestępstw oraz załączonych do akt sprawy dokumentów.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż oskarżony T. S. (1) swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 i 3 k.k. By danej osobie przypisać czyn z art. 258 k.k. niezbędne jest wykazanie, że miała ona świadomość istnienia grupy przestępczej i zamiar działania w jej ramach i że została zaakceptowana przez osoby decydujące o składzie osobowym grupy. Konieczne jest powiązanie o charakterze organizacyjnym czynów tejże osoby z działaniami grupy, które to czyny winny być częścią składową przestępczego procederu (wyrok SA w Katowicach z dnia 27.10.2010 r, II AKa 123/1, LEX nr 686851; wyrok SA w Katowicach z dnia 8.12.2010 r, II AKa 181/10, KZS 2011/5/79; wyrok SA w Katowicach z dnia 24.03.2011 r, II AKa 468/10, LEX nr 1001371; wyrok SA w Katowicach z dnia 26.04.2012 r, II AKa 72/12, LEX nr 1171012; wyrok SA w Katowicach z dnia 18.03.2014 r, II AKa 384/13; wyrok SN z dnia 28.03.2014 r, III KK 443/13, LEX nr 1458680). Grupa zorganizowana tym różni się od innej, że posiada trwałą strukturę pionową – z przywódcą kierującym jej działaniem czy też poziomą – ze stałym gronem uczestników koordynujących działalność według ustalonych reguł, przy założeniu systematycznego popełniania możliwie wielu przestępstw. Wszystkie te elementy zorganizowanej grupy przestępczej zostały spełnione w realiach niniejszej sprawy spełnione. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że grupa T. S. (1) miała strukturę pionową. To oskarżony T. S. (1) kierował działaniami grupy, a jego pomocnikami byli R. R. (1), M. C. (1) i P. U.. Pozostałe osoby uczestniczące w popełnieniu poszczególnych przestępstw, czyli tak zwane słupy nie były członkami zorganizowanej grupy przestępczej, a jedynie uczestniczyły w popełnianiu poszczególnych czynów zabronionych. Miały one jednak świadomość, że to oskarżony T. S. (1) był organizatorem całego procederu. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to on mówił poszczególnym osobom, jak mają się zachować, dawał im zaświadczenia o zatrudnieniu, wreszcie wypłacał pieniądze po dokonaniu przestępstwa. Rola P. U. i M. C. (1) sprowadzała się do asystowania tym osobom w sklepach i pilnowaniu ich, żeby zachowywały się zgodnie z ustaleniami. Należy również wskazać, że to oskarżony T. S. (1) każdorazowo zabierał wyłudzony sprzęt i decydował, co z nim się będzie dalej działo. Wszystkie te okoliczności powodują, że oskarżony T. S. (3) swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 i 3 k.k., gdyż taką grupę założył na następnie biorąc w niej udział grupą taką kierował.

W ocenie Sądu nie ulega również wątpliwości, że oskarżony T. S. (1) swoim zachowaniem wyczerpał znamiona poszczególnych przestępstw opisanych w punktach II-LVI części wstępnej wyroku, sprowadzających się do oszustw na szkodę różnego rodzaju instytucji udzielających pożyczek i kredytów, w zdecydowanej większości przypadków popełnionych wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Przestępstwa te, za wyjątkiem czynu przypisanego oskarżonemu T. S. (1) w pkt 4 wyroku, zakwalifikowane zostały jako przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zbiegu z innymi przepisami w różnej konfiguracji i każdorazowo w warunkach recydywy w rozumieniu art. 64 § 1 k.k.

Odpowiedzialności karnej z art. 286 § 1 k.k. podlega ten kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania – osoba dopuszczająca się tego czynu podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Odpowiedzialności karnej z art. 297 § 1 k.k. podlega ten kto w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego, od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponujących środkami publicznymi - kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego, przedkłada podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia – kara pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Odpowiedzialności karnej z art. 270 § 1 k.k. podlega ten, kto w celu użycia za autentyczny podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa.

Czynność sprawcza opisana w art. 286 § 1 k.k. polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym. Stronę podmiotową oszustwa z art. 286 § 1 k.k. stanowi zamiar bezpośredni. Należy to rozumieć jako wywołanie niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji rozporządzającej w odniesieniu do

jego mienia. Sytuacja taka może być wywołana poprzez wprowadzenie w błąd polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Taka postać oszustwa nazywana jest „oszustwem czynnym”. Wyzyskanie błędu zachodzi wtedy, kiedy pokrzywdzony już ma błędne wyobrażenie o rzeczywistości, zaś sprawca wyobrażenie to wykorzystuje. Wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania także wymaga podjęcia przez sprawcę aktywnych działań, może mieć charakter trwały lub czasowy, przy czym nie mają znaczenia przyczyny tej niezdolności ani sposób, w jaki sprawca ją wyzyskał. Dwie ostatnie postaci oszustwa bywają niekiedy nazywane "oszustwem biernym", co nie oznacza, że można się dopuścić przez zaniechanie. Konieczne jest bowiem podjęcie przez sprawcę aktywnych działań zmierzających do wykorzystania błędu, w jakim znajduje się pokrzywdzony, lub jego niezdolności. Wprowadzenie w błąd może przejawiać się w najróżniejszych formach. Może zostać dokonane słowem, pismem, gestem lub w jakikolwiek inny sposób. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to takie, które powoduje uszczerbek w istniejącym majątku pokrzywdzonego (*damnum emergens*) lub umniejszenie przyszłych zysków (por. Komentarz do art. 286 kodeksu karnego, Marek Kulik). Polega ono na podjęciu przez sprawcę określonego działania. Oszustwo określone w § 1 jest przestępstwem materialnym. Skutek stanowi niekorzystne rozporządzenie mieniem. Do momentu, kiedy rozporządzenie nastąpi, można mówić tylko o usiłowaniu oszustwa, z chwilą rozporządzenia zostaje ono dokonane. Jest to przestępstwo kierunkowe albowiem sprawca działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Ustawowe znamię, stanowiące skutek przestępstwa oszustwa, określonego w art. 286 § 1 k.k., wypełnione zostaje wtedy, gdy sprawca, działając w sposób opisany w tym przepisie, doprowadza inną osobę do rozporządzenia mieniem, które jest niekorzystne z punktu widzenia interesów tej osoby lub innej osoby pokrzywdzonej. Powstanie szkody w mieniu nie jest koniecznym warunkiem do przyjęcia, że doszło do tak pojmowanego niekorzystnego rozporządzenia. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2000 roku, VKKN 267/00)

Natomiast przedmiotem ochrony przepisu art. 297 kodeksu karnego jest prawidłowe funkcjonowanie banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność gospodarczą na podstawie ustawy albo od organu lub instytucji dysponującej środkami publicznymi w postaci: kredytu, pożyczki pieniężnej, poręczenia, gwarancji, akredytywy, dotacji, subwencji, potwierdzenia przez bank zobowiązania wynikającego z poręczenia lub z gwarancji lub podobnego świadczenia pieniężnego na określony cel gospodarczy, instrumentu płatniczego lub zamówienia publicznego. Znowelizowany przepis przesądza, że penalizacji podlega jedynie wyłudzenie kredytu, pożyczki pieniężnej i innych świadczeń „od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność na podstawie ustawy”. Chodzi tu niewątpliwie o banki hipoteczne, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe oraz instytucję elektronicznych instrumentów płatniczych. Dokumentem w rozumieniu niniejszego artykułu jest każdy przedmiot, który stanowi dowód prawa, stosunku prawnego albo okoliczności mającej znaczenie prawne. Fałszywe są dokumenty podrobione lub przerobione, natomiast przez „poświadczające nieprawdę” należy rozumieć dokumenty autentyczne, które zawierają informacje nieprawdziwe, wystawione przez funkcjonariusza publicznego lub inny uprawniony podmiot. Natomiast nierzetelne oświadczenia, to takie, które zawierają informacje nieprawdziwe albo przemilczenia mające adresatowi sugerować stan rzeczy inny niż rzeczywisty, sporządzone w formie pisemnej. (zob. Komentarz do art. 297 kodeksu karnego, Andrzej Marek)

Zachowanie sprawcy przestępstwa z art. 297 § 1 k.k. może przybierać formy: przedkładania fałszywych dokumentów, przedkładania dokumentów stwierdzających nieprawdę, przedkładania nierzetelnych pisemnych oświadczeń. W ujęciu znamion określonych w tym przepisie relewantne są jedynie takie oświadczenia, które dotyczą okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania określonej instytucji. Katalog tych okoliczności określają przepisy szczególne. Kryterium rozstrzygające o istotności okoliczności stanowić może też cel, jakiemu służy oświadczenie. Znamiona tego przestępstwa realizować będzie działanie sprawcy, który przedkłada fałszywe lub stwierdzające nieprawdę dokumenty albo nierzetelne pisemne oświadczenie po to, aby uzyskać środki finansowe wskazane w tym przepisie. (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2004 roku, III K 81/04)

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, że oskarżony T. S. (1) dopuścił się wszystkich zarzucanych mu czynów. Oskarżony w przypadku czynów opisanych w pkt XIX, XXIV i XXV części wstępnej wyroku zawarł umowy kredytowe na swoje nazwisko, a w pozostałych przypadkach (za wyjątkiem czynu opisanego w pkt

XXXVIII) działał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, tzw. słupami, na które to osoby podpisywane były umowy kredytowe. Nie ulega przy tym żadnej wątpliwości, że osoby te działały wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1) i to jego rola była wiodąca w popełnieniu tych czynów, gdyż to on instruował te osoby jak mają się zachowywać, przekazywał im sfalszowane zaświadczenia o zatrudnieniu lub podawał dane firmy, które te osoby miały wskazywać jako miejsce swojego zatrudnienia. To wreszcie oskarżony T. S. (1) zabierał pieniądze lub towary uzyskane w wyniku przestępstw i decydował ci się dalej z nimi działało. W przypadku wszystkich przestępstw (oprócz czynów opisanych w punktach I i XXXVIII) doszło do wypełnienia znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., gdyż osoby dopuszczające się tych czynów nie miały w ogóle zamiaru ani możliwości wywiązywania się z zawartych umów i raty wynikające z zawartych kredytów nie były w ogóle spłacane. Czyny przypisane oskarżonemu w punktach 2b, 3b i 3c sentencji wyroku zostały zakwalifikowane dodatkowo z art. 297 § 1 k.k., gdyż w przypadku tych czynów został przedłożony podrobiony, przerobiony, poświadczający nieprawdę albo nierzetelny dokument albo nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego, instrumentu płatniczego lub zamówienia, w postaci potwierdzających nieprawdę zaświadczeń o zatrudnieniu i zarobkach lub takie pisemne oświadczenie. Nierzetelne są dokument lub oświadczenie pisemne, gdy zawierają informacje nieprawdziwe lub niepełne bądź ujęte w taki sposób, że może sugerować adresatowi stan rzeczy niezgodny z rzeczywistością (Górniok (w:) Górniok i in., t. 2, s. 443; Zawłocki (w:) Wąsek Zawłocki II, s. 1381; Kardas (w:) Zoll III, s. 640). Oskarżony i osoby z nim współdziałające składając poszczególne wnioski wraz z przedmiotowymi zaświadczeniami lub oświadczeniami mieli świadomość, iż w rzeczywistości nie są pracownikami firm wskazanych w zaświadczeniach i oświadczeniach, ani nie pobierają świadczeń, których pobieranie deklarowali. Czyn przypisany oskarżonemu T. S. (1) w punkcie 2d sentencji wyroku został zakwalifikowany dodatkowo z art. 270 § 1 k.k.

Wszystkie czyny przypisane oskarżonemu T. S. (1) zostały popełnione przed dniem 1 lipca 2015 r., kiedy to weszła w życie nowelizacja kodeksu karnego, co nakazywało rozważenie na gruncie przepisów art. 4 § 1 k.k., które przepisy powinny mieć zastosowanie wobec oskarżonego jako przepisy względniejsze. Na gruncie przepisów obowiązujących obecnie w sposób istotny zostały zastrzeżone przesłanki, w których można orzec karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Okoliczność ta nie ma jednak znaczenia w przypadku T. S. (1), gdyż z uwagi na ilość popełnionych przez niego przestępstw, wymiar kar jednostkowych i kary łącznej zarówno na gruncie przepisów obowiązujących obecnie, jak i obowiązujących poprzednio brak było podstaw do orzeczenia wobec niego środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Dla ustalenia, który z reżimów prawnych powinien mieć zastosowanie kluczowe znaczenie ma brzmienie art. 91 § 1 k.k. w obecnym i poprzednim brzmieniu i możliwość przyjęcia, że czyny przypisane oskarżonemu stanowią ciąg przestępstw, za który można wymierzyć jedną karę.

Do zmiany przepisu art. 91 k.k. na mocy ustawy z 20.02.2015 r. warunkiem koniecznym dla przyjęcia ciągu przestępstw była tożsamość kwalifikacji, co oznaczało, że każdy z czynów sprawcy wypełniać musiał ten sam ustawowy zespół znamion (określonych zarówno w jednym i tym samym przepisie, jak i w kilku przepisach podlegających kumulatywnej kwalifikacji). Przestępstwa wchodzące w skład ciągu przestępstw mogą bowiem wyczerpywać kumulatywnie znamiona dwóch lub więcej tych samych przepisów, zgodnie z art. 11 § 2 k.k., jak również mogą stanowić czyny ciągle na zasadzie art. 12 k.k. Zmieniony art. 91 § 1 różni się od dotychczasowego tym, że miejsce dotychczasowych zwrotów „popełnia w podobny sposób” oraz „sąd orzeka jedną karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje” zajęły odpowiednio zwroty „popełnia (...) z wykorzystaniem takiej samej sposobności” oraz „sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw”. Funkcja tych korekt nie jest jednakowa. W pierwszym wypadku chodzi o zastąpienie jednej z dotychczasowych przesłanek orzekania kary za tzw. ciąg przestępstw jednorodnych inną, w drugim natomiast o ujednoznaczenie pod względem językowym odpowiedniego fragmentu art. 91 § 1, który z powodu swej pierwotnej niejednoznaczności był dotychczas rozbieżnie interpretowany. Zastąpienie w art. 91 § 1 zwrotu „sąd orzeka jedną karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje” zwrotem „sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw” ostatecznie ucina wszelkie podstawy do twierdzenia, że warunkiem stosowania tego przepisu jest identyczność (tożsamość) kwalifikacji prawnej zbiegających się przestępstw. Odnośna przesłanka stosowania rzeczono przepisu jest ujęta mniej restryktywnie:

wymaga się, by w kwalifikacji prawnej poszczególnych zbiegających się przestępstw (niekoniecznie jednakowej) pokrywał się przepis, który stanowiłby podstawę wymiaru kary za każde przestępstwo, gdyby wymierzać za nie kary z osobna (J. Majewski, Komentarz do zmiany art. 91 Kodeksu karnego, [w:] Kodeks Karny. Komentarz do zmian 2015).

Takie same okoliczności popełnienia to okoliczności co do zasady towarzyszące realizacji znamion danego typu czynu zabronionego, nieokreślone jednak co do zasady w treści tych znamion, choć na gruncie językowych dyrektyw wykładni nie jest wykluczone, by sposobność odnosiła się także do takich okoliczności, które znajdują odzwierciedlenie w ustawowym zestawie znamion przestępstw składających się na ciąg. Przy przesłance "wykorzystania takiej samej sposobności" chodzi zatem o okoliczności zewnętrzne, tworzące możliwość i powtarzający się kontekst, w którym realizowane kolejne zachowania sprawcy co do zasady nie znajdują odzwierciedlenia w znamionach stanowiącego podstawę kwalifikacji typu lub typów przestępstw. Sformułowanie "takiej samej sposobności" odnosi się zatem do okoliczności tworzących kontekst popełnienia każdego z przestępstw, tworzących warunki czy też możliwość popełnienia przestępstw, lub też okoliczności jego popełnienia, które charakteryzują się tymi samymi cechami. Zwrot "takiej samej" przesądza, że muszą to być okoliczności tworzące "taką samą" co do rodzaju i gatunku sposobność popełnienia przestępstwa w odniesieniu do każdego z czynów spiętych klamrą ciągłości. Nie będzie spełniało warunku ciągu przestępstw określonego za pomocą zwrotu "z wykorzystaniem takiej samej sposobności" popełnienie każdego z przestępstw przy wykorzystaniu w pewnym zakresie podobnych, zbliżonych, wykazujących pewne podobieństwo, lecz niemających tych samych właściwości lub cech okoliczności, a więc okoliczności, które nie mogą zostać uznane za tworzące układ takich samych okoliczności składających się na sposobność popełnienia przestępstwa. Zarazem warunek popełnienia przestępstw przy wykorzystaniu takiej samej sposobności zostanie spełniony, gdy sprawca realizował będzie poszczególne zachowania przestępne przy wykorzystaniu co prawda nie tej samej, lecz identycznej, wykazującej te same cechy sposobności.

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż w przypadku stosowania wobec oskarżonego T. S. (1) przepisów kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. (w tym przede wszystkim art. 91 § 1 k.k. w poprzednim brzmieniu) należałoby wymierzyć mu kary za pięć ciągów przestępstw oraz cztery kary za przestępstwa jednostkowe i dopiero te kary połączyć węzłem kary łącznej. W przypadku zaś zastosowania przepisów obowiązujących obecnie należałoby wymierzyć kary za dwa ciągi przestępstw i dwie kary za przestępstwa jednostkowe. Za wyjątkiem czynów opisanych w pkt I i XXXVIII części wstępnej wyroku w przypadku pozostałych przestępstw przypisanych oskarżonemu T. S. (1) podstawę wymiaru kary stanowi każdorazowo przepis art. 286 § 1 k.k., a wszystkie te czyny zostały popełnione z wykorzystaniem takiej samej sposobności. Okoliczność ta nie powoduje jednak, że można te czyny potraktować jako jeden ciąg przestępstw. Wynika to z tego, że część czynów przypisanych oskarżonemu S. została popełniona w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i kwalifikowana jest dodatkowo z art. 65 § 1 k.k., a przepis ten stanowi również podstawę wymiaru kary, gdyż zmienia zasady jej wymiaru, nakazując wymierzyć karę pozbawienia wolności powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Z tego względu jako jeden ciąg przestępstw należało potraktować czyny popełnione w warunkach art. 65 § 1 k.k., a jako drugi ciąg przestępstw potraktować czyny popełnione bez zrealizowania znamion tego przepisu. Nie ulega jednak wątpliwości, iż zastosowanie wobec oskarżonego T. S. (1) przepisów obowiązujących obecnie jest dla oskarżonego względniejsze, bo pozwala połączyć więcej czynów jednostkowych w ciąg przestępstw, za które można wymierzyć jedną karę i w konsekwencji mniej kar stanowi podstawę wymierzenia kary łącznej. Z tych względów Sąd zastosował wobec oskarżonego T. S. (1) przepisy kodeksu karnego w obecnym brzmieniu.

Nie ulega również wątpliwości, iż oskarżony T. S. (1) działał w warunkach recydywy szczególnej w rozumieniu art. 64 § 1 k.k., gdyż czynów tych dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne. Z opisanego wyżej wyroku wynika bowiem, że oskarżony T. S. (1) był już skazany na karę pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., a więc takie samo jak przestępstwa popełnione obecnie, w wymiarze znacznie przekraczającym sześć miesięcy, a karę tę zakończył odbywać w dniu 19 grudnia 2011 r., kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony.

Oskarżony jest osobą dojrzałą, zdającą sobie sprawę z konsekwencji zachowania niezgodnego z prawem, nie zachodzą wobec niego okoliczności wyłączające bezprawność albo winę, a zatem jego zachowanie uznać należy za zawinione.

W konsekwencji Sąd wobec oskarżonego **T. S. (1)** orzekł:

16. oskarżonego **T. S. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 i 3 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

17. oskarżonego **T. S. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:

e) opisanych w punktach II, VIII, IX, XI, XX, XXX, XXXI, XL-XLII, XLVII, XLIX części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

f) opisanych w punktach III-VII, X, XII-XIV, XVII, XVIII, XXV-XXIX, XXXII, XXXIII, XXXVII, XLVI, XLVIII, LV części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

g) opisanych w punktach XXI, LII części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

h) opisanego w punkcie LVI części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 i 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

przyjmując, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 400 (czterystu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

18. oskarżonego **T. S. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:

d) opisanych w punktach XV, XVI, XXIII, XXXVI, L, LI części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k.;

e) opisanych w punktach XIX, XXII, XXIV, XXXIV, XXXV, XXXIX, XLIII-XLV, LIII części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k.,

f) opisanego w punkcie LIV części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k.,

przyjmując, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. w związku z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

19. oskarżonego **T. S. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt XXXVIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 270 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

20. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego **T. S. (1)** w punktach 1-4 wyroku kary pozbawienia wolności oraz orzeczone w punktach 2 i 3 wyroku kary grzywny i wymierzył oskarżonemu

T. S. (1) karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 500 (pięciuset) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych.

Odnosnie oskarżonego P. U. wniosek o sporządzenie uzasadnienia złożył wyłącznie oskarżyciel publiczny, w części dotyczącej orzeczenia o karze. Z tego też względu stosownie do treści art. 423 § 1 a k.p.k. Sąd ograniczył uzasadnienie w stosunku do oskarżonego P. U. do rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu. Wskazać jedynie należy, że także w przypadku oskarżonego P. U. zebrany materiał dowodowy dał pełne podstawy do uznania go za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, a ustalenia i rozważania dotyczące oskarżonego T. S. (1) w większości odnoszą się również do czynów przypisanych oskarżonemu P. U., gdyż przestępstwa te w przeważającej większości były popełnione wspólnie i w porozumieniu z T. S. (1). Wskazano również wyżej, że rola oskarżonego P. U. była pomocnicza wobec działalności T. S. (1), gdyż P. U. wykonywał jedynie polecenia T. S. (1), a jego rola przy poszczególnych przestępstwach sprowadzała się do pilnowania osób, które podpisywały poszczególne umowy kredytowe i pożyczkowe. Do oskarżonego P. U. odnoszą się również rozważania co do zastosowania przepisów kodeksu karnego w aktualnie obowiązującym brzmieniu, w tym przede wszystkim z uwagi na obecne brzemienie art. 91 § 1 k.k.

W konsekwencji w stosunku do oskarżonego P. U. Sąd orzekł:

21. oskarżonego **P. U.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie LVII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

22. oskarżonego **P. U.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w punkcie LVIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 30 (trzydziestu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

23. oskarżonego **P. U.** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:

d) opisanych w punktach LIX, LXIV, LXV, LXVII, LXXII-LXXVII części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

e) opisanych w punktach LX-LXIII, LXVI, LXVIII-LXXI części wstępnej wyroku, stanowiących przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

f) opisanego w punkcie LXXVIII części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 2 i 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

przyjmując, że oskarżony działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 65 § 1 k.k. w związku z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

24. na mocy art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec oskarżonego **P. U.** w punktach 6-8 wyroku kary pozbawienia wolności oraz orzeczone w punktach 7-8 wyroku kary grzywny i wymierzył oskarżonemu **P. U.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w ilości 300 (trzystu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych.

Wymierzając oskarżonym T. S. (1) i P. U. kary jednostkowe i kary łączne Sąd wziął pod uwagę wszystkie dyrektywy i okoliczności wskazane w art. 53 k.k., ze szczególnym uwzględnieniem stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu. Wymierzając kary jednostkowe jak i karę łączną Sąd uwzględnił sposób w jaki działali oskarżeni, wysokość wyrządzonej szkody oraz ilość dokonanych czynów zabronionych, Sąd wziął pod uwagę również dotychczasowy sposób

życia oskarżonych, ich uprzednią karalność, a w przypadku oskarżonego T. S. (1) również działanie w warunkach recydywy. Zdaniem Sądu kary jednostkowe i kary łączne wymierzono odpowiednio w rozmiarze 4 lat oraz 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności spełniają cele stawiane karze przez ustawę oraz uświadomią oskarżonemu konieczność respektowania norm prawnych oraz nieuchronność ujemnych konsekwencji ich lekceważenia. W realiach niniejszej sprawy konieczne jest surowe potraktowanie oskarżonych, którzy w ten sposób zostaną niejako zmotywowani do przestrzegania przepisów prawa. Poza częściowym przyznaniem się oskarżonych do popełnienia zarzuczanych im czynów i złożenia wyjaśnień, właściwie brak jest innych okoliczności łagodzących, które mogłyby wpłynąć na wymiar kary. Również względy prewencji ogólnej przemawiają za surowością karania tego rodzaju przestępstw. Sąd wymierzając karę oskarżonym brał pod uwagę między innymi stopień społecznej szkodliwości społecznej zarzuczanych oskarżonym czynów, jak i stopień zawinienia oraz uwzględnił cele wychowawcze i zapobiegawcze, jakie winna realizować wymierzone kary. Nie ulega wątpliwości, że oskarżeni dopuścili się przestępstw, o dużym ładunku stopnia społecznej szkodliwości i orzeczone kary muszą być odpowiednio surowe, by były adekwatna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonym czynów. W przypadku oskarżonego T. S. (1) jako okoliczność obciążającą przy wymiarze kary Sąd potraktował również działanie w warunkach recydywy szczególnej w rozumieniu art. 64 § 1 k.k.

Sąd poza celami kary o charakterze indywidualnym orzekając kary pozbawienia wolności uwzględnił wpływ, jaki kara wymierzona w konkretnym wypadku może mieć na każdego, kto w jakikolwiek sposób dowiedział się o przestępstwie i zapadłym orzeczeniu. Chodzi o wpływ, jaki orzeczona kara powinna wywrzeć w kierunku ugruntowania w społeczeństwie prawidłowych ocen prawnych i stosowanego do tych ocen postępowania, o potwierdzenie przekonania, że w walce z przestępczością zwycięża praworządność, a sprawcy są sprawiedliwie karani. Powyższe okoliczności świadczą w ocenie Sądu, że orzeczone kary jednostkowe i kary łączne są adekwatne do stopnia winy oskarżonych, a także uwzględniają stopień szkodliwości społecznej ich czynów. Oprócz celów prewencyjnych i wychowawczych wobec oskarżonych czynią również zadość kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa, które otrzymuje sygnał, że takie zachowania są naganne i karane z zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ponieważ oskarżeni w wyniku przestępstw odnieśli korzyści majątkowe Sąd obok kar pozbawienia wolności wymierzył im również kary grzywny. Ustalając ilość stawek dziennych grzywny za poszczególne przestępstwa Sąd wziął pod uwagę wysokość wyrządzonej szkody. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd wziął pod uwagę aktualne możliwości finansowe oskarżonych i wysokość osiąganych przez nich dochodów i ustalił je na najniższym dopuszczalnym poziomie.

Wymierzając oskarżonym kary łączne pozbawienia wolności Sąd nie ustrzegł się błędu i orzekł je na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., podczas gdy podstawę wymiaru kary łącznej powinien stanowić przepis art. 91 § 2 k.k., gdyż w przypadku obu oskarżonych łączeniu podlegały kary zarówno za przestępstwa jednostkowe jak i za ciągi przestępstw.

Pokrzywdzeni (...) we W., (...) we W. i (...)we W. w toku postępowania złożyli wnioski o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody, co stosownie do treści art. 46 § 1 k.k. obligowało Sąd do orzeczenia obowiązku naprawienia w całości lub w części wyrządzonej przestępstwem szkody. Sąd uznał jednak, że orzeczenie tego obowiązku było znacznie utrudnione, gdyż poszczególne przestępstwa były popełnione w różnych konfiguracjach osobowych, w tym wspólnie i w porozumieniu z osobami, które w niniejszym postępowaniu nie występowały w charakterze oskarżonych. Ta zmienność konfiguracji powodowała zasadnicze wątpliwości przede wszystkim w zakresie ustalenia kto z kim i w jakim zakresie odpowiada solidarnie za poszczególne szkody i właściwie czyniło niemożliwym określenie jednej konkretnej kwoty jaką każdy z oskarżonych powinien zapłacić poszczególnym pokrzywdzonym tytułem naprawienia szkody. Z tego też względu stosownie do treści art. 46 § 2 k.k. Sąd zasądził od każdego z oskarżonych na rzecz wymienionych wyżej pokrzywdzonych nawiązki wynoszące około połowy szkody, w których wyrządzeniu uczestniczyli oskarżeni. Szkada wyrządzona pokrzywdzonemu (...) Bank (...) SA we W. wyrządzona czynami przypisanymi oskarżonemu T. S. (1) wynosi w sumie 71.755,55 zł, a wyrządzona czynami przypisanym oskarżonemu P. U. wynosi w sumie 13.331,05 zł. Szkada wyrządzona pokrzywdzonemu (...)we W. czynami przypisanymi oskarżonemu T. S. (1) wynosi w sumie 54.409,48 zł, a wyrządzona czynami przypisanymi oskarżonemu P. U. wynosi w sumie 23.600,31 zł. Szkada wyrządzona pokrzywdzonemu (...)we W. czynami przypisanymi oskarżonemu T. S. (1) wynosi w sumie 7.857,70 zł, a

wyrządzona czynami przypisanymi oskarżonemu P. U. wynosi w sumie 5.358,70 zł. W ocenie Sądu zasądzone nawiązki w należyтым stopniu rekompensują pokrzywdzonym szkody, co nie wyklucza ewentualnego dochodzenia przez nich dalszych roszczeń na drodze postępowania cywilnego.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 5 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu T. S. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 7 listopada 2012 roku do dnia 6 lutego 2013 roku przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 44 § 1 i 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych, opisanych w rejestrze dowodów rzeczowych z dnia 25.07.2016 r., poz. 2-10, na k. 6949-6950 akt.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. W. kwotę 2878,20 zł (dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt osiem złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu T. S. (1) z urzędu. Na zasądzoną kwotę składa się zwrot kosztów obrony w postępowaniu przygotowawczym i sądowym przy uwzględnieniu ilości terminów rozpraw, w których obrońca uczestniczył, powiększony o należny podatek od towarów i usług.

Na podstawie art. 627 § 1 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 5 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych Sąd zasądził od oskarżonego T. S. (1) opłatę w kwocie 1.400 (jeden tysiąc czterysta) złotych oraz zasądził od oskarżonego P. U. opłatę w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych, a na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych od obowiązku ponoszenia wydatków postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa uznając, iż obciążenie oskarżonych wydatkami postępowania byłoby dla nich nadmiernie uciążliwe ze względu na ich sytuację majątkową, a zwłaszcza wysokość osiągniętych dochodów.