

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący SSO Anna Chyrek

Protokolant Agnieszka Świtała

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Krzysztofa Jerzyny

po rozpoznaniu w dniach: 02.07, 08.10, 19.11.2014r., 21.01, 25.02, 16.03, 13.04, 13.05, 17.06, 19.09, 14.10, 09.11, 11.12.2015r., 20.01, 29.02, 01.04, 25.04, 23.05, 24.06, 20.07, 19.09, 13.10, 18.11.2016r, 26.01, 27.02, 30.03, 28.04, 19.05, 23.06, 28.09. 2017r, 21.02, 26.04, 25.05, 08.06.2018r., 28.06.2018 r

sprawy :

1. **R. K. (1)** s. A. i T. z domu S., ur. (...) w D.

2. **R. K. (2)** s. K. i Z. z domu M., ur. (...) w P.

3. **A. Ł. (1)** s. M. i K. z domu B., ur. (...) w C.

O. :

**o to, że :**

**I.** w okresie od 29 lutego 2012 roku do 2 marca 2012 roku w K. i K., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy P.W. (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów i składając zamówienie w Firmie Handlowej (...) z siedzibą w K. na zakup towaru w postaci śliwek w ilości 260kg, wiórek kokosowych w ilości 100kg, moreli suszonej 380kg, figi suszonej w ilości 100kg, rodzynek w ilości 180kg, orzechów włoskich w ilości 160kg, słonecznika łuszczonego w ilości 50kg, pestek dyni w ilości 100kg oraz żurawiny w ilości 850,50kg o łącznej wartości 33.015,21 zł wprowadzili w błąd jej pracowników, co do faktu dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz zamiaru wywiązania się z przyjętego zobowiązania wynikającego w wystawionej w dniu 28.02.2012 r. przez (...) faktury VAT Nr (...), przedkładając w tym celu podrobione potwierdzenie polecenia przelewu pieniędzy we wskazanej kwocie na rachunek tej firmy, czym doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**II.** w okresie od 13 marca 2012 roku do 21 marca 2012 roku w R. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy P.W. (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i złożyli drogą mailową zamówienie na zakup towaru w postaci wózka narzędziowego oraz zestawu nasadek o łącznej wartości 8 856 zł, które następnie potwierdzili w rozmowie telefonicznej, czym bezpośrednio zmierzali do wprowadzenia w błąd D. K. (1) współwłaściciela firmy (...) S.C. T. K. D. K. z siedzibą w R., co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 20.03.2012 r. towar, usiłując w ten sposób doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie pieniędzy, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na postawę pokrzywdzonego, przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**III.** w dniu 21 marca 2012 roku w P. pow. W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy P.W. (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i złożyli telefonicznie w firmie (...) E. B. zlecenie transportu towaru w postaci tytoniu z Ł. do C., z firmy (...) „ za pośrednictwem firmy (...) , a następnie w ten sam sposób potwierdzili szczegóły dotyczące czasu i miejsca jego odbioru oraz rozładunku, co miało istotne znaczenie dla realizacji tej usługi, czym wprowadzili w błąd współwłaściciela firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zleconą usługę, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 861 zł, stanowiącym koszt podzlecenia przyjętego zobowiązania do firmy Usługi (...) T. W., wynikający z wystawionej w dniu 22.03.2012 r. faktury VAT o nr (...), przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**IV.** w dniu 21 marca 2012 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy P.W. (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy (...) P. D. (1) z siedzibą w B. tytoniu w ilości 2,5 tony o wartości 50 000 zł, czym bezpośrednio zmierzali do dokonania przestępstwa, a następnie w dniu 21 marca 2012 roku przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument potwierdzający wykonanie przelewu na konto sprzedawcy wymaganej sumy, czym wprowadzili w błąd właściciela firmy (...), co do zamiaru dokonania

zapłaty za zamówiony towar, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na postawę pokrzywdzonego, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym działali na szkodę firmy (...)

**- to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**V.** w dniu 24 marca 2012 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy P.W. (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy (...) K. M. (1) z siedzibą w C. pow. Ł. jabłek w ilości 21 120 kg, a następnie przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument o potwierdzeniu wykonania przelewu bankowego na rachunek sprzedawcy wymaganej płatności w kwocie 44 485,56 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd właściciela firmy (...), co do faktu dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury (...) o nr (...) z dnia 22.03.2012 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**VI.** w dniu 26 marca 2012 roku w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy P.W. (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę, co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy (...) z siedzibą w Ś. warzyw i owoców w łącznej ilości około 6,5 tony o wartości 25.830,00 zł, a następnie przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument stanowiący o potwierdzeniu wykonania przelewu na rachunek bankowy należący do P. P. (1) wymaganej przez sprzedawcę płatności w kwocie 20 000,00 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd właściciela firmy, co do faktu dokonania częściowej zapłaty za zamówiony towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

oraz : **R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) i**

4. **A. P. (1)** s. J. i T. z domu S., ur. (...) we W.

Oskarżonych :

**o to, że :**

**VII.** w dniach 14 września 2011 roku, 21 września 2011 roku i 23 września 2011 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą P. i drogą telefoniczną złożyli zamówienie zakupu towaru w postaci półtuszy mięsnych od firmy Ubojnia (...) w L. należącego do grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., zobowiązując się do wpłaty zaliczek oraz uregulowania pełnej ceny towaru w terminie 7 dni od chwili jego odbioru, a następnie w dacie odebrania ostatniej partii towaru przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument potwierdzający dokonanie przelewu na konto sprzedawcy zaległej kwoty, co miało istotne znaczenie dla wydania towaru, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia, wynikającego z faktur VAT o nr (...) z dnia 14.09.2011 r., o nr (...) z dnia 21.09.2011 r., o nr (...) z dnia 21.09.2011 r., oraz (...) z dnia 23.09.2011 r., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 96, 634,45 zł, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**VIII.** w dniach 14 września 2011 roku, 21 września 2011 roku i 23 września 2011 roku w G., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą P. i drogą telefoniczną złożyli w firmie Ubojnia (...) w G. M. G. (1) zlecenie przetransportowania towaru w postaci półtuszy mięsnych z L. do N., a następnie w ten sam sposób potwierdzili szczegóły dotyczące czasu i miejsca jego odbioru oraz rozładunku, co miało istotne znaczenie dla realizacji tej usługi, czym wprowadzili w błąd współwłaściciela firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zleconą usługę i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 000 zł, stanowiącej łączny koszt wykonanych trzech usług transportowych, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzucanego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**IX.** w dniu 22 listopada 2011 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy Zakład(...) Sp. z(...)z siedzibą w P. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenie przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia zakupu towaru od firmy (...) Sp. z(...) z siedzibą w K. w postaci różnych gatunków nabiału o łącznej wartości 31 048 zł 99 gr , co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd dostawcę towaru, co do zamiaru dokonania za niego zapłaty oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia, wynikającego z faktur VAT o nr (...) i (...) z dnia 22.11.2011 r. przez co doprowadzili P.P.H.U.(...) Sp. z(...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzucanego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**X.** w okresie od 12 grudnia 2011 roku do 13 grudnia 2011 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podając się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup towaru od firmy Ubojnia (...) z siedzibą w R. w postaci k. o wadze 6000 kg o wartości 40. 759 zł 92 gr i co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia wynikającego w wystawionych w dniu 12.12.2011 r. faktur VAT Nr (...), przedkładając przy tym podrobione potwierdzenia polecenia przelewu w kwotach 32.760,92 złote i 7.999,92 złote, czym doprowadzili w/ w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzucanego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**XI.** w okresie od 12 grudnia 2011 roku do 13 grudnia 2011 roku w miejscowości B. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, podając się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów, czym usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ubojnie (...) z/s w K. w kwocie 20.160,00 zł, składając zamówienie na zakup filetów z k. w ilości 2 ton, przedkładając w tym celu podrobione potwierdzenie dokonania przelewu bankowego na kwotę 20.160,00 złotych, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia wynikającego z wystawionej faktury VAT o nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zachowanie pracownika firmy, który nie dopuścił do załadunku towaru wobec braku środków płatniczych na rachunku firmowym, przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**XII.** w dniu z 10 na 11 lutego 2012 roku w O. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy „(...)Sp. (...) w Ż. towaru w postaci 2 100 kg (...) o wartości 27 783 zł oraz 750 kgk. o wartości 4803,75 zł, a co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd dostawcę towaru, co do zamiaru dokonania za niego zapłaty i przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 32 586 zł 75 gr, przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

oraz : **R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1)** i:

5. **P. M. (1)** s. S. i M. z domu W., ur. (...) w C.

**o to, że :**

**XIII.** w dniach 28 marca 2011 roku i 1 kwietnia 2011 roku w S. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy,

potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...) z siedzibą w S. towaru w postaci serów gatunku G., E., K. i masła wraz z paletami na łączną kwotę 71 834 zł 45 gr co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd A. M. (1), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 28.03.2011 r., VAT nr (...) z dnia 28.03.2011 r. oraz VAT o nr (...) z dnia 1.04.2011 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić dostawcy, przez co doprowadzili w/w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**XIV.** w dniu 8 kwietnia 2011 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...) z siedzibą w D. towaru w postaci fileta (...), (...) oraz (...) na łączną kwotę 37 233,00 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i przez co wprowadzili w błąd przedstawiciela tej firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 8.04.2011 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić dostawcy, czym doprowadzili w/w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**XV.** w dniu 11 kwietnia 2011 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...) J. i M. C. Sp. (...) z siedzibą w C. towaru w postaci (...) o wartości 40 897,29 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia, czym wprowadzili w błąd E. C. (1), co do zamiaru wywiązania się ze złożonego zamówienia, wynikającego z faktury VAT nr (...) z dnia 15.04.2011 r., za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili w/w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzucanego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**XVI.** w dniach 15 kwietnia 2011 roku, 20 kwietnia 2011 roku i 29 kwietnia 2011 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą w R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...) M. R. z siedzibą w K. towaru w postaci(...), (...) oraz (...)na łączną kwotę 119 360,45 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i przez co wprowadzili w błąd właścicielkę firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktur VAT nr (...) z dnia 15.04.2011 r., nr (...) z dnia 20.04.2011 r. i nr (...)dnia 29.04.2011 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, czym doprowadzili w/w do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzucanego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**XVII.** w dniu 19 kwietnia 2011 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów, w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. towaru w postaci (...) na kwotę 23 485,35 zł. i co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia, czym wprowadzili w błąd A. R. (1), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 19 .04.2011 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili w/w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzucanego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.



**XVIII.** w dniu 19 maja 2011 roku w O. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę, co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy Ubojnia (...) w O. towaru na kwotę 9 843, 75 zł, a co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd M. S. (1), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT nr (...) towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili E. S. (1) (...) Ubojnia (...) z siedzibą w Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

**XIX.** w dniach 10 października 2011 roku i 24 października 2011 roku w C. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru sprzeniewierzenia, wspólnie i w porozumieniu, podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w R. przywłaszczyli dwie maszyny budowlane, to jest : koparko-ładowarkę V. (...) rok produkcji 2007 o nr seryjnym (...), która została powierzona firmie (...) z siedzibą w R. na podstawie umowy najmu sprzętu budowlanego o nr (...) z dnia 10.10.2011 r. oraz koparko – ładowarkę marki C. (...) rok produkcji 2005 o numerze seryjnym (...), która została powierzona na podstawie umowy najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 24.10.2011 r. od PHU (...) z siedzibą w C. na łączną kwotę strat wynoszącą około 250 000 zł na szkodę J. J. (2), co stanowi mienie znacznej wartości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu

**- to jest o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

przy czym **R. K. (1)** zarzuconego mu czynu dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

- to jest w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 k.k.

a nadto : **R. K. (1)** o to, że :

**XX.** na jesieni 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, doprowadził J. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 000 zł, w ten sposób, że pożyczył od niego wskazaną sumę pieniędzy, wprowadzając go w błąd co do możliwości i zamiaru jej zwrotu, przy czym z popełniania przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu, a zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03, za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku,

**- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. .**

a nadto : **R. K. (2)** o to, że :

**XXI.** w dniu 14 października 2012 roku w C. korzystając z przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności udzielonej przez Sąd Okręgowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 10 lipca 2012 roku sygn. akt III Kow 1307/12, bez usprawiedliwionej przyczyny nie powrócił do aresztu śledczego najpóźniej w ciągu 3 dni po upływie wyznaczonego terminu na dzień 10 października 2012 roku, a zatrzymany i osadzony został w nim w dniu 29 kwietnia 2013 roku

<b>- to jest o przestępstwo z art. 242 § 3 k.k.</b>	
---	--

6. **M. F. (1)** s. W. i J. z domu T., ur. (...) w C.

**o to, że**

**XXII.** w dniu 29 lutego 2012 roku w C., udzielił pomocy do zbycia A. Ł. (1), R. K. (2) i R. K. (1), uzyskanych przez nich za pomocą czynu zabronionego, bakalii w postaci : śliwki (...) w ilości 160 kg, wiórków kokosowych – F. w ilości 50 kg, wiórków kokosowych – M. w ilości 50 kg, moreli suszonej nr 1 w ilości 175 kg, moreli suszonej naturalnej w ilości 145 kg, figi suszonej 1 – luz, w ilości 100 kg, rodzynka (...) w ilości 150 kg, orzecha włoskiego łuszczonego luz w ilości 140 kg, słonecznika łuszczonego w ilości 50 kg, pestki dyni łuszczonej w ilości 50 kg oraz żurawiny (...) w ilości 793, 80 kg, o którym to towarze wiedział, iż pochodzi on z przestępstwa oszustwa popełnionego na szkodę firmy handlowej (...) w K., w ten sposób, iż skontaktował w/w osoby z odbiorcą towaru oraz sam nabył część wyłudzonego towaru w postaci : rodzynki (...) w ilości 30 kg, pestki dyni łuszczonej w ilości 50 kg, moreli suszonej nr 1 w ilości 45 kg, moreli suszonej naturalnej w ilości 15 kg, śliwki (...) w ilości 100 kg, orzecha włoskiego łuszczonego w ilości 20 kg, żurawiny (...) w ilości 56,7 kg o łącznej wartości towaru wynoszącej 33 015 zł, 21 gr

**- to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.**

7. **R. J. (1)** s. J. i T. z domu G., ur. (...) w J. L.

**o to, że :**

**XXIII.** w dniu 29 lutego 2012 roku w K., nabył od A. Ł. (1), R. K. (2) i R. K. (1) uzyskane przez nich za pomocą czynu zabronionego, bakalie w postaci : śliwki (...) w ilości 260 kg, wiórków kokosowych – F. w ilości 50 kg, wiórków kokosowych – (...) w ilości 50 kg, moreli suszonej nr 1 w ilości 220 kg, moreli suszonej naturalnej w ilości 160 kg, figi suszonej 1 – luz, w ilości 100 kg, rodzynka (...) w ilości 180 kg, orzecha włoskiego łuszczonego luz w ilości 160 kg, słonecznika łuszczonego w ilości 50 kg, pestki dyni łuszczonej w ilości 100 kg oraz żurawiny (...) w ilości 850, 50 kg o łącznej wartości 33 015 zł 21 gr, o którym to towarze wiedział, iż pochodzi on z przestępstwa oszustwa popełnionego na szkodę firmy handlowej (...) w K.

**- to jest o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.**

8. **R. K. (3)** s. H. i B., z domu O., ur. (...) w Z.

**o to, że :**

**XXIV.** w dniu 24 marca 2012 roku w K. przyjął od A. Ł. (1), R. K. (2) i R. K. (1), wyłudzone przez nich za pomocą oszustwa, popełnionego na szkodę firmy (...) K. M. (1) z siedzibą w C. pow. Ł., artykuły spożywcze w postaci jabłek różnych gatunków w łącznej ilości 21 120 kg o wartości 44.485,56 zł, a następnie nabył od nich wskazany towar w

całości za kwotę wynosząca około 24 tys. zł., o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego

**- to jest o przestępstwo z art. 292 § 1 k.k.**

**XXV.** w dniu 26 marca 2012 roku w K. nabył od A. Ł. (1), R. K. (2) i R. K. (1) za kwotę około 10 tys. zł., wyłudzone przez nich za pomocą oszustwa, popełnionego na szkodę firmy (...) z siedzibą w Ś., artykuły spożywcze w postaci warzyw i owoców w łącznej ilości 6,5 tony o wartości 25.830,00 zł, o których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego

**- to jest o przestępstwo z art. 292 § 1 k.k.**

### **orzeka**

1. Uniewinnia oskarżonego R. K. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XX części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k. i w tym zakresie kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;

2. uznaje oskarżonych: R. K. (1), A. Ł. (1), R. K. (2) za winnych popełnienia zarzucanych im czynów opisanych w punktach: I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje wysokość szkody w opisie czynu z punktu VII części wstępnej wyroku w na kwotę 96.634,45 zł , w przypadku czynów z punktów XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII przyjmuje, że oskarżeni podawali się za pracownika (...) z siedzibą w R. oraz eliminuje z kwalifikacji prawnej czynów opisanych w punktach: II, III, VIII, IX, XII, XIII, XVI części wstępnej wyroku art. 270 § 1 kk, a oskarżony R. K. (1) zarzucanych mu czynów opisanych w punktach I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII części wstępnej wyroku dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach sygn. akt III K 916/08 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku oraz przyjmuje, że oskarżeni działali w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności to jest ciągiem przestępstw określonym w art. 91 § 1 kk i za to z mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art.11§3 kk i z art. 65 § 1 kk i art. 91 § 1 kk i art.33 § 2 i 3 kk wymierza oskarżonemu R. K. (1) karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych, oskarżonemu A. Ł. (1) karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych, oskarżonemu R. K. (2) karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

3. uznaje oskarżonych : R. K. (1), A. Ł. (1) i R. K. (2) za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w punkcie XIX części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje wartość koparko-ładowarki V. (...), rok produkcji 2007, o nr seryjnym (...) na kwotę 123.900 złotych oraz wartość koparko – ładowarki marki C. (...), rok produkcji 2005, o numerze seryjnym (...) na kwotę 112.100 złotych i łącznie wartość 236.000 zł i w/w sprzęt powierzono firmie (...) oraz eliminuje z kwalifikacji prawnej czynu art. 270 § 1 kk, to jest przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., a oskarżony R. K. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach sygn. akt III K 916/08 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku to jest przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1kk i za to z mocy art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) kary pozbawienia wolności po 1 (jeden) rok i 2 (dwa) miesiące i kary grzywny w wysokości po 100 (stawek) dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych ;

4. uznaje oskarżonego R. K. (2) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 242 § 3 kk i za to z mocy art. 242 § 3 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk łączy wymierzone w punktach 2 i 3 kary pozbawienia wolności i orzeka wobec oskarżonego R. K. (1) karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych, oskarżonego A. Ł. (1) karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych oraz łączy kary wymierzone w punktach 2, 3 i 4 i wymierza oskarżonemu R. K. (2) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

6. uznaje oskarżonego A. P. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach: VII, VIII, IX, X, XI, XII wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje wysokość szkody w opisie czynu z punktu VII części wstępnej wyroku na kwotę 96.634,45 zł. oraz eliminuje z kwalifikacji prawnej czynów opisanych w punktach VIII, XII części wstępnej wyroku art. 270 § 1 kk oraz przyjmuje, że działał w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności to jest ciągiem przestępstw określonym w art. 91 § 1 kk i za to z mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art.11§3kk , art. 65 § 1 kk i art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

7 . uznaje oskarżonego P. M. (1) za winnego tego, że w okresie od 28 marca 2011 r. do 19 maja 2011 r. w C. działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności ułatwił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) :

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci serów gatunku G.,E., K.i masła wraz paletami na łączną kwotę 71 834 , 45 zł (...) Spółdzielnię (...) w S. poprzez podawanie się za pracownika firmy (...) i posłużenie się dokumentami rejestrowymi firmy (...) to jest zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27 .01.2011 r. wydanym przez Prezydenta Miasta C., zaświadczeniem o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzeniem zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...)w C. z dnia 21.03.2011 r. i wprowadzenie w błąd jej pracownika A. M. (2) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1) , R. K. (2) i A. Ł. (1) : dane rejestrowe firmy (...) to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27 .01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk ;

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci fileta z (...),(...), (...) na łączną kwotę 37 233,00 zł.(...) z siedzibą w D. poprzez podawanie się za pracownika firmy (...) i posłużenie się dokumentami rejestrowymi firmy (...) to jest zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27 .01.2011 r. wydanym przez Prezydenta Miasta C., zaświadczeniem o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzeniem zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydanym przez Naczelnika(...) w C. z dnia 21.03.2011 r. i wprowadzenie w błąd jej pracownika G. F. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...) to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk ;

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci(...) na kwotę 40.897, 29 zł. na szkodę (...) „ (...) Sp.(...) z siedzibą w C. poprzez podawanie się za pracownika firmy (...) i posłużenie się dokumentami rejestrowymi firmy (...) to jest zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27 .01.2011

r. wydanym przez Prezydenta Miasta C., zaświadczeniem o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzeniem zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydanym przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. i wprowadzenie w błąd jej właścicielki E. C. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) : dane rejestrowe firmy (...), to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydanym przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk ;

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci fileta mrożonego z (...),(...), (...) na łączną kwotę 119.360,45 zł. na szkodę (...) M. R. z siedzibą w K. poprzez podawanie się za pracownika firmy (...) i posłużenie się dokumentami rejestrowymi firmy (...) to jest zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27 .01.2011 r. wydanym przez Prezydenta Miasta C., zaświadczeniem o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzeniem zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydanym przez Naczelnika (...)w C. z dnia 21.03.2011 r. i wprowadzenie w błąd jej właścicielki R. M. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...) to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk ;

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci fileta z(...)na kwotę 23 485,35 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. poprzez podawanie się za pracownika firmy (...) i posłużenie się dokumentami rejestrowymi firmy (...) to jest zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27 .01.2011 r. wydanym przez Prezydenta Miasta C., zaświadczeniem o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzeniem zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydanym przez Naczelnika(...)w C. z dnia 21.03.2011 r. i wprowadzenie w błąd A. R. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) : dane rejestrowe firmy (...), to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika(...) w C. z dnia 21.03.2011 r. to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk ;

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci towaru o wartości 9 843, 75 zł na szkodę Ubojni (...) w O. poprzez podawanie się za pracownika firmy (...) i posłużenie się dokumentami rejestrowymi firmy (...) to jest zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27 .01.2011 r. wydanym przez Prezydenta Miasta C., zaświadczeniem o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzeniem zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydanym przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. , przesłania za pośrednictwem maila zamówienia towaru i wprowadzenie w błąd jej pracownika M. S. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił R. K. (1) , R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...) to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270§1kk w zw. art. 11§2 kk przyjmując, że działał ciągiem przestępstw określonym w art. 91 § 1 kk i za to z mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 ( stu ) stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 30 ( trzydzieści ) złotych ;

8 . Uznaje oskarżonego P. M. (1) za winnego tego, że w okresie od 10 października 2011 r. do 24 października 2011 r. w C. ułatwił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) dokonanie przywłaszczenia na szkodę PHU (...) z siedzibą w C. koparko-ładowarki V. (...) rok produkcji 2007, o nr seryjnym (...) o wartości 123.900 złotych oraz koparko – ładowarki marki C. (...) rok produkcji 2005 o numerze seryjnym (...) o wartości 112.100 złotych o łącznej wartości 236.000 zł podającym się za pracownika firmy (...) i posługującym się dokumentami rejestrowymi firmy

(...) to jest zaświadczeniem o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydanym przez Prezydenta Miasta C., zaświadczeniem o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzeniem zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydanym przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r., danymi z dowodu osobistego seria i numer (...) wystawionego 18.05.2011 r. przez Prezydenta Miasta C. na nazwisko i imię P. M. (1) w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dowód osobisty seria i numer (...) wystawiony 18.05.2011 r. przez Prezydenta Miasta C. na nazwisko i imię P. M. (1), zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika(...)w C. z dnia 21.03.2011 r., podpisał w rubryce najemca swoim nazwiskiem i imieniem umowy najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 10.10.2011 r. oraz nr (...) z dnia 24.10.2011 r., podpisał swoim nazwiskiem i imieniem deklarację wekslową z dnia 10.10.2010 r. oraz weksel in blanco to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w z art. 286 § 1 kk i art. 294 § 1 kk i art. 12 kk i za to z mocy art.19 § 1 kk i art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 ( jednego ) roku i 2 ( dwóch ) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 ( stu ) stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 30 ( trzydzieści ) złotych ;

9. na podstawie art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk orzeka wobec P. M. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 100 ( stu ) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 30 ( trzydzieści ) złotych ;

10. uznaje oskarżonego M. F. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXII części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 291 § 1 kk i za to z mocy art. 291 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

11. uznaje oskarżonego R. J. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXIII części wstępnej wyroku to jest przestępstwa z art. 291 § 1 kk i za to z mocy art. 291 § 1 kk i art.33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

12. uznaje oskarżonego R. K. (3) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XXIV i XXV części wstępnej wyroku, a wyczerpujących znamiona przestępstw z art. 292 § 1 kk i za to z mocy art. 292 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu dwie kary po 6 ( sześć ) miesięcy pozbawienia wolności i dwie kary grzywny w wysokości po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

13. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk orzeka wobec oskarżonego R. K. (3) karę łączną 8 ( ośmiu ) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesięciu ) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych;

14. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 15 lipca 2015r wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych: P. M. (1), M. F. (1) kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 3 ( trzech ) , wobec oskarżonych R. J. (1), R. K. (3) wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres lat 2(dwóch) ;

15. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka solidarnie tytułem naprawienia szkody od oskarżonych R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) i A. P. (1) na rzecz: firmy Ubojnia (...) w L. należącej do grupy M. (...) z siedzibą w W. kwotę 96 634,45 zł. (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy sześćset trzydzieści cztery 45/100) zł., Ubojni (...) w G. kwotę 3000 (trzy tysiące) zł., (...) Sp.z o.o. z siedzibą w N. poprzednio PPHU (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w kwotę 30 919,84 ( trzydzieści tysięcy dziewięćset dziewięćnaście 84/100 ) zł., Ubojni (...) z siedzibą w R. kwotę 40 759,92 (czterdzieści tysięcy siedemset pięćdziesiąt dziewięć 92/100 ) zł., „(...)„Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. kwotę 32 586 ,75 ( trzydzieści dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt sześć 75/100 ) zł., od R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) solidarnie tytułem naprawienia szkody orzeka na rzecz : „(...) E. B. z siedzibą w P. numer (...) kwotę 861 (osiemset sześćdziesiąt jeden ) złotych, firmy (...) K. M. (1) z siedzibą w C. kwotę 44 485,56 (czterdzieści cztery tysiące czterysta osiemdziesiąt pięć 56/100) zł., firmy (...) z siedzibą

w Ś. kwotę 25 830 ( dwadzieścia pięć tysięcy osiemset trzydzieści ) zł., (...)” z siedzibą w D. kwotę 37 233 ( trzydzieści siedem tysięcy dwieście trzydzieści trzy ) zł., (...) Spółdzielni (...) z siedzibą w S. kwotę 71 834,45 ( siedemdziesiąt jeden tysięcy osiemset trzydzieści cztery 45/100) zł., (...) M. R. z siedzibą w K. kwotę 119 360,45 ( sto dziewiętnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt 45/100) zł., (...) Spółka (...) z siedzibą w C. kwotę 40 897,29 ( czterdzieści tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt siedem 29/100) zł., Ubojni (...) z siedzibą w Z. kwotę (...),75 ( dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści trzy 75/100 ) zł., firmy (...) sp. z o. o. z siedzibą w S. kwotę 23 485,35 ( dwadzieścia trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt pięć 35/100 ) zł.;

16. na podstawie art.63 § 1 kk na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: oskarżonemu R. K. (1) od 16 lipca 2012 r., godzina 9:30 do 8 lipca 2013 r., oskarżonemu R. Ł. od 16 lipca 2012 roku godzina 8:00 do 8 lipca 2013 r.;

17. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wraz należnym podatkiem VAT na rzecz: adwokat M. W. (1) obrońcy oskarżonego A. P. (1) kwotę 5608,80 ( pięć tysięcy sześćset osiem 80/100 ) złotych, adwokata M. M. (4) obrońcy oskarżonego R. K. (2) kwotę 5461,20 ( pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden 20/100 ) złotych , adwokata J. C. obrońcy oskarżonego R. K. (1) kwotę 1918,80 ( jeden tysiąc dziewięćset osiemnaście 80/100 ) złotych

18. na podstawie art. 627 kpk, art. 633 kpk i art. 2 ust 1 pkt 3,4,5 , art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty od oskarżonego R. K. (1) kwotę 3400 ( trzy tysiące czterysta) złotych , R. K. (2) w kwotę 3300 ( trzy tysiące trzysta) złotych , A. Ł. (1) kwotę 3400 ( trzy tysiące czterysta) , A. P. (1) kwotę 1800 ( jeden tysiąc osiemset ) złotych , M. F. (1) i R. J. (1), w kwocie po 1180 ( jeden tysiąc sto osiemdziesiąt) złotych , R. K. (3) kwocie 680 ( sześćset osiemdziesiąt ) złotych i obciąża ich wydatkami w częściach równych , na podstawie art. 624§1kpk i art.17 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego P. M. (1) od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi w tym zakresie Skarb Państwa.

II K 2/14

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

R. K. (1) ps. (...) i R. K. (2) poznali się w 2009 r. - zamieszkiwali na tym samym osiedlu w C.. Od tej pory utrzymywali ze sobą kontakty towarzyskie. R. K. za pośrednictwem R. K. poznał jego kolegę A. Ł. (1) ps. (...). R. K. (1) zaproponował R. K. udział w procederze wyłudzenia różnego rodzaju towarów. Pomysłodawcą był R. K. odpowiedzialny za cały proceder, rola R. K. to kontakty z kontrahentami, a zadaniem A. Ł. było organizowanie środków finansowych na ewentualne przedpłaty lub częściowe regulowanie należności, a także zapewnianie środków transportu. Dokonują wspólnie i w porozumieniu oszustw, polegających na wyłudzeniach różnego rodzaju towarów spożywczych, takich jak owoce, warzywa, mrożonki, bakalie, ryby, mięso od podmiotów gospodarczych z terenu całego kraju. Do procederu tego wykorzystywali i posługiwali się dokumentami rejestrowymi następujących firm : Przedsiębiorstwo (...) Ż. J. z siedzibą w S., ul. (...); (...) z siedzibą w R. przy ul. (...) oraz Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P..

Typowym sposobem działania oskarżonych było nawiązywanie kontaktu handlowego z producentem lub sprzedawcą towaru (podmiot gospodarczy) telefonicznie lub za pomocą internetowej poczty elektronicznej z wykorzystaniem adresu aktualnie „reprezentowanej” firmy lub innego utworzonego wyłącznie dla tych celów, a następnie po zakupieniu niewielkiej partii towaru zamówienie już dużo większej z terminem załadunku najczęściej w dzień wolny od pracy (sobota lub niedziela). Organizacją tej części procederu zajmował się R. K. (1) przy udziale R. K. (2). Z kolei A. Ł. (1) z uwagi na brak posiadanej wiedzy w zakresie i umiejętności wykorzystania internetu nie był im w tych zadaniach pomocny. W dzień załadunku, a bezpośrednio przed jego dokonaniem, w celu umożliwienia odebrania towaru, z w/w adresu poczty elektronicznej wysyłany był do sprzedającego list e-mail zawierający spreparowane w tym celu (fałszywe) potwierdzenie dokonania przelewu bankowego na rachunek kontrahenta za odbierany właśnie towar.

Sprzedający z uwagi na dzień wolny lub porę nocną nie miał możliwości sprawdzenia, czy pieniądze się faktycznie na koncie pojawiły oraz zostały zaksięgowane i w większości przypadków wydawał towar. Za „kontakty handlowe” polegające na rozmowach z kontrahentami oraz negocjacjach przy transakcjach odpowiadał z uwagi na posiadane ku temu wrodzone umiejętności R. K. (2) oraz jako organizator całości procederu R. K. (1). Na miejsce odbioru towaru zazwyczaj udawali się R. K. (2) w towarzystwie (...), który miał za zadanie organizację środków transportu, odbiór towaru i wszelkie związane z tym płatności gotówkowe, negocjowanie cen oraz dopilnowanie działań prowadzonych przez R. K. (2). O podziale uzyskanych z przestępczego procederu środków i ich dalszym przeznaczeniu decydowali wspólnie R. K. (1) wraz z A. Ł. (1), a rola w tym zakresie R. K. (2) była zdecydowanie mniejsza i ograniczała się do otrzymywania ustalonej przez wspólników kwoty należnej mu z tytułu dokonanego przestępstwa.

P. M. (1) zamieszkały w C. od 6 listopada 2009 r. dysponował wpisem do ewidencji działalności gospodarczej Prezydenta Miasta C.. Jako miejsce wykonywania działalności w ewidencji figurowała C., ul. (...). Posiadał również nadane numery NIP i Regon. Faktycznie jednak nie prowadził działalności gospodarczej.

Na polecenie nieustalonej osoby, w dniu 26.01.2011 r. jako (...) wystąpił z wnioskiem o zmianę wpisu w ewidencji działalności gospodarczej poprzez wskazanie dodatkowego miejsca wykonywania działalności, tj. R., ul. (...). W dniu 27.01.2011 r. dokonano zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej poprzez wskazanie innego miejsca wykonywania działalności gospodarczej to jest adresu w R.. Tego samego dnia P. M. (1) odebrał zaświadczenie o zmianie wpisu. Dokument ten otrzymał R. K., w tym także zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r. W dniu 27.01.2011 r. o godzinie 13:54:39 R. K. (1) założył internetowe konto: (...) na dane: L. (...) , Imię P., Nazwisko M., płeć męska, data urodzenia (...), Adres Miasto , wielkość miasta 100-500 tys. mieszkańców, kod pocztowy, województwo (...), kraj, zawód prywatny przedsiębiorca, wykształcenie(...), telefon komórkowy (...) z adresu(...) należącego do puli adresowej firmy (...). W dniu 16 marca 2011 roku w(...)Skarbowym w C. P. M. (1) dokonał zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie podatku od towarów i usług. Składając deklarację z dniem 1.04.2011 r. zrezygnował ze zwolnienia przewidzianego w art.113 ust 1 lub 9 ustawy o podatku od towarów i usług. Od kwietnia 2011 roku zobowiązał się składać deklaracje VAT – (...). W dniu 21 marca 2011 r. Naczelnik (...) w C. potwierdził zarejestrowanie z dniem 1 kwietnia 2011 r. podatnika P. M. (1) o Numerze Identyfikacji Podatkowej PL (...) jako podatnika(...) O tym fakcie pisemnie został poinformowany oskarżony w dniu 22 marca 2011 r. Na polecenie R. K. (1) P. M. w (...) BANK (...) Oddział w C. w dniu 28 marca 2011 r. założył dla (...) rachunek bankowy o numerze (...). P. M. razem z R. K. (1) i A. Ł. (1) udali się do R. gdzie P. M. na polecenie towarzyszących mu mężczyzn własnoręcznie podpisał z J. P. (1) umowę najmu pomieszczeń biurowych przy ul. (...). Faktycznie działalność nie była prowadzona w tym lokalu, przy czym kilkakrotnie oskarżeni przebywali w wynajętym pomieszczeniu. Zapłacili czynsz za okres od daty zawarcia umowy do 17.06.2011 r. P. M. (1) przekazał R. K. (1) zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. P. M. (1) nie prowadził żadnej działalności gospodarczej. Natomiast w dniu 4.07.2011 r. o godzinie 17:10:02 na dane : L. (...), imię R., Nazwisko C., Płeć męska, Data urodzenia (...), Adres, Miasto, Wielkość miasta miasto 100-500 tys. mieszkańców, kod pocztowy, Województwo, kraj, zawód prywatny przedsiębiorca, Branża, wykształcenie średnie, Telefon komórkowy (...), z adresu IP (...) należącego do puli (...)zostało założone konto (...) Z tego samego adresu(...)w dniu 10 07.2011 o godz. 16:42-42:21 logowano się na konto o adresie (...), co oznacza, że musiała tego dokonać ta sama osoba w trakcie jednej sesji, ponieważ w przypadku połączeń poprzez (...), adres (...) zmienia się po każdym wylogowaniu z sieci Internet. Logowania na wskazane konto pocztowe odbywały się z różnych adresów (...), które w dużej części dotyczyło usługi (...). Duża liczba połączeń wystąpiła także z adresów (...):(...) – adres w dyspozycji Spółdzielni (...) w C., ul. (...) przydzielonego R. K. (1) i adresu(...)pozostającego w dyspozycji R. K. (2).

( dowód : informacja Prezydenta Miasta C. k 151, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k.152, zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej k. 153-154 t. I, wniosek k.3047, deklaracja (...) k. 3096, potwierdzenie zarejestrowania k. 3097 verte, potwierdzenie odbioru k. 3098 t. XVI, opinia biegłego z zakresu (...) k. 3612-3629, historia rachunku bankowego k. 3914- 3916, zeznania J. P. k. 3000-3001 t. XVI, 5130 t. XXVI, 5773



t. XXX, kserokopia umowy najmu k.3002 t. XVI, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k.1465- 1466 t. VIII, k. 3639-3640 , 3748-3750 t. XIX, opinia biegłego z zakresu(...) k.3528-3544 t. XVIII ).

W dniu 15 marca 2011 roku do działu handlu (...) Spółdzielni (...) w S. z telefonu o numerze (...) zadzwonił R. K. (2). W rozmowie z pracownicą tego działu J. M. (1) podawał się za właściciela (...). Był zainteresowany zakupem produktów mleczarni. W późniejszym czasie rozmowy handlowe prowadził (...) A. M. (1). R. K. podawał się za T. F. (1) zatrudnionego u P. M. (1) w firmie (...). Dzwonił z telefonu o numerze (...). A. M. poprosił w pierwszej kolejności o przesłanie drogą mailową dokumentów firmy (...) potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej między innymi, zaświadczenia o prowadzonej działalności, zaświadczenia o numerze REGON, potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT. Drogą mailową z adresu (...) została przez R. K. (1) przesłana dokumentacja firmy (...) w postaci: zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 21.01.2001 r. Prezydenta Miasta C., zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT. Przesłana dokumentacja potwierdziła prowadzenie działalności gospodarczej przez firmę (...). Negocjacje handlowe dotyczyły zakupu serów: G.,(...) i były prowadzone zarówno telefonicznie jak i mailowo z adresu (...) Obejmowały cenę, ilość, zasady płatności i określały sposób odbioru zakupionego towaru. Na tej podstawie łącznie dokonano sprzedaży towaru w postaci serów i masła na kwotę 112 814, 65 zł. Pierwszy odbiór towaru miał miejsce w dniu 28 marca 2011 roku, a przez firmę (...) została dokonana przedpłata w kwocie 26 225 zł. Kolejny towar za kwotę 86 000 zł został odebrany w dniu 1 kwietnia 2011 roku, a płatność miała być dokonana po upływie 4 dni. Za drugi transport zapłata nigdy nie została dokonana i (...) Spółdzielnia (...) w S. poniosła straty w łącznej wysokości 86 589,65 zł, co wynika z wystawionych faktur VAT o numerach (...). Po odbiór towaru do S. udał się A. Ł. (1) samochodem marki M. (...) koloru białego. A. M. (2) po upływie terminu zapłaty należności wynikających z faktur kilkakrotnie dzwonił do R. K., który w dalszym ciągu podawał się za T. D. Handlowego (...). Podczas rozmów uzyskał zapewnienie uregulowania zaległości w późniejszym terminie. Takiej samej treści zapewnienie uzyskał drogą mailową z adresu (...) w dniu 19 kwietnia 2011 r. E- maila przesłał R. K.. Jako nadawca maila figurował P. M. (1). Deklarował w nim zamiar zapłaty kwoty 30.000 złotych do 21 kwietnia 2011 r. Opóźnienie w realizacji zobowiązań tłumaczył zablokowaniem przez urząd skarbowy środków finansowych w kwocie 260.000 złotych. Ponieważ należności nie zostały uregulowane A. M. próbował skontaktować się osobiście z P. M. (1). Dwukrotnie udał się do C. pod podany w dokumentach rejestrowych adres przy ul. (...), ale nikogo pod nim nie zastał. Pojechał także do R. pod adres wskazany jako miejsce prowadzenia działalności przy ul. (...). Spotkany tam nieustalony mężczyzna jak twierdził nigdy nie słyszał o firmie (...). (...) Spółdzielnia (...) w S. złożyła w tej sprawie pozew do sądu gospodarczego uzyskując stosowne orzeczenie Sądu Rejonowego w (...), o sygn.(...), którego windykację przekazano do (...) Agencji (...). Egzekucja w tej sprawie okazała się być jednak nieskuteczna. W dniu 28.03.2011 r. podający się za przedstawiciela (...) R. K. lub R. K. zaoferował T. W. (2) prowadzącemu hurtownię (...) w N. nabycie towaru w postaci sera (...) i sera (...) pochodzącego z (...) w S.. Oferta została zaakceptowana i (...) .H.U. (...) nabyła wyludzony ser(...)w ilości 3033 kg i ser (...) w ilości 2999 kg., za łączną kwotę brutto 66 177,28 zł. Należność wynikająca z faktury VAT nr FV nr(...)wystawionej przez (...) przelano na rachunek firmy prowadzony w (...) BANK (...) w kwocie 66 177, 28 zł. w dniu 29.03.2011 r. Tego samego dnia kwota została z rachunku wypłacona.

(dowód : zeznania świadka A. M. k. 3709-3710 t. XIX, k. 5081 t. XXVI, k. 5773 t. XXX, przesłane mailowo do (...) w S. dokumenty: zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 21.01.2001 r. Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT k. 3718 -3723, faktury VAT k. 3724-3726, nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 3227, korespondencja mailowa k. 3733-3734 t. XIX, opinia biegłego z zakresu (...)k 3528-3543 t. XVIII, historia rachunku bankowego k. 3914- 3915 t. XX, zeznania świadka K. W. k. 3735-3736, 5083 -5084 t. XXVI, 5773 t. XXX, faktura VAT k. 3737 t. XIX, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 3639-3640 t. XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV )

R. K. (1), R. K. (2) poprzez Internet wyszukiwali podmioty gospodarcze zajmujące się handlem (...). Inicjatorem dokonywania wyludzeń tego asortymentu był R. K. (1) .

Wiosną 2011 roku R. K. (1) i R. K. (2) w imieniu firmy (...) z siedzibą w R. wystąpili z ofertą do firmy (...) z siedzibą w S. przy ulicy (...) dotyczącą zakupu mrożonych (...). W negocjacjach firmę (...) reprezentowała zatrudniona w niej jako handlowiec G. F. (1). Za właściciela P. M. (1) rozmowy handlowe prowadził R. K. (1), a za T. F. (1) podawał się R. K. (2), obaj prowadzili korespondencję telefoniczną oraz mailową mającą za cel nawiązanie kontaktów handlowych. Propozycje mailowe przysyłał R. K. (1). Pierwsze zamówienie dotyczyło towaru o wartości przekraczającej 40.000 złotych. Zamówienie to nie zostało jednak zaakceptowane bowiem na taką wartość transakcji nie wyraził zgody ubezpieczyciel sprzedającego. Po przesłaniu pocztą elektroniczną z adresów (...) oraz (...) dokumentacji firmy (...) i zaakceptowaniu warunków doszło pomiędzy w/w podmiotami do dwóch transakcji, w wyniku, których firma (...) nabyła mrożone ryby. W dniu 7 kwietnia 2011 roku (...) zakupił ryby mrożone o łącznej wartości 20 212,50 zł, co potwierdziła faktura VAT o nr (...) oraz dokument WZ(...). Faktura ta została opłacona za wyjątkiem 12 zł. W dniu 8 kwietnia 2011 roku doszło do kolejnej transakcji i firma (...) zakupiła towar o łącznej wartości 37 233,00 zł, co potwierdziła faktura VAT o nr (...) i ta należność nie została uregulowana. Łącznie nieuregulowane zobowiązanie wynosi 37 245,00 zł. Towar został odbierany przez wynajętego w tym celu przez firmę (...) kierowcę z firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. o nazwisku L.. Na powstałe zadłużenie firma (...) Sp. z o.o. uzyskała tytuł wykonawczy oraz wyrok zasadzający Sądu Rejonowego w(...)z dnia 23.12.2011 r. sygn. (...).

(dowód : zeznania świadka G. F. k. 3260, 3469-3471, 5686 t. XXX, faktury i ponaglenia k. 3266-3269, decyzja o odmowie wypłaty odszkodowania k. 3262-3263, wniosek egzekucyjny k. 3264-3265, korespondencja mailowa k. 3275-3277 t. XVII, wyjaśnienia R. K. k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, opinia biegłego z zakresu(...) k. 3528-3543 t. XVIII )

W kwietniu 2011 roku R. K. (1) wraz z R. K. (2) skontaktowali się z kolejną firmą zajmującą się handlem mrożonymi rybami, to jest firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.. Tak samo jak w poprzednim przypadku w/w podali się za właściciela firmy (...) z siedzibą w R. oraz T. F. (1) przedstawiciela handlowego tej spółki. Kontakt handlowy został nawiązany z pracownikiem firmy (...). Podający się za T. F. (1) R. K. mając na uwadze, iż jest to pierwszy kontakt tych firm zaproponował wstępne rozliczenie na zasadzie przedpłaty oraz przesłał pocztą elektroniczną z adresów (...) oraz (...) wymaganą dokumentację firmy (...) w postaci: zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z 27.01.2011 r. Prezydenta Miasta C., zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON, potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT oraz zamówienie na zakup od 300 do 1000 kg (...), (...) 1500 kg i dowolnej ilości (...) - około 300 kg. Po otrzymaniu przedpłaty w kwocie 34.951,35 zł firmie (...) został wydany zamówiony towar w postaci fileta rybnego, przy czym dokonano zaksięgowania tej kwoty na dwie faktury o nr (...). W czasie ponownego kontaktu z M. E. (1) ustalono już odbiór zamówienia i płatność na tzw. odroczonej termin płatności. Odbiór towaru w postaci (...) i (...) nastąpił przez wynajętego przez firmę (...) kierowcę K. z chłodni (...) i chłodni (...). Została wystawiona faktura o nr (...) na kwotę 27 160,35 zł z odroczonym terminem płatności do dnia 23.04.2011 r. Po tej transakcji nie odpowiadał żaden z numerów telefonów podawanych przez R. K. i R. K. jako numery kontaktowe nabywcy. Nie reagowano również na mailowe próby komunikacji. Nie uregulowano należności wynikającej z faktury w kwocie 23 485, 35 zł.

Pierwsza partia zakupionego i wyłudzonego w firmie (...) towaru została sprzedana do firmy (...) z siedzibą w T. przy ulicy (...). S. K. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia (...) w T. nabył różnego rodzaju mrożone ryby od oskarżonych R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) podających się za przedstawicieli firmy (...). Sprzedaż ryb poprzedziły negocjacje pomiędzy oskarżonymi, kiedy to przyjechali do niego uzgodnić warunki współpracy. Od R. K. otrzymał następnie drogą mailową dokumentację firmy (...) w postaci potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT, zaświadczenia o numerze REGON, zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Zakupiony towar dostarczano do hurtowni za pośrednictwem „zewnętrznych” firm transportowych. Za sprzedany w dniach: 8,15,19,20,29.04.2011 r. towar w postaci różnych gatunków ryb faktury VAT wypisał w siedzibie nabywcy R. K. (2). Płatności S. K. (1) dokonywał gotówką, gdyż taką formę rozliczeń ustalono i takiej formy zapłaty domagali się oskarżeni. S. K. z okresie od 8.04.2011 r. do 29.04.2011 r. dokonał pięciokrotnie zakupu różnego gatunku ryb za kwoty brutto: 50 615,26 zł, 89 856,77 zł., 26 555,55 zł., 25 654,86 zł. i 48 094,73 zł.

(dowód : zeznania świadka M. E. (1) k. 2935-2936, zeznania świadka A. R. k. 2657-2658, 5686 t. XXX, faktury VAT k.2666-2669, korespondencja mailowa k. 2675-2679 t. XIV, zeznania świadka S. K. k. 3223-3224, 3252, faktury VAT k. 3230- 3234, opinia biegłego analityka. k 3528-3543 t. XVIII, opinia Laboratorium (...). z o. o k. 2186-2198, wyjaśnienia oskarżonego R. K. (...) -3640, (...) -3750 t. XIX k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, opinia biegłego z zakresu (...)k.3528-3544 t. XVIII )

Oskarżeni R. K. (2) i R. K. (1) kontaktowali się z firmą (...) w S. także w sprawie złożenia zamówienia na zakup fileta z (...). W pierwszych dniach kwietnia 2011 r. na telefon stacjonarny zadzwonił R. K. lub R. K. podając się za dyrektora handlowego firmy (...). W rozmowie z menagerem M. E. powołał się na współpracę z firmą Hurtownia (...) z T.. W tym czasie firma (...) nie dysponowała asortymentem jakim był zainteresowany zamawiający, ale z racji współpracy z firmą (...) wiadano, że w/w ma w swojej ofercie filety z(...) Właściciel V. (...) A. K. (1) zlecił pracownikowi pośrednictwo w sprzedaży (...) pomiędzy (...) i A.. Zamówienie towaru nastąpiło drogą telefoniczną i mailową na adres (...) Ponieważ zamawiany towar należał do firmy (...), cenę i termin odbioru towaru należało ustalić z pracownikami tej firmy .

Wykonując polecenie pracodawcy A. K. (1) M. E. (1) w pierwszej połowie kwietnia 2011 r. zadzwonił do zajmującego się sprzedażą mrożonych ryb Przedsiębiorstwa Produkcyjno -Handlowo- Usługowego (...) (...) Sp (...). z siedzibą w C.. W rozmowie z E. C. poinformował ją o ofercie firmy (...) zakupu 2,5 tony fileta z(...). Zadzwonił do E. C. ponieważ firmy (...) i V. S.” współpracowały ze sobą, polecały sobie wzajemnie klientów. Zapewnił E. C., że firma (...) jest wiarygodnym kontrahentem. Przedstawicielka firmy (...), z którą rozmawiał wyraziła zainteresowanie tą transakcją. Początkowo M. E. pośredniczył w kontaktach pomiędzy E. C. a podającymi się za przedstawicieli firmy (...). Za pośrednictwem firmy (...), drogą mailową do (...) przesłano dokumenty rejestrowe (...). E. C. wyraziła ze względu na pozytywną rekomendację pracownika V. (...) zgodę na zapłatę za zamówiony towar z odroczonym terminem płatności. Przed realizacją transakcji sprzedaży filetów (...należącego do firmy (...) właściciel (...) A. K. (1) kontaktował się z właścicielem hurtowni (...) w T. w celu sprawdzenia potencjalnego klienta, tj. firmy (...). Nie zgłoszono zastrzeżeń co do współpracy z firmą (...). W dniu 15 kwietnia 2011 roku doszło do zakupu towaru w postaci fileta z (...) cenie 16,28 zł za 1 kg brutto, w ilości 2512,89 kg, co udokumentowano fakturą o nr (...) z dnia 15.04.2011 r. na kwotę 40 897,29 zł. oraz dokumentem (...) z dnia 11.04.2011 r. Towar został odebrany przez wynajętego kierowcę K. S. (1) zatrudnionego w firmie (...) z siedzibą w S. z firmy (...) w dniu 15 kwietnia 2011 r. z chłodni w S.. Transport zamówił podający się za przedstawiciela (...) R. K.. Kiedy zbliżał się termin płatności należności wynikającej z faktury E. C. skontaktowała się telefonicznie z M. E. z prośbą o przypomnienie (...) o zbliżającym się terminie zapłaty. Od swojego rozmówcy uzyskała informację o zapewnieniu ze strony (...) zapłaty za fakturę w podanym w niej terminie. Termin płatności upłynął w dniu 25.04.2011 r. i firma (...) nie dokonała płatności oraz nie odbierała kierowanej dla niej korespondencji. E. C. przesłała wówczas fakturę na adres C. ul. (...). W związku z brakiem płatności usiłowała skontaktować się telefonicznie oraz mailowo z P. M. (1) lub dyrektorem handlowym T. F. (1). Dwukrotnie nawiązała kontakt telefoniczny z R. K. (2) przedstawiającym się jako T. F.. Jak podał, nie mógł wówczas rozmawiać. Za drugim razem przekazał E. C. informacje, iż P. M. jest na wyjeździe, a pieniądze do końca tygodnia, w którym miała miejsce rozmowa zostaną przekazane na konto (...). Należność nie wpłynęła. Z tego też powodu E. C. poprosiła M. E. (1) o pomoc w odzyskaniu pieniędzy. W związku z tym M. E. zadzwonił na podany w mailu numer kontaktowy do (...). W rozmowie z R. K. podającym się za T. F. (1) uzyskał zapewnienie uregulowania należności. Podjęte działania zmierzające do egzekucji powstałej należności okazały się bezskuteczne.

(dowód : zeznania świadka E. C. k. 2884-2887, 2907, 5179 t. XXVIII, 5773 t. XXX, zeznania świadka F. C. k . 2910, 5573 t. XXX, zeznania świadka M. E. k. 2935-2936, 5259 t. XXVII, 5773 t. XXX, zaświadczenie (...) k. 2911, faktura VAT k. 2870, dowód wydania k. 2871, wezwanie do zapłaty k. 2875, dokumenty rejestrowe (...) k.2872a-2875 t. XV, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, zeznania świadka K. S. k. 3287- 3288 t. XVII, 5686 t. XXX, opinia Laboratorium (...). z o. o k. 2186-2198)

R. M. (1) prowadziła w 2011 roku firmę (...) z siedzibą w K. przy ulicy (...) zajmującą się handlem świeżymi i mrożonymi rybami. W firmie jako przedstawiciel handlowy zatrudniony był A. P. (2). W nieustalonej dacie na początku 2011 r. do firmy (...) zadzwonili R. K. (1) i R. K. (2) podający się za przedstawicieli (...), to jest właściciela firmy (...). Jak podali

byli zainteresowani zakupem mrożonych ryb z dwutygodniowym terminem płatności przelewem. Na zaproponowany termin zapłaty nie wyraziła zgody właścicielka firmy (...). Uzgodniono wówczas, że transakcja dojdzie do skutku pod warunkiem zapłaty przez nabywcę przy odbiorze towaru 70% wartości ceny. Negocjacje handlowe prowadzono telefonicznie z numerów (...). Prowadził je podający się za Dyrektora (...) T. F. (1) (...) R. K. (2). Dzwonił z numeru (...). Telefonicznie dokonał zamówień w imieniu właściciela firmy (...) z siedzibą w R. P. M. (1). W wyniku podjętych rozmów handlowych ustalono warunki i dokonano trzykrotnej sprzedaży na rzecz firmy (...) mrożonych ryb. Było to w dniach 15 kwietnia 2011 roku na co wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 35.437, 21 zł. z czego w ramach przedpłaty wpłacono zaliczkę gotówką, w kwocie 15 tys. zł i około 15 tys. zł przelewem bankowym, następnie w dniu 20 kwietnia 2011 roku, na co wystawiono fakturę VAT o nr (...) na kwotę 35.437,11 zł z uwagi na jej zagubienie wystawiono w dniu 30.04.2011 r. jej duplikat, z niej zostało uregulowane 30 tys. zł. Do kolejnej transakcji doszło w dniu 29 kwietnia 2011 roku, co potwierdziła faktura VAT o nr (...) na kwotę 108.027,15 zł, która nie została uregulowana w żadnej części. Łącznie powstałe zadłużenie wynosiło 119.360,45 zł. Po odbiorze towaru z ostatniej faktury R. M., ponieważ nie uregulowano należności, podejmowała próby nawiązania kontaktu z przedstawicielami firmy (...). Skończyły się one niepowodzeniem. W związku z tym wystąpiła z pozwem przeciwko P. M. (1). Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w (...) Wydział(...) sygn. akt (...) zasądził od P. M. (1) na rzecz R. M. (1) kwotę 119.360,45 złotych z ustawowymi odsetkami. Egzekucja tej należności prowadzona przez komornika okazała się być bezskuteczna. Za każdym razem towar odbierany był przy pomocy własnego transportu wynajętego przez firmę (...). Wszelkie kwestie związane z transportem pozostawały w gestii R. K.. W dniu 27.04.2011 r. zatrudniony w firmie (...) kierowca odebrał towar z chłodni firmy (...) przy ul. (...) w K. i dostarczył go do chłodni przeładunkowej B. S. w S.. Docelowo miał on dotrzeć do hurtowni (...) w T..

(dowód : zeznania świadka R. M. k. 3403-3404, 5773 t. XXX, faktury VAT k.3418, dane k. 3409, 5209 t. XXVII, odpis postanowienia komornika sądowego przy SR w (...) k. 3406, odpis postanowienia i nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w (...) w sprawie sygn.(...) k. 3407-3408 t. XVIII, zeznania świadka K. S. k. 3287 t. XVII, zeznania świadka S. K. (1) k. 3223-3224,3252,5258 t. XXVII, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, opinia Laboratorium (...). z o. o k. 2186-2198)

W kwietniu 2011 roku z M. S. (1) zatrudnionym w firmie swojego ojca Ubojnia (...) skontaktował się R. K. (2) podając się za P. M. (1) i był zainteresowany zakupem filetów z kurczaka. W wyniku dalszych rozmów handlowych przeprowadzonych w maju 2011 roku ustalono ilość, cenę oraz datę odbioru towaru na maj 2011 roku. Negocjacje prowadzono zarówno telefonicznie jak i mailowo. W przesłanym mailowo zamówieniu oprócz danych firmy P. P.H. (...), w tym numer NIP, REGON, numerów rachunków bankowych, numery telefonów : biura firmy, P. M. (1) i dyrektora handlowego T. F. (1) podano adresy mailowe firmy: (...) i (...) Z zamówienia wynikało, że przelew należności zostanie zaksięgowany na rachunku sprzedającego po godzinie 18:00. Po odbiór towaru w dniu 19.05.2011 r. przyjechali razem samochodem dostawczym typu chłodnia (...), A. Ł. (1) i R. K. (2). Odebrali towar w postaci filetów z (...) w ilości 750 kg za kwotę 9843,75 zł, na którą opiewała faktura VAT o nr (...), a R. K. (1), który podawał się za T. F. (1) upozorował z komputera sprzedawcy na jego konto wykonanie przelewu należności wynikającej z faktury. W rzeczywistości na konto Ubojni (...) nie wpłynęła kwota wynikająca z faktury .

(dowód : zeznania świadków M. S. k. 860 – 862, 4852 t. XXV E. S. k. 869- 871, 5686 t. XXX , faktura VAT k. 865, korespondencja mailowa k. 863-864, opinia Laboratorium (...). z o. o k. 2186-2198, opinia biegłego z zakresu informatyki k. 3528-3543 t. XVIII, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX , k.4663-4667, k.4707 t. XXIV)

R. K. (1) dysponował także dokumentami rejestrowymi firmy(...)” J. Ż. (1) z siedzibą w S. przy ulicy (...). Firma Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. przy ul. (...) została założona w 2000 r. przez J. Ż. (1) . W dniu 28 czerwca 2000 roku wystąpił on z wnioskiem o wpis do ewidencji działalności gospodarczej do Urzędu Miejskiego w S.. NIP (...), REGON (...). Początkowo profilem tej działalności było między innymi doradztwo i pośrednictwo handlowe, badanie rynku, opinii publicznej, doradztwo w zakresie prowadzenia interesów i zarządzani, działalność agencyjna zajmująca się zarządzaniem przedsiębiorstwami, pośrednictwo w zakresie zarządzania terenami, usługi finansowe w zakresie należności i zobowiązań wynikających z faktur, pośrednictwo i obrót wierzytelnościami, consulting, usługi

remontowo-budowlane a następnie usługi spawalnicze. W trakcie prowadzonej od 3 lipca 2000 r. działalności (...) kilkakrotnie występował o dokonanie zmian w ewidencji działalności gospodarczej, również w zakresie jej profilu. Działalność została przez niego zawieszona od 17 marca 2011 roku. Podjęta na nowo, na krótki okres czasu w 2012 roku, kiedy to J. Ż. zamierzał w dalszym ciągu wykonywać usługi spawalnicze.

W dniu 27.02.2012r o godzinie 11:15:57 zostało założone konto (...) na dane: login (...), imię J., nazwisko Ż., płeć męczyzna, data urodzenia (...), Adres miasto, Wielkość miasta miasto 100 – 500 tys. mieszkańców, kod pocztowy, Województwo, kraj, zawód prywatny przedsiębiorca / biznesmen, branża, wykształcenie (...), telefon komórkowy + (...), z adresu(...) należącego do puli adresowej firmy (...). Do tego konta najczęściej logowano się z adresów sieci telefonii komórkowej. Nastąpiło również jedno połączenie - logowano się z adresu(...) (...) pozostającego od 7.11.2011 r. w dyspozycji R. K. (2) oraz nastąpiły trzy połączenia z(...) (...) przydzielonego od dnia 07.11.2011 r. R. K. (1). Natomiast konto (...) zostało założone w dniu 13.03.2012 r. o godzinie 09:36:37 na dane : login (...), imię J., nazwisko Ż., płeć męczyzna, Data urodzenia(...), Adres miasto, Wielkość miasta miasto 100 – 500 tys. mieszkańców, kod pocztowy, Województwo, kraj , zawód prywatny przedsiębiorca / biznesmen, branża wykształcenie (...), telefon komórkowy + (...), z adresu (...)należącego do puli adresowej firmy (...). Do tego konta logowano się najczęściej z adresów sieci telefonii komórkowej. Doszło również do czterech połączeń z adresu IP (...) pozostającego od dnia 07.11.2011 r. w dyspozycji R. K. (2).

(dowód: informacja Urzędu Miejskiego w S. k. 3080, wydruk z rejestru wpisu numer (...) k. 3081, zgłoszenia zmian we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wnioski o zmianę wpisu k. (...), informacja Naczelnika (...)w S. k. 3091, pismoJ. Ż. k. 3092, wnioski o wpis informacji o zawieszeniu działalności k. 3093, potwierdzenie informacji o zawieszeniu działalności k. 3094 t. XVI, zeznania (...) k. 155-156, 161, 184-185, 1318-1319, 1347-1349, 3235-3236, 3237-3238, 5131-51333, t. XXVI, 5131-5133, 5773 t. XXX, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k. 4663-4667, k.4707 t. XXIV, opinia biegłego z zakresu (...) k.3528-3544 t. XVIII, informacja Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. k.2337 t. XII )

Z. M. (1) prowadził wspólnie ze swoją matką H. M. Firmę Handlową (...) z siedzibą w K. zajmującą się sprzedażą artykułów spożywczych, głównie bakalii. W dniu 27 lutego 2012 roku z firmą skontaktowali się telefonicznie R. K. (1) i R. K. (2) i jeden z nich przedstawił się jako J. Ż. (1) z firmy (...) z siedzibą w S. oświadczając, że jest zainteresowany kupnem towaru, m.in. żurawiny i bakalii. Dzwonili z telefonu o numerze (...) na numer komórkowy (...) Z. M. (1) nie znał tego kontrahenta i przekazał, iż oddzwoni w tej sprawie, czego nie uczynił. W tej sytuacji oskarżeni tego samego dnia o godzinie 13:47 wysłali wiadomość tekstową sms o treści „Witam J. z (...) ja w sprawie (...)” . Ponieważ Z. M. nie zareagował na próby nawiązania z nim kontaktu R. K. i R. K. zadzwonili następnego dnia tym razem na stacjonarny telefon firmy (...) i złożyli zamówienie na towar, na które została wystawiona w dniu 28 lutego 2012 roku faktura VAT o nr (...). Faktura ta została wypisana zaraz po złożeniu zamówienia, a termin jej płatności określono na dzień jej wystawienia, co miało nastąpić przed odbiorem towaru. Firma Handlowa (...) sprzedawała Przedsiębiorstwu (...) suszone: śliwki, morele, figi, wiórki kokosowe, słonecznik, rodzynki, orzech włoski, pestki dyni i żurawinę. W dniu 29 lutego 2012 roku na skrzynkę firmową e-mail (...) R. K. (1) przesłał sfałszowany dokument w formie pliku w formacie (...) wydrukowany o godzinie 12:49, z którego wynikało potwierdzenie dokonania przelewu środków finansowych na kwotę 33.015,21 zł z rachunku bankowego firmy (...) J. Ż. (1) prowadzonego w (...) Bank (...) SA o numerze (...) na konto bankowe Firmy Handlowej (...), tytułem zapłaty za fakturę nr (...) oraz dokumenty potwierdzające prowadzenie działalności przez firmę (...) z siedzibą w S.. Po otrzymaniu o godzinie 12:59 drogą mailową dokumentu potwierdzającego dokonanie przelewu środków finansowych na kwotę 33.015,21 zł z rachunku bankowego firmy (...) na konto bankowe Firmy Handlowej (...) zamówiony towar został wydany R. K. (2) i A. Ł. (1), którzy przyjechali na miejsce jego odbioru wypożyczonym w tym celu z firmy (...) w C. samochodem dostawczym marki V. (...) o nr rej. (...). Należna kwota nie wpłynęła jednak na konto firmy (...). W dniu 2.03.2012 r. właściciel firmy (...) po sprawdzeniu numeru rachunku, skąd rzekomo miała nastąpić wpłata pieniędzy zorientował się, iż nie jest on autentyczny i konto o takim numerze nie istnieje. Wyłudzony pochodzący z firmy (...) towar oskarżeni przewieźli na teren Zakładu (...) w K., przy ul. (...), gdzie został złożony w pomieszczeniach magazynowych dzierżawionych przez R. J. (1). Tego odbiorcę wskazał oskarżonym M. F. (1), dla którego był on stałym dostawcą towaru i o którym wiedział, iż będzie zainteresowany

jego zakupem. Skontaktował się z R. J. z numeru (...). W prowadzonych z nim rozmowach uzgodnił zarówno ceny towaru oraz sposób jego dostarczenia, jak również, sam odebrał część towaru, który został mu przekazany w miejscu, gdzie posiadał swoje stanowisko handlowe w(...) w C.. M. F. (1) z uwagi na mniejszy zakres prowadzonej działalności nie był w stanie odebrać całości towaru o wadze bliskiej 1 tony suszonych owoców oraz bakalii, a mógł to zrobić prowadzący handel (...). Za pomoc w załatwieniu odbiorcy otrzymał korzystne ceny kupna oraz upust w wysokości 500 zł., o czym zdecydował A. Ł. (1). M. F. (1) nabył od oskarżonych: rodzynki (...) o wadze 30 kg, pestki dyni luszczonej o wadze 50 kg, morelę suszoną nr 1 o wadze 45 kg, morelę suszoną naturalną o wadze 15 kg, śliwki (...) o wadze 100 kg, orzech włoskiego luszczonego o wadze 20 kg, żurawinę(...) o wadze 56,7 kg. R. J. (1) nabył znaczną część zaferowanego mu towaru, a to: wiórki kokosowe F. i (...) o łącznej wadze 100 kg., rodzynki - 180 kg., dynie luskaną - 100 kg., suszone figi - 100 kg., suszone i naturalne morele o łącznej wadze 380 kg., suszone śliwki o wadze - 260 kg., żurawinę 850 kg. i orzech włoski 160 kg., słonecznik luszczony 50 kg. o łącznej wartości 33 015, 21 złotych decydując się na jego zakup z uwagi na atrakcyjną cenę sprzedaży, jaką zaferowali nieznanemu mu dotąd kontrahenci. Orzech włoski został mu dowieziony za drugim razem, kiedy to zdecydował się go kupić już po odjechaniu dostawców z targowiska, co spowodowało konieczność zawrócenia przez nich z drogi i ponowny przyjazd do K. jeszcze tej samej nocy. Dokonując zakupu R. J. wiedział, że zakupiony przez niego od oskarżonych towar pochodzi z (...) Wcześniej współpracował z tą firmą, a ponadto bakalie miały charakterystyczne opakowania i oznaczenia firmy (...). Niektóre z oznaczeń zostało częściowo usunięte z opakowań. Cena zaproponowana przez oskarżonych była niższa od ceny oferowanej przez (...). Pomimo, iż R. J. (1) zapłacił za towar gotówką około 25 000 zł., nie otrzymał od R. K. (2) i A. Ł. (1) żadnego dokumentu sprzedaży, ani żadnej innej dokumentacji potwierdzającej prowadzenie przez nich działalności handlowej, a w/w podali mu jedynie kontaktowy numer telefonu komórkowego tj.(...)W późniejszym okresie R. J. (1) bezskutecznie próbował zarówno od sprzedawców tego towaru, jak i M. F. (1) pozyskać rachunek zakupu, albowiem przesłana mu pocztą elektroniczną faktura nie spełniała żadnych wymogów rachunkowości oraz zawierała błędy merytoryczne. Początkowo przedsiębiorca był przez nich zapewniany, że faktura zostanie mu dosłana tradycyjną pocztą, a gdy to nie nastąpiło, zaczął być zbywany, a następnie utracił z nimi wszelki kontakt, gdyż przestali oni odbierać od niego telefony. W dniu 2.03.2012r właściciel firmy (...) po otrzymaniu informacji od funkcjonariuszy Policji o ujawnieniu wyłudzonego z jego firmy towaru na terenie giełdy owocowo – warzywnej dokonał sprawdzenia numeru rachunku podanego w przesłanym potwierdzeniu przelewu, z którego miała nastąpić wpłata pieniędzy za zakupiony towar. Chciał elektronicznie dokonać na wskazany w potwierdzeniu rachunek przelewu kwoty 1 zł. Wtedy pojawił się w zakładce banku komunikat, że numer konta jest nieprawidłowy i konto o takim numerze nie istnieje. Wyłudzony towar został w części odzyskany przez funkcjonariuszy Policji. Z. M. (1) rozpoznał swój towar po opakowaniach i naklejkach firmy (...). Odzyskał: 35 opakowań z zawartością (...)suszona (...)” o wadze 5 kg, 15 opakowań z zawartością „(...)suszona A. (...)” o wadze 10 kg, 17 opakowań z zawartością „(...) L. J.” o wadze 5 kg, 11 opakowań z zawartością (...) o wadze 10 kg , 2 worki jutowe z zawartością „(...)” o wadze 25 kg , 59 opakowań z zawartością (...) o wadze 11,34 kg , 7 opakowań z zawartością „(...) Suszona (...)” o wadze 5 kg. Pozostałą część zakupionego od oskarżonych towaru R. J. sprzedał w innym punkcie handlowym.

(dowód : zeznania świadka Z. M. k. 2-4 , 23-24, 41-42, 5257- 5258 t. XXVIII, 5773 t. XXX, korespondencja mailowa k. 7-9, 11-14, faktura VAT k.10, 103, protokół oględzin k. 15-17, 33-36, protokół przeszukania k. 18-20, 38-40, protokół okazania k. 23-24, faktura VAT k. 10, 53-56, protokół oględzin skrzynki mailowej wraz załącznikiem k.69-73, dokumenty rejestrowe (...) k.165-166 t. I, zeznania świadka J. Ż. k. 155-156, 160-161, 184-185, 3235-3236, 3237-3238, 5131 -5133, 5773 t. XXX, protokół k.76 t .I, zeznania świadka J. W. k. 1237-1238, 4997 t. XXV, faktury VAT k. 1254 t. XXV, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k . 921-928 t. V, k. 1079-1080 t. VI, k. 3639-3640, 3748-3750 t . XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, opinia z zakresu(...) k.1262-1275 t. VII )

W dniu 13 marca 2012 roku do D. K. (1) prowadzącego działalność (...) w R. o godzinie 11:22:05 zostało skierowane drogą mailową z adresu (...) IP (...) zamówienie na zakup towarów w postaci wózka narzędziowego T. T. (...) - (...) oraz zestawu różnych nasadek. Złożone zamówienie zawierało pełne dane firmy (...) z siedzibą w S., w tym numer NIP. Przedsiębiorca skontaktował się na podany w zamówieniu numer (...), który funkcjonował w systemie przedpłaconym (...), a dysponował nim R. K.. Po rozmowie z R. K. (1) w czasie, której potwierdził szczegóły zamówienia oraz termin dostawy towaru przystąpił do jego realizacji. W pierwszej kolejności wysłał zapotrzebowanie na zamówiony

towar oraz zlecił jego dostarczenie za pośrednictwem kuriera firmy (...) na adres firmy (...), S. ul. (...). W dniu 20 marca 2012 roku wysłał za pośrednictwem poczty na adres firmy w S. oraz elektronicznie fakturę VAT o nr (...) i nadał przesyłką zamówiony towar. W dniu 21 marca 2012 roku kurier firmy (...) z zamówionym towarem udał się pod adres wskazany w zleceniu przez sprzedającego. Na miejscu okazało się, że firma nie istnieje. Skontaktował się wówczas z D. K. (1) informując go, iż pod wskazanym adresem nie ma firmy (...). Zarówno kurier jak i D. K. (1) usiłowali telefonicznie nawiązać kontakt z przedstawicielem firmy (...). Dzwonili na numer telefonu podany w zamówieniu, to jest (...). Podejmowane próby okazały się bezskuteczne bowiem nikt nie odbierał telefonu. W związku z tym D. K. polecił kurierowi dostarczenie towaru z powrotem do nadawcy. Ponowił próby nawiązania kontaktu tego samego dnia w godzinach wieczornych. Zadzwoił na numer z zamówienia. Skontaktował się z tym rozmówcą, z którym wcześniej ustalał szczegóły transakcji. Ponieważ sam nie mógł podjąć decyzji podał mu numer telefonu komórkowego do jak twierdził szefa - J. Ż. (1), celem ustalenia innego terminu odbioru przesyłki. Kiedy D. K. zadzwonił na podany numer telefonu rozmówca poinformował go, iż nazywa się J. Ż. (1). Zapewniał D. K., że aktualnie nie posiada gotówki, zdobędzie ją w ciągu 3 dni i umówi się wtedy ponownie telefonicznie na odbiór zamówionego towaru. Z D. K. rozmawiał R. K. podający się za J. Ż.. Po około dwóch dniach z D. K. (1) skontaktował się funkcjonariusz Policji z komisariatu Policji w S., w którym rzeczywisty J. Ż. (1) zgłosił zarówno fakt otrzymania faktury z firmy (...), jak i nieuprawnionego wykorzystywania jego dokumentów firmowych. R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) dokonali przedmiotowego zamówienia oraz zorganizowali jego odbiór, który jednak nie doszedł do skutku.

(dowód : zeznania świadka D. K. k. 1366-1367 t. VII, 5179 t. XXVIII, 5773 t. XXX, informacja (...) S.A. k. 196- 198 t. I, zeznania J. Ż. k. 1318-1319, 5131-5132, 5773 t. XXX, faktura VAT k. 1324, zamówienie k.1375 t. VII, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 921-928 t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI, k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, opinia biegłego z zakresu(...) k. 3528-3544 t. XVIII )

W marcu 2012 roku z P. D. (2) zatrudnionym w firmie (...) w B. skontaktował się R. K. (2) przedstawiając się jako A. z firmy (...) w S.. Zamierzał, jak podał dokonać zakupu liści tytoniu w ilości 2,5 tony za kwotę 50 tys. zł. P. D. przystał na tą propozycję. Uzgodniono termin oraz sposób załadunku. Doszło także do przekazania dokumentów rejestrowych firmy (...)W. (...). W tym samym czasie J. B. (1) zatrudniony w firmie swojej matki E. B. prowadzącej działalność transportową pod nazwą (...), otrzymał w dniu 21 marca 2012 roku od R. K. (1) z adresu mailowego (...) zlecenie przetransportowania 81 belek (...)z L. do C., ulica (...). Z uwagi, iż sam nie mógł we wskazanej dacie wykonać transportu zlecił jego wykonanie firmie Usługi (...) M. W. (2) z siedzibą w S.. Mężczyzna przedstawiający się jako A., podający się za pracownika J. Ż. (1) wskazał, iż odbiór towaru nastąpi od P. D. (1) w miejscowości L.. Do załadunku tytoniu doszło o godzinie 19:00. Z uwagi na brak środków finansowych na rachunku firmy (...), pomimo przesłania przez R. K. (1) potwierdzenia przelewu pieniędzy w kwocie 50000 złotych z rachunku prowadzonego w(...) J. Ż. (1) P.W. (...), P. D. (1) nie zgodził się na wydanie załadowanego na wynajęty przez J. B. (1) samochód (...). O godzinie 23:00 wyładowano(...) z samochodu. P. D. (1) odnotował ten fakt na druku (...) i odwołał transport, a M. W. (2) wrócił do siebie nie wykonując usługi, za którą otrzymał zapłatę od J. B. (1). Faktycznie na rachunek bankowy firmy (...) w dniu 21.03.2012 r. nie dokonano przelewu pieniędzy w kwocie 50000 złotych z rachunku prowadzonego w (...) firmy (...)W. (...) z siedzibą w S.. W dniu 22 marca 2012 roku J. B. (1) udał się pod adres firmy (...) w S., gdzie ustalił, iż zamieszkujący tam J. Ż. (1) nigdy nie zamawiał tytoniu u P. D. (1). W/w w wyniku zdarzenia poniósł koszty podzleczonej usługi transportowej w kwocie 861 zł. wynikające z faktury VAT o nr (...) wystawionej 22.03.2012 r. na rzecz firmy (...).

( dowód : zeznania świadka P. D. k. 1412, 4999 t. XXV, faktura VAT k. 1421, zlecenie transportowe k. 1422, dokumenty rejestrowe k. 1415-1417 t. VIII, zeznania świadka J. B. k. 207-208, zeznania świadka M. W. k. 1419-1420 t. VIII, k. 5686 t. XXX, potwierdzenie wykonania przelewu k. 211 t. II, k. 1376 t. VII, faktura VAT k. 212, dokument (...) k. 213-214 t. II, k. 1376 t. VII, zeznania świadka J. Ż. k.1318-1319, t. VII, 5131-5132, 5773 t. XXX, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 921-928 t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI, k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k. 4663-4667, k. 4707 t. XXIV, opinia biegłego z zakresu (...)k. 3528-3244 t. XVIII )

W połowie marca 2012 roku do K. M. (1) prowadzącego działalność gospodarczą „(...) w C. polegającą między innymi na handlu owocami zadzwonił R. K. (2) przedstawiając się jako A. K. (2), pracownik firmy (...) J. Ż. (1) z S., z propozycją zakupu jabłek i ewentualnej dłuższej współpracy handlowej. Dzwonił z telefonu o numerze(...) funkcjonujący w sieci

O., brak danych użytkownika, na telefon firmowy K. – (...). Oprócz tego numeru jako kolejny numer kontaktowy wskazał numer (...) funkcjonującego w (...) S.A., w systemie przedpłacowym (...), brak danych użytkownika. W trakcie negocjacji prowadzonych przez matkę K. J. M., poproszono podającego się za pracownika (...) R. K. o przesłanie dokumentów rejestrowych reprezentowanej przez niego firmy. Szczegóły transakcji i ewentualnej współpracy ustalano zarówno w rozmowach telefonicznych i w drodze korespondencji mailowej. W przesyłanych mailach z adresu (...) R. K. (1) przedstawiał (...) jako firmę zainteresowaną długoterminową współpracą na większą skalę. Uzgodniono datę pierwszej z dostaw na noc z 23 na 24 marca 2012 roku, a ponieważ był to pierwszy kontakt tych podmiotów gospodarczych zapłata miała nastąpić w formie przedpłaty, w dniu załadunku towaru na podstawie faktury proforma. Na adres mailowy K. M. (1) zostały przesłane przez R. K. (1) dokumenty firmy (...) z/s w S.. Ponieważ nie wzbudziły one żadnych podejrzeń ani wątpliwości i zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami wpłynęło z adresu (...) potwierdzenie dokonania elektronicznego przelewu na rachunek bankowy K. - (...) w Banku (...) kwoty 44 485,50 zł z rachunku bankowego firmy (...) J. Ż. (1), wystawiono fakturę (...) nr (...) i wydano towar w postaci jabłek G., (...), L. i J. o łącznej wartości 44485,56 zł. Przesłane mailowo potwierdzenie przelewu nie odpowiadało rzeczywistemu stanowi, bowiem wskazana w nim kwota nie wpłynęła na rachunek sprzedającego .

Zgodnie ze wskazaniem przesłanym przez R. K. (1) za pośrednictwem maila w dniu 22.03.2012 r. towar miał zostać dostarczony do dojrzewalni (...) przy ulicy (...). Owoce przewieziono na teren magazynów (...) (...) gdzie według zapewnień kupujący posiadali własną dojrzewalnię bananów. Zgodnie z ustaleniami, wynajęta przez K. M. (1) ciężarówka z firmy (...) z siedzibą w R. dostarczyła towar, który został rozładowany w K. około południa w dniu 24 marca 2012 roku, a kierowca M. O. (1) otrzymał potwierdzenie odbioru towaru od R. K. (3), zarządzającego magazynami firmy (...). Pieniądze nie wpłynęły na rachunek bankowy firmy (...) i nie zostały zaksięgowane na koncie sprzedawcy, pomimo otrzymania przez niego potwierdzenia przelewu. Wtedy też K. M. (1) zorientował się, że został oszukany, gdyż jak ustalił w banku, przesłane mu potwierdzenie przelewu nie odpowiadało rzeczywistemu stanowi, bowiem nie dokonano zapłaty za sprzedane jabłka. System bankowy nie pozwoli wydrukować potwierdzenia zapłaty dopóki przelew nie zostanie zrealizowany przez bank. Skontaktował się wówczas K. M. telefonicznie z R. K. (3), który pokwitował odbiór jabłek. Oświadczył mu, iż jabłka przyjął dla firmy PW (...) z S., która jakiś czas wcześniej wydzierżawiła od niego część magazynów na kilka dni. Nie zawarł jednak z nią żadnej umowy, gdyż wszystko uzgodnił telefonicznie z jakimś przedstawicielem tej firmy, z którym nigdy się nie spotkał. Po dwóch dniach odkupił jabłka od tej firmy, gdyż miała ona mieć problemy z ich odsprzedażą. Jabłka zakupił płacąc gotówką w kwocie 24 000 lub 25 000 zł. i aktualnie już ich nie posiada, gdyż je sprzedał, co zajęło mu tzw. „pięć minut” z uwagi na ich atrakcyjną cenę. R. K. (3) od (...) (...) w S. otrzymał fakturę z błędną kwotą, która miała zostać skorygowana, lecz nigdy to nie nastąpiło. Ceny negocjował przez telefon z R. K. (1) oraz A. Ł. (1) i nie był zainteresowany ustaleniem rzeczywistego pochodzenia towaru, a jedynie uzyskaniem dla siebie jak najkorzystniejszej ceny zakupu .

(dowód : zeznania świadka K. M. k. 1144-1145, 5322 t. XXVIII, 5773 t. XXX, zeznania świadka Z. Z. k. 2182-2183 t. XI, k.5686 t. XXX, zeznania świadka M. O. k. 2184-2185 t. XI, k.5686 t. XXX, potwierdzenie wykonania przelewu k. 1127, korespondencja mailowa k. 1126-1135, 1139-1140, dokumenty przesłane mailem k. 1136-1138 t. VI , informacja (...) S.A k. 193-195 t. I, k. 1148-1150, wyjaśnienia R. K. k. 916-918, 921-928 t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI, k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, faktura VAT k. 1184, 1350 t. VI i VII, zeznania świadka J. Ż. k. 1347-1349, 5131-5132, 5773 t. XXX, informacja (...) k. 1360-1361, informacja O. k.1362-1363 t. VII, opinia biegłego z zakresu (...) k.3528-3544 t. XVIII )

W dniu 23 marca 2012 roku na telefon firmowy numer(...) M. M. (5) pomagającej w prowadzeniu firmy(...) z siedzibą w Ś. zajmującej się między innymi sprzedażą hurtową warzyw i owoców zatelefonował z numeru (...) działającego w sieci O. R. K. (1) przedstawiając się jako J. Ż. (1) z firmy (...) w S.. Jak twierdził, był zainteresowany kupnem jabłek. Kiedy okazało się, że w ofercie firmy jest inny niż jabłka asortyment w postaci warzyw i owoców wyraził zainteresowanie zakupem pomarańczy, pomidorów krajowych, ogórków krajowych, ananasów, papryk czerwonych oraz żółtych i kapust. R. K. (1) podając się za J. Ż. (1), po uzyskaniu informacji co do ceny oferowanych warzyw i owoców zaproponował stałą, dłuższą współpracę handlową. Ponownie R. K. (1) podający się za J. Ż. (1) oraz R. K. (2) posługujący się imieniem A. i przedstawiający jako pracownik firmy (...) skontaktowali się z M. M. w dniu 26 marca 2012 roku



informując o zamiarze wysłania kierowcy po odbiór towaru. Tego samego dnia kilkakrotnie kontaktowano się z M. M. (5). Informacje przekazywano telefonicznie i wiadomościami sms-owymi z numeru (...) działającego w sieci O.. O godzinie 11:11 poproszono o podanie adresu firmy, kolejny sms o godzinie 18:05 z prośbą o podanie numeru konta. Po otrzymaniu tej informacji M. M. zadzwoniła R. K. podającego się za J. Ż., aby wyjaśnić po co żąda numeru konta skoro płatność miała nastąpić gotówką. R. K. odpowiedział, że kierowca już wyjechał i nie jest w stanie dostarczyć mu gotówki. Padła z jego strony propozycja dokonania przelewu pieniędzy. O godzinie 18:35 M. M. otrzymała kolejną wiadomość tekstową sms o treści: „robimy elektroniczny i zaraz prześlę potwierdzenie, a każdy następny już jakoś dogramy”. Propozycja co do sposobu płatności została zaakceptowana. M. M. podała numer rachunku bankowego (...) w (...) Oddział w Ś. należącego do sąsiada P. P. (1), użyczonego w tym celu przez niego, gdyż P. M. (2) nie prowadził konta bankowego z możliwością obsługi w formie elektronicznej. Około godziny 19.30 na teren firmy w Ś. przyjechał samochodem dostawczym marki R. (...) T. K. (2), wynajęty do tej usługi transportowej przez R. K. (1). Zlecenie transportu dla T. K. zostało przesłane mailem z adresu mailowego (...) Towar, na który składała się mieszanka warzywno-owocowa o masie 6,5 tony został załadowany do godziny 23.30. P. M. (2) zapowiedział jednak, że do czasu kiedy pieniądze za towar nie wpłyną na rachunek bankowy sąsiada samochód nie opuści terenu firmy. Około godziny 23:00 na adres mailowy (...) z adresu rzekomo należącego do J. Ż. (1) zostało przesłane zeskanowane potwierdzenie dokonania przelewu kwoty 20 000 zł z rachunku (...) Bank (...) S.A. prowadzonego dla firmy (...) numer (...) na rachunek bankowy P. P. (1). Ponadto wiadomość mailowa wysłana przez R. K. (1) zawierała zeskanowane dokumenty rejestrowe firmy (...) w S. w postaci: zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 23.09.2010 r., potwierdzenie zgłoszenia rejestracyjnego podatnika VAT oraz podatku akcyzowego o numerze (...), potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT z dnia 17.11.2010 r. R. K. łączył się z komputera o numerze IP (...) należącego do puli adresów przypisanych (...) S.A., ul. (...) w G.. Po ich otrzymaniu T. K. (2) wraz z towarem opuścił teren firmy, a M. M. telefonicznie poinformowała o tym R. K. podającego się za J. Ż. . T. K. udał się następnie do K., na teren giełdy towarowej przy ul. (...). W następnych dniach Przemysław P. informował P. i M. M. (5), iż na jego rachunku nie odnotowano przelewu środków finansowych w kwocie 20 000 zł. Dokonywane przez nich próby telefonicznego skontaktowania się z przedstawicielami firmy (...) zakończyły się niepowodzeniem. T. K. (2) udał się bezpośrednio z zamówionym towarem na teren (...) hal targowych przy ul. (...), co było wcześniej ustalane ze zlecającym mu usługę (...). Otrzymał od nich również zlecenie transportu warzyw z firmy (...) w Ś. do K., które zostało przesłane mu drogą mailową z firmy (...) J. Ż. (1). Odebrany towar T. K. (2) zawiózł do magazynów firmy (...), gdzie odebrał go R. K. (3), który jednocześnie przekazał mu pieniądze w kwocie 24.063 zł z poleceniem przekazania ich w jego imieniu J. Ż. (1) za wcześniej kupione od niego jabłka. Przekazanie pieniędzy zostało potwierdzone dowodem (...) Pieniądze te zostały następnie odebrane w miejscu prowadzenia działalności transportowej T. K. (2) w (...) przez R. K. (2), który przyjechał po nie wspólnie z A. Ł. (1) i R. K. (1). Za towar pochodzący z firmy P. M. R. K. (3) zapłacił gotówką około 10 000 zł. nie otrzymując faktury zakupu. Pieniądze za ten towar R. K. (2) odebrał osobiście w siedzibie firmy (...) w Z., dokąd udał się razem z A. Ł. (1) i R. K. (1). Otrzymane pieniądze oskarżeni podzieli między siebie. Dla firmy(...) (...) import(...) K. ul. (...) Z. wystawiono fakturę VAT nr (...) potwierdzającą nabycie pomarańczy i ananasów za kwotę 2 785,02 złote .

(dowód : zeznania świadka P. M. k. 752-753, 789, 4792-4793, zeznania świadka M. M. k. 785-787, 4790-91, zeznania świadka P. D. k. 792-793 t. IV, 5686 t. XXX, zeznania świadka P. J. k. 795-796 t. IV, 5686 t. XXX, zeznania świadka P. P. k. 799-800 t. IV, 5686 t. XXX, zeznania świadka S. J. k. 802-803 t. IV, k.5686 t. XXX, dokumenty przesłane mailowo k. 755- 759 t. IV, zeznania świadka T. K. k. 1036-1039, 1055-1056, 4997-4998 t. XXV, protokół przeszukania k. 1012 -1014, dowody wypłaty k. 1019-1020, protokół oględzin rzeczy k.1021-1022, dokumenty przesłane mailem k. 1023- 1024, maile k. 1026-1029 t. VI, wyjaśnienia R. K. k. 916-919, 921-928 częściowo t. V k. 1079-1080 częściowo t. VI , k. 3639-3640, 3748-3750 t . XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, wyjaśnienia oskarżonego A. Ł. k.1046-1051 częściowo t. VI, faktura (...), opinia biegłego z zakresu (...) k. 3528-3543 t. XVIII)

Kolejnym podmiotem wykorzystanym przez R. K. (1) , A. Ł. (1) i R. K. (2), tym razem wspólnie z A. P. (1), był Zakład (...) w P.. W dniu 15 maja 2011 roku A. P. (1) wspólnie z K. T. (1) oraz M. W. (4) nabyli od (...) Spółkę z o.o. Zakład (...) w P.. Prezesem zarządu spółki został jednoosobowo A. P. (1), a pozostali dwaj mężczyźni objęli udziały w spółce. W/w przejęli cały zakład produkcyjny wraz z załogą, parkiem maszynowym i środkami transportu oraz pełną dokumentacją firmy i jego wierzytelnościami oraz długami. A. P. (1) mając za sobą doświadczenie w branży

mięsnej oraz utrzymując w niej kontakty handlowe, postanowił do współpracy w prowadzeniu firmy zaangażować R. K. (1), którego poznał w czasie pracy w zakładzie (...) w K.. Z kolei R. K. (1) wprowadził w działalność firmy (...), jak również inne osoby, które zajmowały się czynnościami usługowymi, np. transportem. Z uwagi na piętrzące się trudności finansowe w związku z działalnością firmy i jej realnym zadłużeniem A. P. (1) przystał na propozycję R. K. (1), aby wykorzystać istniejący na rynku mięsny zakład oraz swoje na nim doświadczenie i kontakty w celu prowadzenia procederu polegającego na wyłudzeniu towaru w postaci mięsa od różnych podmiotów, a następnie szybką jego odsprzedaż do innych zainteresowanych kupnem tych produktów zakładów. W tym celu A. P. (1) udostępnił R. K. (1) oraz pozostałym osobom pomieszczenia firmy, komputery, telefony jak również zezwolił na swobodne korzystanie z posiadanych środków transportu, a co najważniejsze udostępnił im pełną dokumentację rachunkowo-finansową firmy, dokumentację własnościową, dokumenty osobiste wspólników spółki oraz poprzednich właścicieli. Pieniądze uzyskiwane w ten sposób były przez R. K. (1) dzielone na cztery części i oprócz niego, A. Ł. (1) i R. K. (2), otrzymywał zawsze należną mu część A. P. (1). Było to wynikiem również tego, iż brał on czynny udział w planowaniu przestępstw, typował potencjalnych kontrahentów, jak również poprzez posiadane kontakty handlowe organizował szybki zbyty wyłudzonego towaru. W tym czasie A. P. dysponował telefonem komórkowym o numerze (...). R. K. posługiwał się telefonem o numerze(...) W firmie nigdy nie pracowali J. J. (4) i T. P.. W czasie pobytów w P. R. K., A. Ł. i R. K. kilkakrotnie korzystali z wynajętych dla nich pomieszczeń przez A. P., w domu mieszkalnym należącym do R. K.. R. K. (1) dokumenty dotyczące (...) spółka z o.o. przechowywał w mieszkaniu wynajmowanym przez M. S. w C. przy ulicy (...), w którym bywał. Wśród dokumentów były między innymi : bilans (...)na dzień 31.12.2010 r. i 31.12.2009 r., rachunek zysków i strat (...)za 2009 r. i 2008 r. i 2010 r., bilans(...) na dzień 30.04.2011 r., akty notarialne dotyczące działalności (...) spółka z o.o., laptop marki (...), faktury VAT wystawione przez(...)dla (...) w G.,(...) w W., umowę najmu samochodu R. (...) i protokół zdawczo odbiorczy. A. P. wynajął oskarżonym pozostający w dyspozycji Zakładów (...) samochód chłodnię (...), numer rejestracyjny (...). Jako wynajmującego wpisano J. J. (4). Potwierdzenie przekazania pojazdu stanowił protokół zdawczo –odbiorczy bez podpisu wynajmującego. W/w dokumenty na polecenie A. P. sporządził pracownik spółki (...)Fakt, że takie dokumenty przechowywał w mieszkaniu wynajmowanym przez M. S. świadczy o zamiarze ich ukrycia.

(dowód : umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k.2303- 2307, wyjaśnienia R. K. k. 916-919, 921-928 częściowo t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI , k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k. 3986-3987 t. XX, informacja ZUS oddział w O. k. 2600-2604 t. XIV, zeznania świadka T. G. k. 3249-3251,3908-3909, 5078-5080 t. XXVI, 5773 t. XXX, zeznania świadka K. T. k. 2477-2479, k. 3756-3759, 5385 t. XXVIII, zeznania świadka R. S. k. 2274-2275, k.2452, k. 3193-3194, zeznania świadka R. W. k. 2636 t. XIV, protokół oględzin pendrive k. 82-83, potwierdzenie wykonania przelewu k.84, odpis z rejestru przedsiębiorców spółki (...) k. 88, zawartość pendrev k. 89, protokół przeszukania samochodu marki B. numer rejestracyjny (...) k.90-96 t. I, protokół przeszukania mieszkania przy ul. (...) k. 978 t. V, protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych w mieszkaniu przy ul. (...) k. 1107-1111, zeznania świadka M. S. k. 981 t. V )

W pierwszej połowie września 2011 r. podający się za przedstawicielei firmy (...), z o.o R. K., R. K. i A. Ł. nawiązali kontakt handlowy z firmą (...) w L. będącą w strukturze organizacyjnej zakładów (...) Sp. z o.o. Kierownikowi zakładów (...) zaproponowano stałą współpracę mającą polegać na stałym zakupie półtuszy mięsnych. W czasie prowadzonych negocjacji handlowych R. K. (1) podawał się za A. S. (1). Ustalono między innymi zasady płatności jakie miały obowiązywać w trakcie współpracy. Zgodnie z dokonanymi ustaleniami kupujący miał dokonać przedpłaty za pobrany towar w wysokości 1/3 wartości zamówienia, płatnego z góry gotówką, a reszta należności winna zostać opłacona przelewem bankowym w terminie 7 dni. Przed pierwszą dostawą A. P. (1) z R. K. (1) dostarczyli dokumentację firmy w postaci: zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON, wniosku o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej oraz bilanse sporządzone na dzień: 31.12.2010, 30.04.2011, rachunki zysków i strat za okresy 01.01.2010-31.12.2010 i 01.01.2011-30.04.2011 podpisane przez A. P. (1) Prezesa zarządu. Pracownicy R. zweryfikowali informacje zwarte w dostarczonych im dokumentach. Sprawdzili numery telefonów: stacjonarnego ( (...)) i komórkowych ( (...)) w KRS i na stronach internetowych firmy. W ten sposób utwierdzili się w przekonaniu co do jej funkcjonowania na rynku mięsny. Pierwszy transport został dokonany w dniu 14 września 2011 roku. Po towar przyjechał samochód dostawczy typu chłodnia o numerze rejestracyjnym (...) wraz z R. K. (2) podającym się za przedstawiciela handlowego S. i J.. Zgodnie z umową tytułem zaliczki wpłacił kwotę 12 000 zł. Odebrano towar

w ilości 5203 kg półtuszy i 137 kg podrobów o wartości brutto 38.658,64 zł. Na potwierdzenie zawartej transakcji wystawiono fakturę VAT (...) zgodnie, z którą pozostała należność po potrąceniu zaliczki winna zostać zapłacona przelewem w terminie 7 dni to jest do 21.09.2011r. Kolejna dostawa została umówiona na dzień 21 września 2011 roku i po jej odbiór przyjechał ten sam kierowca z zaliczką również w wysokości 12 000 zł. i odebrał towar o wartości 38.525,75 zł. Wystawiono fakturę VAT (...). Analogicznie jak przy poprzedniej dostawie pozostała do zapłaty należność z faktury powinna zostać uregulowana w terminie 7 dni, to jest do 28.09.2011 r. Termin płatności z faktury VAT (...) upłynął 21.09.2011 r. Wówczas pracownicy R. zażądali w dniu 22.09.2011r uregulowania należności. Wtedy R. K. i R. K. złożyli kolejne zamówienie, z terminem odbioru w dniu 23.09.2011 r. Zapewnili, że przed załadowaniem towaru prześlą przelew bankowy na kwotę 34 000 złotych. Zamówienie zostało zaakceptowane, a termin dostawy uzgodniono na dzień 23 września 2011 roku. Potwierdzenie przelewu zostało przesłane przez R. K. (1) do R. z rachunku (...), rzekomo należącego do A. S. (1) o godzinie 7:11. Odebrał je kierownik produkcji. Wynikało z niego, że w dniu 23.09.2011 r. z rachunku A. S. (1) o numerze (...) na rachunek o numerze (...) R. L., z tytułu części zaległej faktury przelano kwotę 34 000 złotych. Tym razem wydano towar o wartości 43.101,59 zł. i wystawiono fakturę VAT o nr (...). Wydanie towaru nastąpiło bez wpłaty zaliczki. Następnego dnia z kierownikiem produkcji skontaktowała się zatrudniona w dziale prawnym firmy (...). Okazany jej przelew bankowy z rachunku (...) rzekomo należącego do A. S. (1) wzbudził jej wątpliwości. Przelew powinien pochodzić z Zakładów (...) . K. pieniądze nie wpłynęły na konto firmy (...) jej przedstawiciele ustalili, iż towar odbierał kierowca P. K. (1) z Ubojni (...) w G. M. G. (1). Pochodzący z R. towar rozwoził do wskazanych mu przez A. P. (1) i R. K. (1) odbiorców. Przewiózł je do firmy (...) z siedzibą w N.. Wówczas przedstawiciel firmy (...) wraz z innymi pracownikami udała się na teren firmy (...) w P., gdzie zastała jedynie pracownika T. G. (2) oraz K. T. (1), którzy nie potrafili wyjaśnić jej zaistniałej sytuacji. W/w telefonicznie skontaktowali ją z A. P. (1). Po rozmowie z nią wyraził on zgodę na wgląd do dokumentów firmy (...) wśród, których znalazła oryginały wystawionych przez (...) faktur. A. P. (1) próbował wytłumaczyć jej, iż za opisaną sytuacją kryją się jakieś osoby z C., które wykorzystały dokumenty jego firmy. W. G. (1) nie przyjęła za wiarygodne składanych tłumaczeń, skoro ujawniła w dokumentacji jego firmy „swoje faktury” i nakazała mu zwrot pieniędzy w terminie 3 dni.

(dowód: zeznania świadka W. G. k. 1429-1431a, 5565-5566 t. XXIX, dokumentacja fotograficzna k. 1433-1434, przelew z rachunku k. 1435, faktury VAT k. 1436-1440, k. 1442, k. 1444, potwierdzenie zapłaty k. 1441, bilans k.1445, k. 1446, k. 1448-1449, rachunek zysków i strat k.1447, k. 1450, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON k. 1451, wniosek o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej k. 1452-1453, zeznania T. G. k. 3249-3251, 3908-3909, 5078-5080 t. XXVI, 5773 t. XXX, zeznania K. T. k. 2477-2479, 3756-3759, 5385 t. XXVIII , zeznania świadka J. S. k. 3242-32444 t. XVII, k.5686 t. XXX, protokół oględzin rzeczy k 82- 83, pendrive k. 89, zawartość pendrive ujawnionego w samochodzie A. Ł. - potwierdzenie wykonania przelewu k. 84, odpis z rejestru przedsiębiorców k. 85-86, wniosek o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji k. 88, wyjaśnienia R. K. k. 921-928 t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI , k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k. 3986-3987 t. XX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, protokół przeszukania k 971 t. V, opinia Laboratorium (...). z o. o k.1262 -1278, protokół oględzin rzeczy k.1279, zawartość folderu S. – pliki k.1283-1302 )

Ubojnia (...) z siedzibą w G., której pełnomocnikiem jest P. G. (1), już w 2009 roku nawiązała współpracę handlową z firmą (...) w P.. Jej przedmiotem było dostarczanie przez podmiot z G., posiadany transportem, półtuszy wieprzowych i podrobów do firmy w P.. Transportów dokonywał P. G. (2) oraz zatrudniony u nich kierowca P. K. (1). Płatności regulowane były przez firmę (...) z opóźnieniem, a w 2011 roku w ogóle zaprzestała ona regulować powstałe zadłużenie. Po przejęciu spółki przez A. P. (1) i jego współników wznowiono współpracę na okres około 3 miesięcy, w którym w/w uregulował część zobowiązań przekazując w rozliczeniu środki transportu, to jest samochody R. (...) i R. (...). W tym samym okresie A. P. (1) zaproponował P. G. (2) wykonanie kolejnych transportów z mięsem. Jak podał transporty miały zostać wykonane dla jego kolegi o imieniu J.. P. G. (2) przystał na tą propozycję. Szczegóły związane z transportami ustalano z R. K. (2) w siedzibie Zakładów (...) w P.. W dniach 14,21 i 23 września 2011 roku kierowca firmy (...) wykonał trzy transporty odbierając towar w postaci półtuszy i podrobów z firmy (...) w L. i przewiózł je do firmy (...) z siedzibą w N., ulica (...). Przewożony towar stanowiły półtusze i podroby wyłudzone z firmy (...). Przy wykonywaniu tych transportów obecny był także J. K. (1). Poruszał się on wówczas samochodem marki P. koloru granatowego na francuskich numerach rejestracyjnych. Ustalone łącznie na kwotę 3000 zł. płatności z

tytułu wykonanych usług transportowych nie zostały nigdy przez A. P. (1) uregulowane, a w/w twierdził, iż były one robione na rzecz jego kolegi, którego bliższych danych nie podał. P. G. kontaktowała się telefonicznie z R. K. żądając uregulowania należności i podania danych dla wystawienia faktury. Nie posiadając danych zleceniodawcy, nie wystawiono faktury za wykonaną usługę transportową, a wskazana suma jest wynikiem umowy stron na kwotę 1 000 zł za każdy kurs.

( dowód : zeznania świadka P. G. k. 2377-2379, 4999- 5000, 5572-73 t. XXIX, lista transakcji rozrachunkowych k.2381, zeznania P. G. k. 3308-3309, 5567 t. XXIX, M. G. k.5571-5572 t. XXIX, W. G. k. 1429-1431a, zeznania świadka P. K. k. 3016 -3018 t. XVI, k.5686 t. XXX, dokumentacja fotograficzna k. 1433-1434, wyjaśnienia R. K. k. 921-928 t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI, k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k. 3986-3987 t. XX, k. 4663-4667, k.4707 t. XXIV )

W dniu 18 listopada 2011 roku z firmą (...) Sp. z(...)w K. przy ul. (...) drogą mailową z adresu (...) nawiązał kontakt nowy kontrahent – Zakład (...) w P.. Podając się za przedstawiciela w/w maila wysłał R. K. (1). Rutynowo, na żądanie kierownika sprzedaży P. J. (2), jak zazwyczaj w przypadkach tego rodzaju współpracy handlowej, w/w przesłał pocztą elektroniczną dokumentację firmy (...) w postaci zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON (...), wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, wniosek o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej, aby uwiarygodnić w ten sposób prowadzenie działalności gospodarczej oraz złożył zamówienie towaru. Po przesłaniu żądanych dokumentów założono w firmie (...) Sp. z (...) dla nowego klienta konto. Na dzień 22 listopada 2011 roku ustalono wydanie zamówionego towaru. Również drogą mailową R. K. potwierdził odbiór zamówienia w dniu 22 listopada 2011r. Na miejsce odbioru przyjechali samochodem dostawczym, wspólnie R. K. (1), R. K. (2) oraz A. Ł. (1). Do pomieszczeń firmy przy ulicy (...) udał się tylko R. K. (2) i przedstawił się jako przedstawiciel handlowy firmy (...). Rozmawiał na temat zamówienia z kierownikiem sprzedaży P. J. i dyrektorem handlowym J. B. (3). Zaprezentował się jako właściciel sieci sklepów na terenie (...). Uzgodniono sposób zapłaty za zamówiony towar oraz miejsce jego wydania z magazynów przy ulicy (...). Tam też mieściła się kasa firmy, gdzie R. K. miał zapłacić gotówką, w dwóch transzach, w wysokości 25 906,03 złotych i 5 013,21złoty, na które to kwoty opiewały faktury VAT o nr (...) Nadto miał uregulować koszty pakowania na kwotę 129 zł. 03 gr., co uwzględniała nota opakowania o nr (...). Złożone zamówienie obejmowało sery, nabiał i soki. Zostało ono przekazane drogą elektroniczną z działu sprzedaży do magazynu firmy, gdzie przygotowano towar do odbioru. Następnie R. K. (2) udał się do części magazynowej mieszczącej się przy ulicy (...). W pierwszej kolejności poszedł do magazynu, gdzie doszło do załadunku towaru. W magazynie pracowano do godziny 14:00. Oskarżony pojawił się tam na krótko przed 14:00. Następnie pracownik magazynu P. Z. razem z oskarżonym, po załadunku poszli do fakturowni. Podpisując się jako T. P. R. K. odebrał od pracownicy S. R. (1) faktury VAT o nr (...) opiewające na kwoty 25 906,03 złotych i 5 013, 21 złotych. Na wystawionych fakturach zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami, jako formę płatności przewidziano zapłatę gotówką. Po faktury oskarżony zgłosił się na krótko przed zakończeniem pracy przez S. R.. Po odebraniu faktur R. K. udał się do kasy, gdzie poinformował kasjerkę I. J. (1), iż nie posiada gotówki i jednak płatność zostanie dokonana przelewem bankowym z konta (...) Bank (...) wykonanym przy pomocy posiadanego przy sobie laptopa. I. J. (1) podała oskarżonemu numer konta, na które należało dokonać przelewu. Stwierdził wówczas, że dostał pierwszy kod do uruchomienia przelewu i oczekuje na drugi kod niezbędny do dokonania płatności. Między 14:00 a 15:00 w kasie odbywa się przekazanie pieniędzy do banku i następuje zmiana kasjerki. Na ten czas klienci opuszczają pomieszczenie kasy. W międzyczasie wyszedł z laptopem z pomieszczenia kasy zabierając ze sobą niezapłacone faktury VAT. Wykorzystując posiadane faktury i wiedzę co do panujących w firmie zwyczajów, R. K. odebrał z magazynu zamówiony wcześniej towar, korzystając przy tym, z tego iż magazynier P. Z. (1), nie sprawdził, iż nie odnotowano na nich zapisu „zapłacono gotówką”. Po około godzinie pracownicy firmy (...) zorientowali się, że należność za pobrany towar nie wpłynęła na konto firmy. P. J. zadzwonił wówczas do R. K. (2) na numer (...). W rozmowie z nim oskarżony udał zdziwienie z tego powodu. Zapewniał o dokonanym przelewie środków. W czasie późniejszych kontaktów za pośrednictwem wiadomości tekstowych sms brak pływu środków finansowych na rachunek firmy tłumaczył też przejściowymi kłopotami banku z dokonaniem przelewu. Jednocześnie w zaistniałej sytuacji zadeklarował dokonanie płatności gotówką w najbliższym czasie kiedy będzie zwracał do firmy pojemniki, w których otrzymał towar. Kolejne próby kontaktu telefonicznego z w/w, jak również dokonywanie sprawdzeń w miejscu prowadzenia działalności

gospodarczej przez firmę (...) w P. nie przyniosło pożądanego rezultatu i nie doszło do uregulowania powstałego w ten sposób zobowiązania, wynoszącego łącznie 31 048,99 zł.

( dowód : zeznania świadka P. J. k. 466-467 t .III, k. 2593 t. XIII, k. 2221-2226, 5083 t. XXVI, 5773 t. XXX, dokumenty przesłane mailowo k. 2227-2233, faktury VAT k.2234-2238, korespondencja mailowa k. 2239- 2248, zeznania świadka I. J. k. 2597 t. XIII, k 2263-2264, 5082 t .XXVI, 5773 t. XXX, zeznania świadka S. R. k. 2265-2266, 5179 t. XXVIII, 5774 t . XXX, zeznania świadka P. Z. k. 2267-2268, 2593, 5774 t. XXX, zeznania świadka J. B. k. 2272-2273 ,5686 t. XXX, zeznania świadka R. S. k. 2274-2275, 2452, 3193-3194, 4853-4855, protokół oględzin płyty CD k. 2298-2300 t. XII, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 921-928 t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI, k. 3639-3640, 3748-3750 t . XIX, k. 3986-3987 t. XX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, protokół przeszukania k 971-973 t. V, opinia Laboratorium (...). z o. o.k.1262 -1278, protokół oględzin rzeczy k.1279, zawartość folderu S. –pliki k.1283-1302, opinia biegłego zakresu(...) k 3528-3543 t. XVIII )

W dniu 9 grudnia 2011 roku do Ubojni (...) Sp. Jawna w R. przy ul. (...) przyjechał R. K. (2), który przedstawił się jako T. P., będący przedstawicielem handlowym Zakładu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...) G. W/w na miejsce przyjechał wraz z R. K. (1) i A. Ł. (1) samochodem osobowym marki B., o nr rej. (...) należącym do A. Ł. (1). Oprócz nich na miejsce przyjechał wynajęty z kierowcą ciągnik siodłowy wraz z naczepą. Na naczepie tira widniał napis „ (...) R. K. (2) właścicielom firmy zaproponował długotrwałą współpracę handlową, która miała polegać na kupnie za gotówkę drobiu. Jednak z uwagi na jego brak tego dnia na magazynie nie doszło do żadnej transakcji. W dniu 12 grudnia 2011 roku R. K. (2) skontaktował się ponownie z firmą (...) w R. proponując zakup drobiu w ilości co najmniej 7,5 tony. Dzwonił z telefonu o numerze (...) Ten numer i numer (...)podał jako numery kontaktowe. Negocjacje prowadzono również drogą mailową. K. K. (6) pracujący na stanowisku przedstawiciela handlowego w firmie swojego ojca, uzgodnił z nim termin 13 grudnia 2011 roku, albowiem tego dnia miał mieć w firmie wystarczająca ilość kurczaka, której zakupem był zainteresowany przyszły kontrahent. R. K. (2) poprosił o przesłanie w wersji elektronicznej faktur oraz o przygotowanie odpowiedniej liczby pojemników na kurczaki, które zwróci po ich wykorzystaniu. R. K. (1) przesłał natomiast wymagane dokumenty firmy w postaci zeskanowanych wydruków REGON, KRS i NIP, co uwiarygodniło prowadzenie przez nią działalności w tej dziedzinie. K. K. (6) przesłał na podany mu elektroniczny adres (...) faktury VAT o nr (...) za drób i pojemniki na łączną kwotę 40 760,84 zł. Faktury dotyczyły łącznie 6 ton kurczaków, albowiem tyle tego dnia mięsa znajdowało się na składzie ubojni. W dniu 13 grudnia 2011 roku około godziny 11.00 na adres mailowy firmy „(...) (...)przesłane zostało potwierdzenie przelewu środków pieniężnych z rachunku prowadzonego w (...) Bank (...) SA o numerze (...) we wskazanych w fakturach kwotach: 32760,92 zł i 7999,92 zł. Około godziny 11.30 do firmy przyjechał samochodem dostawczym kierowca, który oświadczył, iż został wynajęty przez firmę (...) i odebrał zamówiony towar. Kiedy przez następne dni na koncie firmowym (...) nie odnotowano rzeczywistej wpłaty za zakupiony w ten sposób towar, K. K. (6) próbował skontaktować się na podany mu przez R. K. (2) numer telefonu, jednak był on nieczynny. W/w wysłał również maila na wskazany mu adres poczty elektronicznej. W dniu 19.12.2011 r. otrzymał mailem odpowiedź z adresu (...), że do firmy przyjedzie kierowca, który zwróci pojemniki oraz przekaze pieniądze w gotówce, co nigdy nie nastąpiło. Uzyskany w ten sposób towar został zawieszony przez kierowcę do firmy (...) w miejscowości J.. J. M. jako nabywcę wyłudzonego towaru zaproponował A. P., natomiast ostateczną decyzję o sprzedaży tej osobie wyłudzonego towaru podjął R. K.. Zlecenie transportu nastąpiło w dniu 9.12.2011 r. o godzinie 9:52 drogą mailową z adresu (...) Dostawa miała miejsce 13.12.2011 r. Razem z towarem dostarczono faktury wystawione przez Zakłady (...) Sp. z o.o z siedzibą w P. o numerach(...) i (...) opiewające na kwoty 33 390 zł i 7872 zł. Pierwsza dotyczyła sprzedaży (...), a druga pojemników (...) 2. Zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami zapłata nastąpiła gotówką stanowiącą około 70% wartości towaru. Warunki transakcji z J. M. negocjowali R. K. i A. Ł.. Natomiast R. K. przy użyciu programu komputerowego „E-faktura” wystawił faktury potwierdzające sprzedaż. Należność od J. M. pobrał R. K. podający się za T. P.. Oskarżonemu R. K. towarzyszyli także R. K. (1) i A. Ł. (1), którzy nie uczestniczyli w przekazaniu pieniędzy. Uzyskane w ten sposób środki finansowe podzielono na cztery części. Jedną czwartą pieniędzy R. K. przekazał A. P.. Korespondencja mailowa z K. K. (6) była prowadzona z adresu poczty elektronicznej (...) Konto to zostało założone 28.10.2011 r. o godzinie 11:06:46 z adresu(...)- adres ten znajduje się w puli adresów (...) przydzielonych firmie PHU (...), ul. (...), (...)-(...) C.. Wysyłając korespondencję do K. K. logowano się z następujących adresów (...)w dniu 12 grudnia 2011 roku o godz. 09:45:43 i godz.10:07:52, (...) w dniu 13 grudnia

2011 roku o godz. 08:03:43, (...)w dniu 13 grudnia 2011 roku o godz. 12:27:04,(...)w dniu 14 grudnia 2011 roku o godz. 12:44:47 i o godz.13:08:00,(...) w dniu 19 grudnia 2011 roku o godz. 10:19:06, (...) w dniu 19 grudnia 2011 roku o godz. 12:52:46. Adresy zostały przydzielone operatorowi (...) Sp. z o.o. z/s w W., ul. (...) lo a, (...)-(...) W..

( dowód : zeznania świadka K. K. k. 297-299, 4916-4917, 5772 t. XXX, zeznania świadka R. K. k.342-345, 4916, 5772 t. XXX, zeznania świadka J. P. k 336-337 t. II, k. 592-593 t. III, 4787-4788 t. XXIV, dokumenty przesłane mailowo k. 305-310, korespondencja mailowa k. 311- 315, 323, przelew z rachunku k. 300-301, faktury VAT k. 302-303, zeznania świadka J. M. k. 350-351 t. II, k. 600-601 t. IV, 4789-4790 t. XXIV, faktury VAT k. 351-352 t. II, informacja (...) S.A k. 380- 382 t. II , opinia biegłego (...), zeznania świadka R. S. k. 2274-2275, 2452, 3193-3194, 4853-4855, zeznania świadka K. T. k 2477-2480, 3756-3759, t. XIII, 5385 t. XXVIII, zestawienie połączeń telefonicznych k. 358-378 t. II, wykaz sesji internetowych k. 507-513 t. III, wyjaśnienia R. K. k. 921- 928 częściowo t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI, k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k. 3986-3987 t. XX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, protokół przeszukania k. 971-973, t. V, opinia Laboratorium (...). z o. o k.1262-1278, protokół oględzin rzeczy k.1279, zawartość folderu S. – pliki k.1283-1302 opinia biegłego z zakresu informatyki k 3528-3543 t. XVIII )

Również 12 grudnia 2011 roku R. K. (2) skontaktował się telefonicznie z K. B. (1), którego ojciec prowadził ubojnię (...) M. B. w miejscowości B.. Dzwoniąc z telefonu o numerze (...)przedstawił się jako T. P. - przedstawiciel handlowy Zakładu (...) w P.. Jak podał był zainteresowany kupnem filetów z kurczaka, w ilości 2 ton. Jeszcze tego samego dnia na adres poczty internetowej (...) z adresu (...) przez R. K. (1) zostało o godzinie 11:27 przesłane zamówienie na zakup 2 000 kg filetów, a godzinie 12:44 z adresu(...) zostały przesłane przez R. K. (1) dokumenty firmy (...) Sp. z o. o w postaci odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS, wniosku o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej, zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON. Po ich otrzymaniu na adres podany przez R. K. (2) przesłano e-fakturę VAT o nr (...) na kwotę 20.160 zł, otrzymując w odpowiedzi potwierdzenie dokonania przelewu z rachunku (...) Bank (...) S.A o numerze (...) należącego do Zakładów (...) Sp. z o. o. na rachunek sprzedawcy kwoty 20.160 złotych. Korespondencja, podobnie jak w dniu 12.12.2011 r. została przesłana z adresu (...) o godzinie 12:44. W dniu 13 grudnia 2011 roku R. K. (2) wraz kierowcą A. M. (4) samochodem dostawczym marki R. (...) przyjechali do ubojni po odbiór zamówionego towaru. W tym czasie oskarżeni R. K. (1) i A. Ł. (1) pozostali w siedzibie firmy w P. oczekując na ewentualny kontakt z kontrahentem. Właściciel firmy (...) jednak nie zgodził się na wydanie zamówionego towaru, albowiem kwota widniejąca w przelewie, którego dokonanie deklarował zamawiający nie dotarła na rachunek bankowy Ubojni (...). Wówczas R. K. oświadczył, iż podjadą do najbliższego sklepu kupić coś do jedzenia i do tego czasu sprawa przelewu na pewno się wyjaśni. M. B. telefonicznie poinformował o odmowie wydania towaru. Jednak nie wrócili oni już do ubojni rezygnując z odbioru zamówionego drobiu. K. B. drogą mailową starał się wyjaśnić powody nie zrealizowania transakcji. Wysłał w tym celu maila. Otrzymał odpowiedź, że pieniądze przesłano na rachunek bankowy.

( dowód : zeznania świadka K. B. k. 443-445, 4792 t. XXIV, potwierdzenie przelewu k. 450, dokumenty przesłane mailem k.452-458, korespondencja mailowa k. 446-449, 459 t. III, wyjaśnienia R. K. k. 921-928 częściowo t. V, k. 1079-1080 częściowo t. VI, k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k. 3986-3987 t. XX , k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, protokół przeszukania k 971-973, t. V, opinia Laboratorium (...). z o. o k.1262-1278, protokół oględzin rzeczy k.1279, zawartość folderu S. – pliki k.1283-1302), zeznania świadka T. G. k. 3249-3251, 3908-3909, opinia biegłego zakresu (...) k 3528-3543 t. XVIII )

W dniu 7 lutego 2012 roku o godzinie 12:40 z adresu mailowego (...) współpracującego z numerem (...)przydzielonym przez firmę (...) Sp. z (...). w K. G. M. (1), zamieszkałej przy ul. (...) w C. zostało do firmy A (...) z siedzibą w Ż. wysłane przez R. K. zamówienie, z którego wynikało, iż firma (...) z siedzibą P. jest zainteresowana kupnem świeżego i fileowanego kurczaka oraz nawiązania stałej współpracy handlowej. W tym czasie A. Ł. (1) wynajmował od A. K. (3) mieszkanie bezpośrednio sąsiadujące z mieszkaniem G. M. przy ul.(...) (...) skąd R. K. (1) udało się w sposób nielegalny wykorzystać sieć internetową. Jako osoby odpowiedzialne za kontakty handlowe wskazano kierownika sprzedaży J. J. (4) oraz handlowca T. P.. Wysłanie zamówienia poprzedziły kontakty telefoniczne zainicjowane przez oskarżonych. Do przesłanego zamówienia dołączono dokumentację firmy w postaci odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS, wniosku o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej, zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON oraz zeskanowane dowody osobiste członków zarządu spółki to jest K. T. (1), M. W. (4) i A. P. (1). Zamówienie

dotyczyło zakupu 9 ton świeżego kurczaka w cenie 5,90 zł netto i 4 ton fileta z kurczaka w cenie 12,60 zł netto z dostawą sprzedawcy. Jako dyrektor handlowy wskazany był J. J. (4) oraz T. P. jako przedstawiciel handlowy. Podano również numery (...). Zamówienie wysłał R. K.. Negocjacje prowadził C. C. (1) pracownik „(...)” z siedzibą w Ż.. Korespondencja mailowa była przesyłana na adres (...).pl. (...) w takiej formie zostało przyjęte. Zapłata miała nastąpić w gotówce przy odbiorze towaru. W nocy z 10 lutego 2012 roku około godziny 22.00 kierowca z firmy (...) w Ż., P. H. (1) samochodem dostawczym marki M. o nr rej. (...) udał się do firmy (...) do P. z ładunkiem w postaci kurczaków w ilości 4 ton, filetów z kurczaka w ilości 2 ton 100 kg., o łącznej wartości 52.762,50zł. Odbiór zamówionego towaru uzgodniono na godzinę 22:30 w siedzibie zamawiającego. P. H. na miejsce przyjechał około godziny 22:00. W Zakładach (...) nikt na niego nie oczekiwał, a sam zakład był zamknięty, nie paliły się żadne światła. Po upływie dłuższego czasu na miejsce przyjechał samochodem dostawczym marki V. (...) typu chłodnia (...), który przedstawił się jako J. J. (4). Towarzyszył mu kierowca A. O. (1) poprosił P. H. o przejechanie samochodem wraz z towarem na stację paliw (...) do O., gdyż jak powiedział w firmie doszło do awarii i nie ma prądu co uniemożliwiało dokonanie rozładunku. Następnie wsiadł do samochodu kierowanego przez P. H.. Wcześniej jednak obejrzał towar. W tym samym kierunku samochodem dostawczym marki V. (...) typu chłodnia udał się kierowca A. M. (4). W czasie jazdy R. K. upozorował rozmowę telefoniczną dotyczącą naprawy instalacji elektrycznej. We wskazanym miejscu dokonano przeładunku 2100 kg fileta z kurczaka o wartości 27 783 zł i 750 kg świeżego kurczaka o wartości 4803,75 zł. Łączna wartość towaru wynosiła 32 586,75 zł . Po rozładowaniu części towaru R. K. przekazał P. H. 50 złotych, jak powiedział „na kawę” i polecił, aby po pieniądze oraz fakturę udał się z powrotem do zakładu, gdzie miał też rozładować pozostałą część towaru. Kiedy P. H. (1) przyjechał ponownie pod wskazany adres okazało się, iż znajdujący się tam zakład mięsny w dalszym ciągu nie funkcjonuje i jest nieczynny. O zaistniałej sytuacji P. H. telefonicznie poinformował C. C. (1). Zarówno C. C. i P. H. wielokrotnie starali się skontaktować się z J. J. (4). Podając się za niego R. K. bądź odrzucał połączenia, bądź zapewniał ich o dostarczeniu pieniędzy. P. H. dzwonił z telefonu o numerze (...) na telefon o numerze (...). O zaistniałej sytuacji poinformował policję. Uzyskany w ten sposób towar został zawieszony przez kierowcę do firmy (...) w miejscowości J..

W dniu 8.02.2012 r. o godzinie 17:28:17 zostało z adresu(...)pozostającego w dyspozycji R. K. (2) założone konto (...) na dane: L. (...), Imię A., Nazwisko P., Płeć mężczyzna, Data urodzenia (...), Adres Miasto, wielkość miasta miasto do 50. tyś mieszkańców, Kod pocztowy, województwo, kraj, Zawód prywatny przedsiębiorca, biznesmen, Branża, wykształcenie wyższe, telefon komórkowy (...). Z tego adresu wysłano listy e-mail znajdujące się w folderze „wysłane” konta pocztowego (...)

( dowód : zeznania świadka A. A. k. 2416 -2417, 5179 t. XXVIII, 5573 t. XXX, zeznania świadka B. O. k. 2547, 5179 t. XXVIII, 5573 t. XXX, zeznania świadka P. H. k.2443-2444 t. XIII, 5209 t. XXVII, zeznania świadka C. C. k.2548-2549 t. XIII, 5179 t. XXVIII, 5573 t. XXX, zeznania świadka A. K. k. 3921 t. XX, k.5686 t. XXX, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k.1465- 1466 t. VIII, k. 3639-3640, 3748-3750 t. XIX, k. 3986-3987 t. XX, zeznania świadka J. M. k. 300-301 t. III, k. 600-601 t. IV, zeznania świadka A. M. k. 3596-3597, 5358 t. XXVIII, 5573 t. XXX, informacja Spółdzielni Mieszkaniowej k.2337 t. XII, informacja (...) Sp. z o.o. w K. k 2545 t. .XIII, zeznania świadka K. T. k. 3757-3759 t. XIX, 5385 t. XXVIII, zeznania świadka T. G. k 3249-3251,3908-3909, 5078-5080, 5773 t. XXX, opinia biegłego z zakresu(...) k. 3528-3543 t. XVIII, protokół przeszukania samochodu marki B. (...) k. 90-99, protokół oględzin nośnika pamięci(...) k. 82-83, zawartość(...) k. 89 , 105-130 t. I )

Adresy IP :(...) i(...)w okresie od dnia 7 listopada 2011 roku do 12 kwietnia 2012 roku należały odpowiednio :

- a). IP(...) do abonenta zamieszkałego w C. przy ul. (...), a umowę o dostawę Internetu podpisał zamieszkały tam R. K. (2).
- b). IP (...) do abonenta zamieszkałego w C. przy ul. (...), a umowę o dostawę Internetu podpisał zamieszkały tam R. K. (1). Przydzielone adresy były stałe.

W październiku 2011 roku R. K. (2) skontaktował się z W. F. (1) przedstawicielem firmy PHU (...) w C. w celu wynajmu maszyn budowlanych. Podawał się za właściciela firmy (...). Wskazał numery telefonów kontaktowych: (...), (...).

Dalszą procedurę z tym związaną prowadził już właściciel firmy (...). P. M. (1) udostępnił oskarżonym R. K. (2) i R. K. (1) dowód osobisty seria i numer (...) wystawiony 18.05.2011 r. przez Prezydenta Miasta C. na nazwisko i imię P. M. (1), zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...)w C. z dnia 21.03.2011 r. J. J. przesłał kserokopię ww. dowodu osobistego P. M. (1), zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON, potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT. Po sporządzeniu i podpisaniu J. J. przesłał umowy najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 10.10.2011 r., a następnie kolejną o nr (...) z dnia 24.10.2011 r. oraz deklaracje wekslowe i weksle In blanco. P. M. (1) podpisał w rubryce najemca swoim nazwiskiem i imieniem umowy najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 10.10.2011 r. oraz nr (...) z dnia 24.10.2011 r. oraz podpisał swoim nazwiskiem i imieniem przesłane do umów załączniki: deklarację wekslową z dnia 10.10.2010 r. oraz weksel in blanco. Zgodnie z §1 umowy z dnia 10.10.2011 r. reprezentujący (...) wynajął od PHU (...) na okres od 10.10.2011 r. do 10.10.2013 r. koparko-ładowarkę marki V. (...), rok produkcji 2007, o wartości 123.900 złotych. W §3 ustalono czynsz za wynajem na kwotę 7000 złotych miesięcznie plus podatek VAT. §4 umowy przewidywał możliwość korzystania z przedmiotu najmu poza granicami kraju tylko za zgodą wynajmującego. Z kolei na podstawie umowy z dnia 24.10.2011 r. reprezentujący (...) wynajął od PHU (...) koparko-ładowarkę (...) typ (...)o numerze seryjnym (...) o wartości 112.100 złotych. W/w umowa została zawarta na okres od 24.10.2011 r. do 24.10.2013 r. Czynsz najmu ustalono w wysokości 7000 złotych miesięcznie plus podatek VAT. Z rachunku P. M. (1) (...) na rachunek PHU (...) w C. dokonano z góry, przelewem bankowym wpłaty miesięcznej opłaty z tytułu wynajmu. Koparki zostały przewiezione przez A. S. (2), kierowcę wynajętego przez J. J. (2), na wskazany przez firmę (...) teren budowy w C.. W/w od obecnych tam dwóch mężczyzn nadzorujących odbiór maszyn otrzymał zapłatę za wykonany kurs oraz pokwitowali oni odbiór maszyn. Podpis P. M. (1) na protokole przekazania koparko-ładowarki marki V. (...), rok produkcji 2007 został sfalszowany. P. M. (1) podpisał się natomiast na protokole przekazania wynajętego sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki (...) typ (...)o numerze seryjnym (...). Po upływie kolejnego miesiąca firma (...) zaprzestała regulowania płatności, a kontakt z jej przedstawicielami stał się utrudniony. J. J. był przez nich zbywany, a następnie kontakt został zupełnie zerwany. Sprzęt budowlany w postaci koparko-ładowarki marki V. (...) i koparko-ładowarki (...) typ (...) o numerze seryjnym (...) został zatrzymany przez organy celne (...), podczas jego odprawy celnej w związku z ujawnionymi przez stronę (...) nieprawidłowościami z tym związanymi. Jak ustalono osoby kryjące się za firmą (...) P. M. (1) dokonały sprzedaży wskazanego sprzętu na rzecz firmy (...) z/s w P. na (...)oraz jego odprawy celnej w Agencji (...) S.C. w C..

(dowód : zeznania świadka W. F. k.551-552, 1198-1190, 4852-4853, zeznania świadka J. J. k.1202-1203, 4914-4915, 5772 t. XXX, umowy najmu sprzętu budowlanego, deklaracje wekslowe, weksle In blanco k. 3143-3163, dokumenty rejestrowe k.3164-3168, protokoły przekazania k. 3169-3172, opinia biegłego z zakresu badania pisma k.3612-3629 t. XIX , wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 3748-3750 t. XX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV, opinie dotyczące ustalenia wartości maszyn k. 315-318 akt sprawy II K 7/14 )

J. K. (1) w dniu 25 maja 2011 roku po kilkuletnim pobycie w(...) powrócił do (...) Skorzystał z propozycji R. K. (1) i od czerwca 2011 r. zaczął wykonywać na rzecz R. K. (1) różnego rodzaju usługi transportowe. R. K. (1) zaproponował mu pracę w firmie (...), w której miał on jeździć samochodem dostawczym marki R. (...) typu (...), koloru białego wynajętym od firmy (...) w P.. Samochodem tym w/w wykonał wspólnie z poznanym wówczas R. K. (2), na przestrzeni czerwca i lipca 2011 roku około 5 różnych kursów. On zajmował się załadunkiem i transportem towaru, natomiast cały proceder organizowany był przez R. K. (1) wspólnie z R. K. (2). Odbierane było głównie mięso i drób z różnych ubojni i zakładów mięsnych i odwożone do wskazanych przy odbiorców. Podczas z jednego ze spotkań w czerwcu 2011 roku J. K. (1) przekazał R. K. (1) kwotę 20000 złotych wcześniej wypłaconą z banku. R. K. (1) następnie przekazał pieniądze R. K.. Uzyskane od J. K. miały zostać przeznaczone na działalność prowadzoną wspólnie z R. K. przy wykorzystaniu Zakładów (...).

( dowód : zeznania świadka J. K. k.3694-3695, 56882-5686 częściowo, wyjaśnienia R. K. k. częściowo, zaświadczenie k.5681, wyjaśnienia R. K. k. 3639-3640 t. XIX )



Postanowieniem z dnia 10 lipca 2012 r. Sąd Okręgowy w Częstochowie, w sprawie sygn. III Kow 1307 /12 udzielił R. K. (2) przerwy w odbywaniu kar: 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego Warszawa Śródmieście w Warszawie z dnia 25.02.2012 r. sygn. II K 994/10 na przeciąg trzech miesięcy od dnia 10.07.2012 r. do 10.10.2012 r. z uwagi na bardzo trudną sytuację jego rodziny. R. K. (2) po zakończeniu przerwy nie powrócił do jednostki penitencjarnej. Ukrywał się przed organami wymiaru sprawiedliwości, aż do momentu zatrzymania go w dniu 29 kwietnia 2013 roku.

W dniu 15 października 2012 roku Dyrektor(...) w C. zawiadomił organy ścigania o niepowrocie R. K. (2) korzystającego z przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności udzielonej przez Sąd Okręgowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 10.07.2012 r., sygn. III Kow 1307/12, kiedy termin ustawowo oznaczony na 3 dni upłynął w dniu 10 października 2012 roku.

(dowód : postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie sygn. akt III Kow 1307/12 k. 233-234, obliczenie kary k.227-228, 230 , zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k. 231-232, odwołanie wniosku o zatrzymanie k.229, wyrok łączny Sądu Rejonowego Warszawa Śródmieście w Warszawie z dnia 25.02.2012 r. sygn. II K 994/10 k. 242-243 akta II K 7/14, wyjaśnienia oskarżonego R. K. k. 3748-3750 t. XIX, k.4663-4667, k.4707 t. XXIV )

Oskarżony R. K. (1) ma(...)lata , aktualnie zamieszkuje w D.. Jest (...), z małżeństwa ma(...) w wieku(...) lat. Uzyskał wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest (...). Jest współwłaścicielem nieruchomości lokalowej . Utrzymywał się z pracy najemnej i uzyskiwał dochody w kwocie około 2000 złotych. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo. Był karany za przestępstwa przeciwko mieniu, dokumentom, bezpieczeństwu w ruchu lądowym, przeciwko życiu i zdrowiu i wolności seksualnej, w tym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.209 r. sygn. akt III K 916/08 za przestępstwa z art. 270 §1kk i art.18§3kk w zw. z art.286§1kk na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 20.08.2008 r. do 23.04.2010 r. obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.06.2007 r., sygn. akt III K 794/03 za przestępstwo z art. 2861kk i art. 270§1kk.

Oskarżony R. K. (2) ma(...)lata. Jest(...), ma (...)dzieci w wieku(...)lat. Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest(...). Nie był leczony psychiatrycznie. Był ośmiokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu oraz dwukrotnie za przestępstwa przeciwko dokumentom.

Oskarżony A. Ł. (1) ma 41 lat. Jest (...), ma (...) dziecko w wieku (...) lat. Był karany za przestępstwa przeciwko mieniu i przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu. Z zawodu jest (...). Był leczony psychiatrycznie i neurologicznie, nie był leczony odwykowo. Badany psychiatrycznie k. 3943-3944. Biegli lekarze psychiatrzy nie stwierdzili u niego objawów choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego ani innych zakłóceń czynności psychicznych. (...) brak podstaw do kwestionowania jego poczytalności w rozumieniu art.31§1kk .

Oskarżony R. J. (1) ma(...)lata. Jest(...), ma(...)dzieci. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest (...). Utrzymuje się z prowadzenia gospodarstwa rolnego. Nie był leczony psychiatrycznie ,neurologicznie i odwykowo. Nie był karany.

Oskarżony P. M. (1) ma (...) lata. Jest(...), nie ma dzieci. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest (...). Zatrudniony w firmie (...) jako pracownik gospodarczy, osiąga dochód w kwocie 700 złotych miesięcznie. Nie był karany. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo.

Oskarżony M. F. (1) ma (...)lat. Jest(...), ma jedno dziecko w wieku(...) lat. Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu jest (...). Aktualnie pozostaje na utrzymaniu rodziców. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo. Nie był karany.

Oskarżony R. K. (3) ma (...) lat. Jest (...), ma jedno dziecko w wieku (...) lat. Posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest (...). Zatrudniony w firmie (...) i osiąga dochody w kwocie 5000 złotych miesięcznie. Nie był karany. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo.

Oskarżony A. P. (1) ma(...)lat. Jest(...), ma (...) pełnoletnich dzieci. Posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest (...). Aktualnie zatrudniony w firmie żony i syna. Osiąga dochody w kwocie 2000 złotych miesięcznie. Był karany za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w ruchu lądowym. Był leczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo. Biegli lekarze psychiatry (k. 3969-3972) nie stwierdzili u niego objawów choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego ani innych zakłóceń czynności psychicznych. Stwierdzili zaburzenia adaptacyjne w wywiadzie i zespół zależności alkoholowej. (...) brak podstaw do kwestionowania jego poczytalności w rozumieniu art.31§1kk .

Oskarżony R. K. (2) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Składając wyjaśnienia w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Słuchany po raz pierwszy w dniu 16.07.2012 r. ( k.916-919 ) przedstawił okoliczności nawiązania znajomości z R. K. (1), A. Ł. (1) oraz A. P. (1) i okoliczności podjęcia zatrudnienia w firmie (...) . Pracował tam w charakterze(...) na podstawie umowy o dzieło zawartej w formie ustnej z A. P. (1). Działalność Zakładów (...) z siedzibą w P., jak twierdził była legalna. Podał przyczyny dlaczego pracując w spółce (...) przedstawiał się danymi T. P.. Pierwsze wyłudzenia miały miejsce w maju i czerwcu 2011 r. i spowodowane były pogarszającą się sytuacją finansową firmy. Przedstawił okoliczności popełnienia przestępstw między innymi na szkodę firmy (...) oraz przy wykorzystaniu firmy PW (...) z siedzibą w S.. Opisał rolę jaką w wyłudzeniach odgrywali między innymi R. K. i A. Ł.. Wskazywał na inne osoby współdziałające z R. K. w popełnianiu przestępstw.

Słuchany ponownie w dniu 17.07.2012 r. (k.921-927 t. V) przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu wówczas czynów. Szczegółowo opisał okoliczności nawiązania znajomości z R. K., A. Ł. i A. P. oraz podjęcia zatrudnienia w firmie (...) sp. z(...) z siedzibą w P.. Składając wyjaśnienia szczegółowo odniósł się do wyłudzenia dokonanego na szkodę Ubojni (...) i przebiegu wydarzeń w Ubojni (...) M. B., firmie (...) i na szkodę P. M. oraz przestępstw popełnionych przy wykorzystaniu firm (...) i firmy (...). Ż.. Wskazał osoby uczestniczące w tym przestępstwie, a w szczególności opisał rolę jaką odgrywał w wyłudzeniach A. P.. Jak stwierdził A. P. dostawał gotówkę i żadna transakcja nie odbyła poza jego udziałem. Potwierdził, że podawał się za T. P., ale tylko dlatego, że osoba o takim nazwisku wcześniej pracowała jako przedstawiciel handlowy w tej firmie. Opisał szczegółowo mechanizm popełnianych przestępstw i rolę jakie odgrywali w nich R. K. i A. Ł.. W popełnianie przestępstw jak podał oskarżony były zaangażowane inne osoby, tj. znajomi R. K.. Za otrzymane od nich dokumenty firmy (...). K. i A. Ł. przekazywali pieniądze.

Przesłuchiwany w dniach: 17.07.2012 r. (k. 1057-1058 t. V) i 19.07.2012 r. (k. 1068-1069, k.1078-1080 t. V) w charakterze podejrzanego R. K. (2) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia, w których opisał przebieg czynów popełnionych na szkodę(...), K. M. (1) i P. M. oraz przy wykorzystaniu firm (...). Podał okoliczności zbycia wyłudzonych od K. M. jabłek. Wyjaśnił, że nie uczestniczył we wszystkich wyłudzeniach jakich dopuścił się R. K. przy wykorzystaniu dokumentów firmy (...). Jak podał oskarżony R. K. współdziałał z innymi osobami.

Z kolei słuchany w dniu 3.08.2012 r. (k.1464-1466) przedstawił przebieg zdarzeń dotyczących usiłowania wyłudzenia tytoniu przy wykorzystaniu (...)oraz wyłudzenia filetów z kurczaka. Zaprzeczył swojemu udziałowi w wyłudzeniu fileta z kurczaka. Wskazał uczestniczące w tym zdarzeniu osoby. W rozładunku wyłudzonego towaru jak podał uczestniczyli kierowca R. (...) i pracownik S. i J. o imieniu J. z długimi włosami. Po raz kolejny podniósł, że A. P. otrzymywał swoją część pieniędzy z dokonanych przestępstw przy wykorzystaniu firmy (...).

Podczas przesłuchań w dniu 8.05.2013 r. (k.3639-3640 t. XIX) i w dniu 29.05.2013 r. (k.3748-3750 t. XIX ) przyznał się do wszystkich zarzucanych mu wówczas czynów. Wskazał na R. K. (1) jako inicjatora i organizatora procedury wyłudzenia różnego asortymentu towarów tzn. ryb, kurczaków, mięsa, owoców, bakalii, warzyw, serów i maszyn budowlanych. Przedstawił mechanizm popełnianych przestępstw i uczestniczące w nim osoby, a także odniósł się do udziału J. K. (1). Przyznał, że wspólnie z R. K. wyszukiwał firmy na szkodę, których dokonywano wyłudzeń. Jak wyjaśnił R. K. dokumenty firmy (...) uzyskał od swoich znajomych z terenu (...). Podał ich pseudonimy. R. K. według R. K. wspólnie z tymi osobami brał udział w obrocie stałą. Wskazał ponadto odbiorców wyłudzonego

towaru, to jest J. M., firmy z N. i T., M. F., R. J., właściciela firmy (...). Szczegółowo opisał okoliczności popełnienia zarzucanych mu wówczas czynów, w tym przywłaszczenia koparko - ładowarek. Odniósł się także do roli jaką odgrywał w popełnianiu przestępstw A. P. (1). Zeznał, że oskarżony udostępnił im spółkę (...), był jej prezesem i pomagał im typować dostawców bo ich znał. Był o wszystkim informowany. Wprawdzie nie jeździł z nimi po towar, ale o wszystkim wiedział. Wskazywał od kogo mogą wyłudzić towar i dawał namiar na odbiorców, orientował się na rynku, podawał ceny. Pieniądze dzielili na cztery części, to jest pomiędzy siebie, „a czwarta działka dla O. P.”. Zdarzało się, że pieniądze przekazywano w domu oskarżonego. A. P. załatwiał też kontakty z odbiorcami wyłudzonego towaru. Sam dzwonił do firmy z N.. Również M. był jego dobrym znajomym. Z tzw. marszu nikt by ich nie przyjął. Potrzebne były układy i znajomości A. P., z których korzystali. Zdaniem R. K. za każde wyłudzenie „zrobione na” S. „oskarżony A. P. otrzymał swoją działkę, bo miał w nim udział przynajmniej na etapie planowania oraz załatwiania odbiorców. Wszystko odbywało się w jego obecności i za jego wiedzą .

Słuchany w dniu 12.09.2013 r. (k. 3986-3987) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i szczegółowo przedstawił przebieg zdarzeń związanych z wyłudzeniem nabiału na szkodę Spółdzielni (...) w S. oraz okoliczności pożyczki udzielonej przez J. K. (1) R. K. (1). Jak wyjaśnił do pożyczki doszło w T., po wypłaceniu przez J. K. pieniędzy w kwocie 20000 złotych z bankomatu banku (...). Tam też doszło do ich przekazania R. K.. Stanowczo podkreślał, że oskarżony R. K. przeznaczył pożyczone środki na potrzeby swoje i A. Ł.. Ponieważ pieniądze nie zostały zwrócone doszło do konfliktu pomiędzy R. K. i J. K.. Zaprzeczył, aby miał cokolwiek wspólnego z tą pożyczką choć J. K. miał do niego pretensje.

Przesłuchiwany w toku postępowania sądowego oskarżony R. K. (2) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Potwierdził natomiast wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym. Składając wyjaśnienia potwierdził swój udział w objętych aktem oskarżenia przestępstwach popełnionych przy wykorzystaniu firm : (...), (...), Zakłady (...) oraz znajomość z P. M. (1) i rolę jaką odgrywali w poszczególnych przestępstwach A. Ł. (1) i R. K. (1). Wskazał na R. K. (1) jako osobę podającą się za J. Ż. (1) przy popełnieniu przestępstwa na szkodę firmy (...). W złożonych wyjaśnieniach przedstawił okoliczności popełnienia przestępstwa, którego przedmiotem były koparko-ładowarki. Zainicjował, jak podał rozmowy związane z wynajęciem tych urządzeń w imieniu firmy (...). Prowadzone przez niego z właścicielem urządzeń rozmowy dotyczyły terminów wynajęcia i ceny za wynajem.

Odniósł się do przestępstw popełnionych przy wykorzystaniu firmy (...). Przedstawił zasady na jakich uzyskał zatrudnienie w Zakładach (...) „ w P.. Jak podał pracował tam na podstawie ustnej umowy o pracę zawartej z A. P.. Opisał nie tylko stan zatrudnienia w firmie (...), ale również sytuację ekonomiczną firmy. Przyznał, że w kontaktach handlowych z pokrzywdzonymi firmami posługiwał się imieniem T.. Jak stwierdził nigdy nie uczestniczył w przekazywaniu pieniędzy przez R. K. A. P., ale po uzyskaniu pieniędzy za sprzedany towar zawsze była mowa, że część z nich jest przeznaczona dla O.. Jego zdaniem A. P. wiedział o wyłudzeniach towarów.

Wyjaśnienia oskarżonego R. K. (2) zasadniczo zasługują na wiarę. Aczkolwiek twierdząc, że został zatrudniony w spółce (...) przez A. P. w oparciu o ustną umowę i początkowo nie miał świadomości co do kondycji finansowej firmy, a kiedy się zorientował odmówił dalszej współpracy, oskarżony stara się po pierwsze wykazać zatrudnienie jako handlowiec i co się z tym wiąże konieczność wykonywania pracy, czyli legalną działalność w ramach spółki, a tym samym umniejszyć swój udział w przestępstwach popełnionych przy jej wykorzystaniu. Ten sam cel przyświeca twierdzeniom oskarżonego co do powodów posługiwania danymi T. P. i J. J. (4). Wśród pracowników spółki nie było nigdy osób o nazwiskach T. P. i J. J. (4). W tym zakresie wyjaśnienia nie znajdują potwierdzenia w informacji (...) Oddział w O. (k.2600-2604 t. XIV). Nigdy w (...) spółka z o.o. nie były zatrudnione osoby o podanych przez oskarżonego personaliach. Wyjaśnienia oskarżonego R. K. zawierające przedstawienie mechanizmu popełnianych przestępstw i uczestniczących w nich osób znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków, tj. w zeznaniach właścicieli bądź przedstawicieli pokrzywdzonych podmiotów gospodarczych. Świadek J. P. (4) rozpoznała R. K. jako odbierającego wyłudzony towar z firmy (...) (k. 592-593 t. III), kiedy to przedstawiał się jako (...) S. i J.. R. K. rozpoznał także J. M. jako odbierającego pieniądze (k. 600-601 t. IV). Z kolei S. P. (k.823-824) również rozpoznał R. K., kiedy podawał się za przedstawiciela (...) i mówił o 60 sklepach chcąc nawiązać współpracę. Analogicznie K. B.

rozpoznał R. K. (k. 844), gdy podawał się za kierowcę zamierzającego odebrać towar. Wyjaśnienia R. K. korespondują ponadto z zeznaniami M. S., który rozpoznał A. Ł. jako odbierającego towar (k. 862 t. V). R. K. twierdził, że A. Ł. był w firmie (...). S. po odbiór wyłudzonego towaru. Wersje R. K. potwierdzają także zeznania świadka J. W.. R. K. podawał jakimi środkami transportu posługiwali się A. Ł. i R. K. przy popełnianiu poszczególnych przestępstw. Świadek J. W. podczas przesłuchania podała jakie samochody i w jakich datach wypożyczali A. Ł. i R. K.. Niewiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego w zakresie udzielenia pożyczki przez J. K. R. K.. Z zeznań świadka J. K. wynika bowiem, że do udzielenia pożyczki w kwocie 20000 zł doszło w C.. W T. jak zeznał świadek pożyczyciel pieniądze R. K., ale nie była to kwota 20000 złotych.

Oskarżony A. Ł. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Przesłuchiwany w dniu 17.07.2012 r. ( k. 965-966 t. V ) w charakterze podejrzanego A. Ł. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień.

Z kolei podczas następnego przesłuchania ( k.1046-1051 t. VI ) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Przyznał, że opisane w zarzutach zdarzenia częściowo miały miejsce. Wyraził wolę naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem. Składając wyjaśnienia potwierdził znajomość z R. K. i R. K.. Zaprzeczył, aby sporządzał potwierdzenia przelewów, bo jak wyjaśniał, nie potrafił obsługiwać komputera. Zaprzeczył, aby przedstawiał się jako T. F. (1). Jeżeli dzwonił to tylko R. K.. Nie dzwonił R. K.. Przyznał, że jeden raz odbierał gotówkę w T. na polecenie R. K.. Byli tam we trójkę, a on tylko prowadził samochód . Pieniędźmi podzielili się później. Pieniądze były za sprzedany towar. Wiedział z góry jak wyjaśnił, że pieniądze będą za jakiś wyłudzony towar. Nie wiedział gdzie ten towar trafił. Nie pamiętał czy był w firmie (...). Zaprzeczył jakiegokolwiek wiedzy na temat firmy (...). Żoły, firmy (...), a ujawnione w jego samochodzie torba i pendrive nie należały do niego. Jak wyjaśnił pozostawili te przedmioty w samochodzie R. K. lub R. K.. Zaprzeczył jakiegokolwiek wiedzy na temat umiejętności obsługi komputera przez R. K. i R. K., nie wiedział czy posiadali laptopa. Zaprzeczył, aby pracował w spółce (...). Nie wiedział skąd mieli dokumenty firmy (...). Nie wiedział kto je miał. Koledzy nie mówili skąd mają dokumenty spółki (...). R. K. przebywał za granicą, ale nie wiedział w którym roku. Nie wiedział o tym, aby R. K. ukrywał się przed odbyciem kary pozbawienia wolności. W 2011 r. z R. K. spotykał się dwa lub trzy razy w tygodniu. W 2012 r. widywali się rzadziej. Ostatecznie stwierdził, że nie wie, czy R. K. był za granicą. Nie potrafił wyjaśnić skąd u niego w notatniku znalazła się kartka z pieczętką S., a ujawniony podczas przeszukania laptop należał do M. W. (5). Poza jednym opisanym zdarzeniem, jak podał nie wiedział o pozostałych. Potwierdził, że wynajmował mieszkanie w Spółdzielni (...).

Do popełnienia zarzucanych mu czynów A. Ł. (1) nie przyznał się podczas przesłuchania w dniu 1.07.2013 r. i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień ( k. 3833 t. XX ).

Przesłuchiwany w toku postępowania sądowego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Potwierdził prawdziwość wyjaśnień składanych w postępowaniu przygotowawczym i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień o odpowiedzi na pytania.

Wyjaśnienia oskarżonego A. Ł. (1) nie są wiarygodne, ponieważ są sprzeczne z wyjaśnieniami R. K.. Zaprzeczenie udziału w przestępstwach nie znajduje potwierdzenia w czynności procesowej jaką było przeszukanie samochodu marki B. o numerze rejestracyjnym (...) należącego do A. Ł., w którym ujawniono między innymi nośnik pamięci z zawartością plików w postaci między innymi dokumentów rejestrowych Zakładów (...) spółka z o.o. z siedzibą w P., wniosku o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej Zakładów (...) spółka z o.o. z siedzibą w P., faktury VAT nr (...), gdzie jako sprzedawca widnieje (...) spółka z o.o. a nabywca (...) .H. (...), duplikatu potwierdzenia wykonania przelewu z rachunku (...) spółka z o.o. w (...) na rachunek R. (k. 105) nie odpowiadającego rzeczywistości. Wyjaśnienia A. Ł. są sprzeczne z zeznaniami M. S., który rozpoznał A. Ł. jako odbierającego towar (k. 862 t. IV). Przede wszystkim nie korespondują z wyjaśnieniami R. K., który przedstawia A. Ł. jako współsprawcę zarzucanych mu czynów i szczegółowo opisuje rolę jaką w nich odgrywał. Między innymi wyjaśnił, że A. Ł. towarzyszył mu przy odbiorze towaru z firmy (...), udali się tam samochodem wypożyczonym na nazwisko A. Ł.. Wersję R. K. potwierdzają zeznania J. W. i dokumenty w postaci faktur. J. W. zeznała, że z firmy (...) w C. samochody wypożyczali zarówno A.

Ł. (1) jak i R. K. (1) i były to zarówno samochody osobowe, jak i dostawcze, takie jak: S. (...) w kolorze (...) o nr rej. (...) wypożyczona w dniach od 2.12.2011 r. do 6.12.2011 r. oraz w dniach 7.04.2012 r. do 8.04.2012 r., V. (...) w kolorze (...) o nr rej. (...) wypożyczony w dniach 29.02.2012 r. do 2.03.2012 r., V. (...) w kolorze (...) o nr rej. (...) w dniu 27.03.2012 r., M. (...) o nr rej. (...) w kolorze (...) w dniach 4.07.2012 roku do 5.07.2012 r.

Wyjaśnienia A. Ł., w których zaprzecza swojemu udziałowi w poszczególnych przestępstwach nie wytrzymują krytyki w konfrontacji z opinią biegłego z zakresu (...) (k. 2114), który na dysku twardym laptopa zabezpieczonego u A. Ł. ujawnił dwa programy finansowo-księgowo:(...)oraz I. zawierające faktury sprzedaży, dokumenty magazynowe, listy kontrahentów .

Oskarżony R. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Przesłuchany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym R. K. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień.

Ponownie składając wyjaśnienia ( k. 996-998 t. V, k.1001-1003 t .VI, k. 3065 t. XVI, k.3863-3866 t. XX ) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Zaprzeczał swojemu udziałowi w popełnianych przestępstwach, bowiem od 28.11.2011 r. do 22.12.2012 r. przebywał w K. u I. H., gdzie ukrywał się przed odbyciem kary i w tym czasie nie było go w (...). Potwierdził umiejętność obsługi komputera i zaprzeczył, aby posiadał laptopa i korzystał z mobilnego Internetu. Zaprzeczył, aby znał T. K. (2). W przypadku zarzutu dotyczącego M. F. (3) jak twierdził są to pomówienia W. G. (1) bowiem według jego wiedzy A. P. spłacił zadłużenie wobec tej firmy na co pokazywał mu dokumenty, a za wyłudzeniem urzędzeń budowlanych stał R. K. .

Przesłuchiwany w toku postępowania sądowego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Jak podał nie mógł w dniu 13.12.2011 r. dopuścić się przestępstw opisanych w punktach X i XI aktu oskarżenia, bowiem od 26 listopada do 23 grudnia przebywał poza granicami kraju, w(...)u I. H.. Opisał w jakich okolicznościach udał się do(...) Jak podał pojechał tam razem ze swoim szwagrem A. M. (4) samochodem marki R. (...) na (...) numerach rejestracyjnych. W (...) przebywał do 22 grudnia 2011 r. kiedy to otrzymał dalszą przerwę w karze. Jego sytuacja finansowa była na tyle dobra, że nie musiał popełniać przestępstw. Szczegółowo odniósł się do kwestii pożyczki w kwocie 20.000 złotych zaciągniętej od J. K. (1). Potwierdził, że pożyczył od niego pieniądze w tej kwocie, a następnie przekazał je R. K.. Uczynił tak bo liczył na zarobek. Zaprzeczył jakimkolwiek kontaktom z firmą (...), z(...), znajomości z R. K., T. K., Z. M.. Składając wyjaśnienia potwierdził znajomość z A. P. . Jak podał poznał ich J. N.. Zajmował się wówczas branżą mięsną, a A. P. pracował w (...). Twierdził, że dwu lub trzykrotnie pożyczał od A. P. pieniądze w kwotach po około 40.000 lub 50.000 złotych. W takich samych kwotach udzielał pożyczek swojemu znajomemu A. P.. Jak twierdził mieli do siebie zaufanie. Zaprzeczył, aby R. K. i A. P. łączyła jakaś umowa i aby R. K. zamieszkiwał w jakimś wynajętym domu. Wyłudzeń towarów dopuścił się jedynie R. K.. Zaprzeczył, aby miał cokolwiek wspólnego z działaniami R. K., podobnie jak A. Ł. i A. P.. Po raz kolejny podał, że na prośbę A. P. zapłacił wynikającą z faktury należność na rzecz M. F.. Wskazał kwotę należności i okoliczności w jakich doszło do uregulowania należności. Przyznał, że od 2010 r. nie posiadał uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi. Składając wyjaśnienia odniósł się do roli jaką odgrywał w działalności firmy (...) formalnie zarejestrowanej na R. C. (1). Przyznał, że w /w spółce był cichym współnikiem. Potwierdził swój pełny dostęp do loginu i hasła do rachunku bankowego spółki. Jak wyjaśnił przede wszystkim on wykorzystywał w działalności tej spółki internet. Firma miała adres mailowy. Obsługiwał poprzez Internet rachunek bankowy spółki w (...), także po osadzeniu R. C. w jednostce penitencjarnej, ale nie dokonywał żadnych wypłat z konta firmy. Przedstawił okoliczności wynajęcia mieszkania przy ulicy (...) dla A. Ł.. Jak podał w mieszkaniu tym nie było dostępu do internetu. Zaprzeczył, aby podczas swoich pobytów w wynajętym mieszkaniu on bądź A. Ł. korzystali z internetu. Nie potrafił wytłumaczyć dlaczego na twardym dysku zabezpieczonym w samochodzie, którym poruszał się A. Ł. były pliki zawierające dokumenty rejestrowe firmy (...). Nie wiedział nic o tym, aby A. Ł. odbierał towar z firmy (...). W złożonych wyjaśnieniach odniósł się do kwoty 20.000 zł. z zarzutu z punktu XX aktu oskarżenia. Te 20.000 złotych jak wyjaśnił wzięł „na swoje barki” i pożyczył R. K. i innym osobom, z którymi popełniał przestępstwa. Do dnia dzisiejszego nie otrzymał zwrotu tych pieniędzy. Nie wiedział komu przekazał pieniądze K.. Pożyczyli pieniądze, a za tydzień mieli mu oddać pieniądze z procentem. Kwotę 20.000 zł. pożyczył od

J. K. (1). Nie dysponował wtedy gotówką, bo miał pieniądze zainwestowane w działalność gospodarczą. Zajmował się wtedy handlem stalą i od sierpnia do stycznia miał obrót ok. 5.000.000 złotych. Handlował prętami stalowymi. Zamierzał rozszerzyć działalność na działalność spedycyjną, ale „nie wypaliło”. Na okoliczność pożyczki udzielonej K. nie była sporządzana żadna umowa, w przeszłości wielokrotnie mu pożyczał pieniądze i zawsze były one zwracane. J. K. (1) to jego bardzo dobry znajomy. On przez kilkanaście lat przebywał w S.. Wypląty pieniędzy dokonał w oddziale banku naprzeciwko (...). Był tam razem z K. oficjalnie. Nie było przy tym R. K. (2). Potwierdził, że J. K. (1) wypłacił pieniądze w T., ale były to pieniądze przeznaczone na inny cel. Było to w 2011 r., był tam również R. K. (2). Pieniądze były przeznaczone na zakup towaru, wszystko zostało oddane, rozliczone. J. K. (1) oddał, jak podał pieniądze z odsetkami. J. K. (1) jest mieszkańcem C.. Do wypłaty pieniędzy w T. doszło przypadkowo, bo wstąpili tam po drodze. Liczył na zarobek i dlatego pożyczył pieniądze od J. K. (1), które następnie przekazał oskarżonemu K.. On potrzebował pieniędzy i zobowiązał się że odda 24.000 zł. Zyskiem mieli się z J. K. podzielić po połowie, po 2.000 zł. Nie było żadnej umowy na piśmie. W T. to J. K. (1) wypłacił 4200 zł. Nie pamiętał na jaki cel miały być przeznaczone te pieniądze. Zdaniem oskarżonego R. K. (2) konfabulował twierdząc, że J. K. (1) wypłacił pieniądze w kwocie 20.000 zł w T. i przekazał te pieniądze. Chciał z J. K. prowadzić biznes, ale nie wyszło przez zaistniałą sytuację.

Wyjaśnienia oskarżonego R. K. (1) nie zasługują na wiarę, bowiem nie korespondują z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, a przede wszystkim z wyjaśnieniami oskarżonego R. K. (2), częściowo wyjaśnieniami oskarżonego A. Ł. (1) (k. 1051), wyjaśnieniami oskarżonego A. P. (1) (k. 3846), częściowo zeznaniami świadka J. K. (1), zeznaniami świadka T. G. (2), zeznaniami świadka K. T. (1), zeznaniami świadka W. G. (1), ustaleniami opinii biegłego z zakresu (...) (k. 3528-3544).

Oskarżony R. K. konsekwentnie zaprzeczał swojemu udziałowi w dokonywaniu przestępstw wyłudzenia różnego rodzaju towarów przy użyciu firm: (...), wskazując na R. K. (2) jako sprawcę przestępstw. Zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym podnosił, że nie mógł popełnić żadnego przestępstwa w dniu 13.12.2011 r. bo w tym czasie przebywał w (...) u swojego znajomego I. H., gdzie ukrywał się przed odbyciem kary pozbawienia wolności. Z kolei R. K. konsekwentnie w toku całego postępowania przedstawił nie tylko mechanizm popełnianych przestępstw i uczestniczące w nim osoby, ale wskazywał również R. K. jako współsprawcę przestępstw będących przedmiotem niniejszego postępowania, szczegółowo opisywał jego rolę w popełnianiu poszczególnych przestępstw. R. K. twierdził, że przebywał od 28.11.2011 r. do 22.12.2011 r. w (...) co jest sprzeczne z wyjaśnieniami R. K., który twierdził, że R. K. nie tylko przybywał w (...), ale popełniał w tym czasie przestępstwa. W tym zakresie wyjaśnienia R. K. są sprzeczne również z wyjaśnieniami A. Ł. (k. 1051), a więc osoby w tamtym czasie utrzymującej z nim bliskie kontakty koleżeńskie. A. Ł. (1) przesłuchiwany w dniu 17 lipca 2012 r. (k. 1051) podał, że widywał się z R. K. w 2011 r. dwa, trzy razy w tygodniu i nic nie wiedział, aby R. K. ukrywał się przed odbyciem kary. Z kolei A. P. (1) wyjaśnił (k.3846), że w grudniu 2011 r. doszło do spotkania z R. K., A. Ł. i R. K., kiedy przywieźli mu do S., to jest jego miejsca zamieszkania, pieniądze za wynajem samochodu R. (...). Jednocześnie A. P. zaprzeczył wzajemnym pożyczkom z R. K. kwot rzędu 40000, 50000 złotych oraz uregulowaniu należności na rzecz M. F. za pośrednictwem R. K. w kwocie 40000 złotych. A. P. nie potwierdził udziału R. K. w negocjacjach z firmą (...). Tej okoliczności nie potwierdziła przedstawicielka w/w firmy (...).

Również świadek J. K. zeznał, że po powrocie do (...) w 2011 r. to R. K. zaoferował mu zatrudnienie w firmie (...), czego potwierdzeniem było zaświadczenie z 12.07.2011 r. dostarczone przez R. K.. W ramach świadczonej pracy wykonywał polecenia R. K. i na jego prośbę wypłacił pieniądze w T.. W czerwcu i lipcu 2011 r. wykonał pięć kursów samochodem chłodnią. We wskazane przez R. K. i R. K. miejsca dostarczał towar w postaci mięsa. Sprawy finansowe załatwiali R. K. i R. K.. Raz razem z R. K. i R. K. nocowali w jakiejś wsi pod O., w pomieszczeniach w wynajętym domu.

Zarówno świadek T. G. jak i świadek K. T. potwierdzili kontakty mężczyzn z C. z A. P. i ich wizyty w Zakładach (...) w P.. Do wizyt dochodziło też podczas weekendów, kiedy nie było go w firmie. Wiedzę o tych faktach uzyskał od stróża. Wątpliwości co do legalności podejmowanych przez nich działań K. T. powziął, gdy do spółki zaczęły się telefony z innych firm dotyczące uregulowania należności za zakupiony ser i kurczaki. Dowiedział się również o wykorzystaniu scanu jego dowodu osobistego z komputera firmowego. Również T. G. potwierdził wizyty oskarżonych w P.. Na

polecenie A. P. sporządził umowę najmu samochodu R. (...). Samochód został wynajęty firmie (...), a dokumenty tego podmiotu dostarczyli oskarżeni.

Wyjaśnienia R. K. (1) nie korespondują także z innymi dowodami zebranymi w sprawie. (...) Sp. z o.o. (k. 1262-1276) wykazała, że użytkownik komputera z napisem (...) zabezpieczonego podczas przeszukania mieszkania R. K. (k. 971-973) wykorzystywał adres e-mail (...) bowiem słowo (...) występuje w ciągu znaków powiązanych z adres e-mail „(...)”. Dodatkowo słowo klucz stwierdzono w plikach usuniętych, powiązanych z działalnością gospodarczą, które w treści bądź nazwie zawierają szukane słowa. Słowo kluczowe(...)występuje w ciągu znaków powiązanych z adresem e-mail (...), co świadczy o wykorzystywaniu tego adresu przez użytkownika komputera. Słowo kluczowe „(...)” występuje w ciągu znaków powiązanych z adresem e-mail (...) Z kolei analiza zawartości dysków twardej W. D. wykazała, że słowa kluczowe „ryszard czapla” występowały w plikach tymczasowych przeglądarki internetowej i stanowiły część formularza na stronie internetowej. Analiza słowa kluczowego „matpol świadczy o występowaniu m.in. adresu e-mail (...)” oraz strony internetowej (...)

Opinia biegłego z zakresu informatyki (k. 3528-3544) oparta na analizie kont poczty elektronicznej, a to adresów (...); (...); (...); (...); (...); z zapisem ich połączeń, informacji podanych podczas ich założenia oraz logowań wykazała, iż z adresami tymi następowały połączenia m.in. ze stałych adresów IP przyznanych: R. K. (1), zam. ul. (...) C. – IP (...) oraz R. K. (2), zam. ul. (...) w C. – IP (...). Przydzielone adresy były stałe, a w/w abonenci nie zmieniali ich od dnia 7.11.2011 r. do 12.04.2012 r. Biegły ustalił, że na niektóre konta występują logowania z obu tych adresów, co świadczy o tym, iż obaj użytkownicy znali login i hasło lub jeden z nich korzystał z komputera należącego do drugiego, w jego miejscu zamieszkania – montażu łącza. Mając na uwadze, iż logowanie do konta wymaga podania prawidłowego loginu i hasła z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością stwierdzić można, iż logowania poprzez gprs, także wykonywały te same osoby tyle, że nie przebywały wtedy w domu. W przypadku bowiem nieautoryzowanego połączenia z kontem osoba dokonująca „włamania” zmieniałaby hasło i nie byłoby możliwe późniejsze logowanie do konta przez jego prawowitych użytkowników. Wtedy też operator konta pocztowego ( np. serwisu (...)) odnotowałby zgłoszenie prawowitego właściciela o takim zdarzeniu. W/w osoby korzystały one również z innych lokalizacji ze stałym adresem IP (...) – pula Spółdzielni Mieszkaniowej (...); (...) – Telewizja (...) Sp.z o.o., ul. (...), C., (...)– pula adresowa firmy PHU (...), ul. (...), C.,(...), (...) – firma (...) Sp. z o.o., Al. (...) K.. (tom XVIII k.3528-3544) .

Wyniki przeszukania mieszkania przy ulicy (...) w C. wynajmowanego przez M. S. (4), w którym przebywał również okresowo oskarżony, a ujawniono w nim między innymi dokumentację dotyczącą Zakładów (...) z siedzibą w P., protokół oględzin (k. 1107-1111 t. VI) nie potwierdzają wyjaśnień oskarżonego R. K., w których zaprzeczał swojemu udziałowi w dokonaniu przestępstw przy wykorzystaniu Zakładów (...) z siedzibą w P.. Do analogicznych wniosków co do wiarygodności wyjaśnień R. K. prowadzą wyniki przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez oskarżonego przy ulicy (...) w C., kiedy to ujawniono jednostkę centralną komputera z napisem (...), którego użytkownik wykorzystywał adres e-mail „(...)”, adres e-mail (...) i adres e-mail (...)

Oskarżony P. M. (1) w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Natomiast w postępowaniu sądowym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym w dniu 12.03.2013 r. (k. 3464-3465 t. XVIII) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Przedstawił okoliczności w jakich doszło do założenia firmy (...) i przekazania dokumentów rejestrowych nieznanemu mężczyźnie za co otrzymał 200 złotych. Potwierdził wyjazd do R. i podpisanie tam umowy najmu lokalu. Dokumenty podpisane w R. zabrał ten mężczyzna. Za wyjazd do R., jak twierdził od tego samego mężczyzny otrzymał dwie butelki wódki i papierosy. Widział u niego pieczętkę firmy (...). Nie wykluczył podpisania dokumentów dotyczących transakcji związanej z koparko – ładowarkami. Zaprzeczył, aby poza wyjazdem do R. towarzyszył temu mężczyźnie w jakimkolwiek wyjeździe. Jak stwierdził pomimo obietnicy jaką złożył mu mężczyzna, nie otrzymał od niego pieniędzy stanowiących część zysku z prowadzonej działalności.

Słuchany w dniu 3.07.2013 r. (k. 3877-3878 t. XX) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu wówczas czynów. Ponownie potwierdził fakt założenia firmy (...) i wyjazdów do R.. Do wyłudzenia serów doszło jego zdaniem przy

wykorzystaniu dokumentów założonej firmy (...). Od nieznanego mu mężczyzny jak twierdził otrzymał jedynie pieniądze, o których wyjaśniał w czasie pierwszego przesłuchania.

Przesłuchiwany w toku postępowania sądowego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Zaprzeczył, aby prowadził negocjacje w ramach działalności firmy (...). Jak twierdził nie znał wcześniej oskarżonych, nie udzielał nikomu pełnomocnictwa do prowadzenia działalności, a firmę założył, bo liczył na pieniądze. Wyjaśnił, że nie poniósł żadnych kosztów związanych z rejestracją firmy, a wnioski do urzędu wypisał nieznanemu mu mężczyźnie. Po rejestracji dokumenty firmy przekazał temu mężczyźnie. Zaprzeczył, aby dokonał zakupu ryb. Nie znał osoby T. F. (1) i nie wiedział, że ta osoba podawała się za przedstawiciela założonej przez niego firmy.

Wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) zasługują na wiarę bowiem są logiczne i spójne. Korespondują co do faktów z wyjaśnieniami R. K.. Wynika z nich, że rola P. M. w popełnieniu przestępstw skończyła się na uzyskaniu wpisu do ewidencji działalności i udostępnieniu oskarżonym dokumentów w postaci: dowodu osobistego seria i numer (...).05.2011 r. przez Prezydenta Miasta C. na nazwisko i imię P. M. (1), zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydanego przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. Podpisał również w rubryce najemca swoim nazwiskiem i imieniem umowę najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 10.10.2011 r. oraz nr (...) z dnia 24.10.2011 r., podpisał swoim nazwiskiem i imieniem deklarację wekslową z dnia 10.10.2010 r. oraz weksel in blanco.

Oskarżony R. J. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Przesłuchiwany w toku postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jak wyjaśnił zakupił towar pochodzący z firmy (...), bo skusiła go atrakcyjna cena. Kontakt ze zbywcami nawiązał za pośrednictwem swojego klienta M. F. (1). Współpracował także wcześniej z firmą (...). Rozpoznał oferowany mu towar jako pochodzący z N., ale nie podjął żadnych kroków, aby sprawdzić cenę towaru. Przyznał, że na potwierdzenie transakcji nie otrzymał żadnego pokwitowania lub potwierdzenia wpłaty, a fakturę obiecano mu za jakiś czas. Nie wiedział od kogo kupuje, bowiem mężczyźni, którzy sprzedawali towar nie dysponowali żadnymi dokumentami i pieczętą firmy. Wcześniej nie miał z nimi żadnych kontaktów. Wyjaśnił, że z oferowanego mu towaru początkowo nie zakupił orzechów włoskich, bowiem ten towar miał nabyć M. F. (1). W efekcie kupił również orzechy włoskie. Propozycja zakupu padła w rozmowie telefonicznej po godzinie od wyjazdu mężczyzn z giełdy. W celu sprzedaży orzechów mężczyźni ponownie przyjechali na giełdę owocowo-warzywną. Za orzechy jak podał zapłacił im 2000 zł. Również nie otrzymał żadnego pokwitowania. Wyjaśnił, że w późniejszym czasie, po przeszukaniu Policji kontaktował się z tymi mężczyznami żądając wydania faktury. Otrzymana drogą mailową faktura z firmy (...) z S. nie zawierała żadnych pieczętów firmowych. Zgodnie z obietnicą oryginał faktury miał mu dostarczyć M. F. (1). Jak wyjaśnił M. F. wiedział o pochodzeniu sprzedanego towaru. W późniejszym czasie nie mógł nawiązać kontaktu z tymi mężczyznami. Powinien był wykazać się większą przezornością i sprawdzić pochodzenie towaru i jego cenę.

Słuchany w postępowaniu sądowym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jak wyjaśnił padł ofiarą, a zakupiony towar oddał. Składając wyjaśnienia po raz kolejny przedstawił okoliczności nabycia bakalii pochodzących z (...). Sprzedające towar osoby przedstawiały się jako przedstawiciele firmy (...) i w czasie transakcji nie dysponowały żadnymi dokumentami rejestrowymi, pokazali jedynie fakturę z (...). Ponieważ po raz pierwszy zdarzyła mu się taka sytuacja nie pomyślał o wystawieniu jakiegoś dokumentu wewnętrznego, a jedynie spisał towar na kartce. Nie wymagał okazania dokumentu, bo kontrahenci zostali poleceni przez M. F.. Wszystko miało być legalne, bo miała być faktura, fakturę otrzymał jak podał mailem, ale oryginału nie otrzymał. Transakcja dotyczyła zakupu bakalii o wartości ok. 30.000 zł. Towar został dostarczony w godzinach wieczornych. Najpierw kupno towaru zaoferował mu M. F., twierdził że jego znajomi mają do sprzedania bakalie, chodziło o żurawinę, morele, orzechy oraz figi, dynię łuskaną i wiórki kokosowe. Nie pytał się M. F. w ramach jakiej firmy działali jego znajomi. Obejrzał ten towar, pokazali mu fakturę zakupu z firmy (...), to była firma zajmująca się importem bakalii. Z tą firmą handlował wcześniej kupował też towar bezpośrednio od nich, a także za pośrednictwem innych firm, które miały tam większe upusty. Ci ludzie mówili, że są z firmy (...), ale nie okazywali mu żadnych dokumentów założycielskich, dysponowali fakturą z (...).



Cena zaproponowana przez nich była atrakcyjna, różnica była 1 zł bądź 50 groszy na kilogramie w porównaniu z firmą (...) lub innymi pośrednikami. Oni przyjechali samochodem BUS koloru białego - M. (...). Spisał na kartce ile było poszczególnego asortymentu towaru. Wiedział, że istnieje możliwość wystawienia jakiegoś dokumentu wewnętrznego, ale nie przyszło mu to do głowy, pierwszy raz zdarzyła się taka sytuacja. Część tego towaru miała być przeznaczona dla M. F.. Dokładnie nie pamiętał, ale zapłacił im około 28.000 zł. Zakupiony towar został zwrócony firmie (...). Towar mężczyźni przywieźli o godzinie 16.00. To był luty i na dworze było już ciemno.

Wyjaśnienia oskarżonego R. J. (1) co do przebiegu zdarzenia należy uznać za zgodne z prawdą. Za nie wiarygodne należy uznać je w pozostałym zakresie. Oskarżony wiedział, że zaferowany mu towar pochodzi z firmy (...) i cena jakiej żądali sprzedający odbiegała od ceny (...). Sprzedający nie dysponowali żadnym dokumentem potwierdzającym nabycie towaru z firmy (...) i nie wystawili oskarżonemu faktury potwierdzającej przez niego kupno.

Oskarżony M. F. (1) przyznał się częściowo do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Przesłuchiwany w toku postępowania przygotowawczego przyznał się częściowo do popełnienia zarzucanego mu czynu. Zaprzeczył, aby dokonał go świadomie (k.3486-3487 t. XVIII). Składając wyjaśnienia przedstawił okoliczności nawiązania kontaktu z nieznanymi mu mężczyznami i nabycia bakalii. Potwierdził, iż skontaktował ze sobą nie znanych mu dotąd handlowców ze stałym swoim dostawcą R. J. (1), gdyż sam nie był w stanie przyjąć tak znacznej ilości oferowanego mu towaru. Nie tylko przekazał numer telefonu do R. J., ale sam do niego zadzwonił informując o atrakcyjnej ofercie. Za tą przysługę otrzymał możliwość zakupu części tego towaru po atrakcyjnej cenie. Nie otrzymał za zakupiony towar faktury sprzedaży. Towar w ilości 600 lub 700 kg został dostarczony przez R. K. (2) F. (...) koloru białego. Jak wyjaśnił, wymyślił historię o wysłaniu i zaginięciu faktury VAT .

W postępowaniu sądowym podtrzymał swoje stanowisko z postępowania przygotowawczego w kwestii przyznania się do winy. Potwierdził wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym. Podniósł, że w tamtym czasie rozliczał się z urzędem skarbowym w formie ryczałtu. Nie był zainteresowany pozyskaniem faktur, bo wystawiał dowody wewnętrzne. Nie interesował się kto był wytwórcą towaru, bo to miał zweryfikować R. J.. Cena, za którą dokonał zakupu była atrakcyjna jak na detalistę.

Powyzsze wyjaśnienia należy ocenić jako zmierzające do uniknięcia bądź umniejszenia odpowiedzialności karnej za popełniony czyn, a kłamliwe w zakresie w jakim przeczą one znajomości z R. K. (2) oraz udziałowi A. Ł. (1) w tym zdarzeniu, a przede wszystkim niewiedzy o źródle pochodzenia towaru.

Wyjaśnienia oskarżonego M. F. pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami R. K. wskazującego na niego jako świadomego źródła pochodzenia odbiorcę wyłudzonego towaru.

Oskarżony A. P. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym (k.3846-3849, 3993-3994 t. XX) A. P. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W/w złożył wyjaśnienia, w których opisał okoliczności przejęcia spółki (...) oraz zaangażowania w jej działalność osoby R. K. (1) oraz jego znajomych A. Ł. (1) i R. K. (2). Jako powód podał złą kondycję finansową zakładu, którą w ten sposób zamierzał naprawić. Pomimo udostępnienia pełnej dokumentacji firmy w/w, żadna z tych osób nie weszła oficjalnie w skład władz spółki. Wtedy też R. K. zaoferował pomoc w uzyskaniu kredytu, ale uzależnił ją od podjęcia pracy w charakterze handlowca. Potwierdził przekazanie oskarżonym wszystkich dokumentów spółki: rejestrowych, finansowych i księgowych oraz skanów dowodów osobistych wspólników oraz udostępnienie komputerów i telefonów w zakładzie. Do przekazania części dokumentów doszło w domu R. K. w obecności K. T. w grudniu 2010 r. Natomiast jak podał, K. T. przekazał im dodatkowo dokumenty swojej firmy (...) i klucze do zakładów. Nie zaprzeczył, aby udzielał im pomocy oraz kontaktował z innymi podmiotami działającymi w branży mięsnej, ale miało to według niego służyć wyjściu z trudnej sytuacji finansowej spółki i liczył on w tym na pomoc tych osób. R. K. i R. K. udzielił kontaktów handlowych do firmy (...) z N. i J. M. z J.. Wyjaśnił, że spółka (...) prowadziła działalność do września 2011r. kiedy to doszło do sprzedaży linii produkcyjnej. Od tej pory nie prowadzili żadnej działalności handlowej i produkcyjnej. Jak podał firma (...) świadczyła usługi transportowe do sierpnia 2011 r. za gotówkę. Po

telefonach od przedstawicieli oszukanych podmiotów gospodarczych zorientował się, że ze spółki ktoś zrobił „słupa”. Przedstawił okoliczności kontaktów z firmą (...) i jej przedstawicielem W. G., a także okoliczności zawarcia aktu notarialnego. W złożonych wyjaśnieniach odniósł się do wypożyczenia R. K. i firmie (...) samochodu marki R. (...).

W postępowaniu sądowym oskarżony A. P. przyznał się częściowo do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Potwierdził prawdziwość wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym. Wyjaśnił, że nie pamiętał, aby miała miejsce taka sytuacja, że na jego prośbę oskarżony R. K. uregulował zobowiązania firmy w kwocie ok. 40.000 zł na rzecz M. (...). Jak podał, restrukturyzacja zakładu miała polegać na jego dofinansowaniu, unormowaniu spraw księgowych w zakładzie, również na zawieraniu ugody z wierzycielami, uporządkowaniu spraw księgowych, a R. K. zaoferował jakieś możliwości bankowe, tzn. w uzyskaniu kredytu bankowego. Jak wyjaśnił zwracał się do szeregu osób i instytucji z prośbą o pomoc w uzyskaniu kredytu. Przekazał dokumenty rejestrowe firmy, aby wykorzystać wszystkie możliwości w uzyskaniu kredytu. Jego zdaniem gdyby długi były niezaksięgowane, to firma nie byłaby w aż w tak tragicznej sytuacji. Nie był w stanie odpowiedzieć na pytanie kto zaproponował mu pomoc w uzyskaniu kredytów bankowych, czy R. K. czy R. K.. K. był najbardziej elokwentny i najbardziej zorientowany w branży człowiekiem. Orientował się w cenach mięsa i możliwościach produkcyjnych. Taka propozycja mogła paść przy jednym ze spotkań w P., w lipcu 2011 r. Wyjaśnił ponadto, że w tamtym czasie, kiedy dokonał zakupu firmy (...) nie miał majątku ruchomego ani nieruchomości. Nie znał sytuacji majątkowej pozostałych osób dokonujących zakupu firmy. Środki finansowe na dofinansowanie w ramach restrukturyzacji miały pochodzić z bieżącej działalności firmy, z oszczędności wynikających ze zmian kadrowych oraz z porozumienia z bankami dotyczącymi zawieszenia spłaty kredytów zaciągniętych jeszcze przez poprzedni zarząd, ugody z wierzycielami dotyczącymi spłaty zobowiązań spółki. Została sporządzona, jak wyjaśnił umowa pożyczki, którą poprzedni prezes zarządu firmy podpisał pieczęcią spółki. Umowa ta pozostaje w dyspozycji syndyka. Zaprzeczył twierdzeniom R. K. co do wskazanej przez niego roli w popełnianiu przestępstw. Nie wiedział o prowadzonych przez R. K. (2) negocjacjach w ramach działalności firmy (...), wiedział jedynie, że jakiś T. P. podaje się za przedstawiciela firmy. Nie wiedział o tym, że R. K. (2) posługuje się takim nazwiskiem i podaje się za przedstawiciela firmy (...). W P. oskarżeni nocowali tylko jeden raz. Nie potrafił przestawić w jakich okolicznościach spotkał R. K.. Na temat kondycji finansowej spółki rozmawiał z jej właścicielem tj. z panem S.. Z dokumentami księgowymi firmy zapoznawał się pan W., gdyby były niezaksięgowane długi, to spółka by funkcjonowała. Nie był poinformowany o wszystkich zobowiązaniach spółki. Okazało się też, że np. w systemie komputerowym było odnotowane, że było wypłacone wynagrodzenie pracownikom, a fizycznie nie. Chodziło o kwotę z tytułu wynagrodzeń około 100.000 zł. Z dokumentów wynikało też, że w kasie powinno być 800.000 zł., a faktycznie nie było ich. Po 3 tygodniach po zakupie spółki uzyskał dopiero pełny obraz kondycji finansowej spółki. Był także problem z księgową, bo odmówiła pojawienia się w spółce i nie chciała przekazać dokumentacji. W trakcie już po przejęciu spółki ujawniali się nowi wierzyciele. Zaprzeczył, aby składał w związku z ujawnieniem nieprawidłowości poprzedniego zarządu formalnego zawiadomienia o przestępstwie. Jedynie wezwał ich listem poleconym do wyjaśnienia tych kwestii, ale tego nie uczynili. Wyjaśnił, że mógł pożyczać R. K. (1) pieniądze w kwotach rzędu 2 – 3.000 zł., a może przez całą znajomość mógł mu pożyczyć około 40 – 50.000 zł. Z kolei R. K. mógł mu pożyczać pieniądze w takich samych kwotach .

Wyjaśnienia A. P. nie są wiarygodne, bo są sprzeczne z wyjaśnieniami R. K., który stanowczo i konsekwentnie wskazywał na udział A. P. w dokonanych przestępstwach przy wykorzystaniu spółki (...). Jego zdaniem oskarżony wiedział o dokonywanych wyłudzeniach towarów tym bardziej, że w tym czasie spółka nie prowadziła działalności produkcyjnej i handlowej. Odniósł się także do roli jaką odgrywał w popełnianiu przestępstw A. P. (1). Zeznał, że oskarżony udostępniał im spółkę (...), był jej prezesem i pomagał im typować dostawców, bo znał rynek i był o wszystkim informowany. Wskazywał od kogo mogą wyłudzić towar i dawał namiar na odbiorców, orientował się na rynku, podawał ceny. Pieniądze dzielili na cztery części, to jest pomiędzy siebie, a czwarta działka „do O. P.”. Zdarzało się, że pieniądze przekazywano w domu oskarżonego. A. P. załatwiał też kontakty z odbiorcami wyłudzonego towaru. Sam dzwonił do firmy z N.. Również M. był jego dobrym znajomym. Z tzw. marszu nikt by ich nie przyjął. Potrzebne były układy i znajomości A. P., z których korzystali. Zdaniem R. K., za każde wyłudzenie „zrobione” na S. oskarżony A. P. otrzymał swoją działkę, bo miał w nim udział przynajmniej na etapie planowania oraz załatwiania odbiorców. Wszystko odbywało się w jego obecności i za jego wiedzą. Wprawdzie jak wyjaśnił, nigdy nie był świadkiem

przekazywania pieniędzy za sprzedany towar P. przez R. K., ale jak podkreślał przy każdej transakcji R. K., część pieniędzy przeznaczal dla A. P..

Odminną niź A. P. wersję przebiegu wydarzeń przedstawił równieź świadek K. T. (1). Stanowczo zaprzeczył, aby łączyły go z oskarżonymi jakiegokolwiek interesy. Mężczyźni z C., jak określał w zeznaniach, pojawiali się w spółce zazwyczaj podczas jego nieobecności, a jeżeli był obecny to przede wszystkim rozmawiali z A. P. w jego biurze. Nocowali teź w P.. Takie rozmowy trwały nawet po kilka godzin. Wątpliwości co do legalności transakcji powiął po wizycie w firmie kobiety o imieniu M. domagającej się zapłaty za elementy z kurczaka i po telefonach pracowników innych podmiotów gospodarczych domagających się zapłaty należności za zakupione przez spółkę sery i kurczaki. Spółka zajmowała się przede wszystkim produkcją wędlin i nie przerabiała mięsa z kurczaków. Doszedł wówczas do wniosku, że A. P. robi coś za jego plecami. Dowiedział się o wykorzystaniu scanu swojego dowodu osobistego przy transakcji z kurczakami. S. dowodu znajdował się w komputerze w spółce. Komputer nie był zabezpieczony hasłem. Dostęp do niego miał A. P.. Po zakończeniu pracy w P. komputer pozostał w spółce.

Złożone przez A. P. (1) wyjaśnienia kwestionujące jego współudział w popełnionych przestępstwach przy wykorzystaniu Zakładów (...) z siedzibą w P. należy uznać za niewiarygodne. Wyjaśnienia A. P. zmierzają do uniknięcia bądź umniejszenia jego odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwa, w zakresie w jakim zasłania się on swoją naiwnością w ocenie, co do uczciwości zachowania R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1), na które liczył oraz za kłamliwe w części, w której mówi on, iż nie wiedział, że osoby te wykorzystują spółkę (...) do przestępczego procederu, co im w pełni świadomie umożliwił i w czym w sposób czynny brał udział. Nie ulega wątpliwości, iż A. P. (1) dla własnych interesów finansowych dopuścił do prowadzenia spraw firmy (...), który do tego przybrał sobie A. Ł. (1) wraz R. K. (2). Mężczyźni ci przebywając na terenie firmy i mając realny wpływ na jej prowadzenie dopuścili się szeregu oszustw, w czasie których wykorzystywali udostępnioną im w tym celu przez A. P. (1) firmę oraz swobodnie posługiwali się wszelkimi należącymi do niej dokumentami.

Oskarżony R. K. (3) nie przyznał się do popełnienia zarzuczanych mu czynów.

Podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił, że w przypadku obu czynów nie wzbudziło jego podejrzeń, aby oferująca mu towar firma pozyskała go w nielegalny sposób. Jak podał, około 24 marca 2012 roku skontaktował się telefonicznie z siedzibą firmy w Z. właściciel firmy (...) w S. J. Ź. (3) z zapytaniem o wynajem powierzchni magazynowych w K. przy ul. (...). Kontakt z tym mężczyzną był drogą telefoniczną oraz mailowa. Uzgodniono wynajem na kwotę 400 zł za dobę wynajmu części magazynowej. Nie spisano umowy. W ciągu doby do wynajętego magazynu przyjechał tir z transportem 20 ton jabłek. Do rozładunku doszło w sobotę, wcześniej rano. W ciągu kolejnej doby zadzwonił ponownie ten mężczyzna, informując, że jednak ma problem z kontrahentem w (...) i nie chce mu odebrać towaru i jest problem ze zbyciem. Zaproponował mu zbycie jabłek. Uzgodniono cenę za kilogram na 1.20-1.40 zł, która była o 30% niższa od ceny rynkowej. Podał adres e- maila. Nie potrafił wyjaśnić w jaki sposób faktura potwierdzająca tą transakcję dotarła do firmy, czy drogą mailową, czy została w oryginale dostarczona do siedziby w Z.. Twierdził, że zapłata nastąpiła gotówką w kwocie dwudziestu kilku tysięcy złotych. Wyjaśnił równieź na temat kolejnej transakcji, tym razem dotyczącej owoców i warzyw. Propozycję kupna pochodzących ze zwrotu z sieci warzyw i owoców, w rozmowie telefonicznej złożył mężczyzna podający się za (...). Do rozliczenia miało dojść po sprzedaży towaru. Sprzedano ten towar za około 10000 złotych, w ciągu jednego dnia. Opisał w jaki sposób doszło do nabycia warzyw i owoców, kto zrealizował dostawę i jak przedstawiała się kwestia uregulowania należności.

Słuchany w postępowaniu sądowym nie przyznał się do popełnienia zarzuczanych mu czynów. Wyjaśnił, że zna tylko firmę (...) i J. Ź. (3). Przedstawił okoliczności nawiązania współpracy. Jak podał zaczęła się ona od kontaktu telefonicznego w sprawie wynajęcia magazynu. Zadzwonił wówczas właściciel firmy (...) i był zainteresowany wynajęciem magazynu na składowanie towaru. Chodziło o jabłka. Twierdził, że potrzebują magazynu do przeładunku towaru na (...), gdyż handlują z sieciami marketów na (...) i w (...). W tym czasie był zatrudniony w firmie rodziców, zajmującej się hurtową sprzedażą owoców i warzyw, głównie dojrzewaniem bananów z siedzibą w Z.. Zaprzeczył, aby wcześniej w ramach działalności gospodarczej słyisał o firmie (...). W tamtym czasie dysponowali bezużytecznym magazynem znajdującym się na giełdzie w K.. Przez telefon była mowa o jabłkach, tj. o jednym tirze jabłek. J. Ź. (3), jak

wynikało z rozmowy był zainteresowany wynajęciem powierzchni magazynowej. Wiedzę na temat jego firmy uzyskał z internetu. Ustalili wstępnie opłatę za jeden dzień w kwocie 400 zł., w efekcie miało dojść do podpisania umowy. To (...) poprosił, aby najpierw towar rozładować, a później spotkać się celem podpisania umowy. Potwierdził rozładunek tira jabłek. Kierowca tira dysponował wypisaną standardową (...) na tą drogę. Potwierdził, jak podał odbiór towaru. Przedstawił przebieg wydarzeń z następnego dnia, kiedy to zadzwonił (...)z pytaniem, czy nie jest zainteresowany kupnem tych jabłek. Twierdził, że jest jakiś problem u odbiorcy, tzn. w tych sieciach handlowych i odmówili mu odbioru tych jabłek. Wyjaśnił, że zaakceptował tą ofertę, aczkolwiek miał zastrzeżenia co do ceny, bo była wysoka. Zaproponował swoją cenę i zapytał, czy chce za nią sprzedać towar. Zaproponowana cena była delikatnie niższa niż rynkowa. Dla niego jak wyjaśnił wyznacznikiem ceny była ta sytuacja to, że nie mieli co z tymi jabłkami zrobić. Z rozmów z J. Ż. (1) wynikało, że w między czasie miały przejechać dwa tiry jabłek, mówił również, że ma zwrot z jakiegoś marketu, z jego strony padła propozycja zakupu tych pozostałych jabłek. Pierwszy tir jabłek przywiózł tylko kierowca, nie było żadnego przedstawiciela firmy. W efekcie dostarczona została dostawa jakiś owoców i warzyw, to jest ten zwrot z marketu. Pieniądze za jabłka przekazał jak wyjaśnił kierowcy z firmy (...). Była także rozmowa, że w ramach zwrotu z marketu będą dostarczone inne owoce i jabłka i warzywa. Rozładowali to, ocenili jakość i sprzedali.(...) miał się pojawić po pieniądze za ten towar i na podpisanie umowy i dogadanie współpracy. Ż. mówił również, że istnieje możliwość handlu bananami z marketami na terenie(...). W międzyczasie przyjechało 3 mężczyźni z tej firmy po pieniądze za owoce. Pieniądze wydała jego mama, chyba przywieźli w tamtym momencie fakturę za jabłka i powiedzieli, że im się spieszy i że pojawią się następnego dnia, aby dogadać wynajem. Po tej wizycie firma (...) nie reagowała na podejmowane próby nawiązania kontaktu. Mama wiedziała jaką kwotę ma wypłacić, były wypisane wszystkie dokumenty w tym KP. Faktura była dostarczona mail – owo. Sprawdził firmę (...) w internecie, ale po fakcie, tj. po rozładunku. Normalne było, że w ramach tego wynajmu rozładowali towar z tira. Jego zdaniem wartość tych jabłek była o 10 – 20 procent niższa. Przyznał, że zakupiony towar sprzedał w ciągu 1 dnia. Co do jego jakości nie było zastrzeżeń, bo cena była odpowiednia do jakości. Były to jabłka standardowe, a nie tak, jak w zarzucie przyjęto że były to jabłka wyselekcjonowane, czyli ponad standardowe. Na sprzedaży tych jabłek zarobił 2.000 zł. Pozostały towar, tzn. warzywa i owoce też sprzedał w ciągu 1 dnia, tylko handel tym towarem wyglądał inaczej. Było więcej odbiorców i część towaru trzeba było sprzedać bardzo tanio, albo nawet wyrzucić. Nigdy wcześniej nie zawierał innych umów podnajmu powierzchni magazynowej. Zaprzeczył, aby znał oskarżonych. W tamtym czasie handlowali wszystkimi warzywami i owocami, ale głównie jabłkami i bananami, obecnie głównie bananami. Odbiorcami firmy (...) są głównie hurtownie. Dzień albo dwa dni po tym jak został wyłączony telefon firmy (...) zadzwonił do niego jakiś mężczyzna i twierdził, że jest właścicielem jabłek i że został oszukany. Pytał, czy te jabłka zostały rozładowane u mnie. Wszystko działo się w przeciągu 3 – 4 dni i wszystko zostało sfinalizowane w tym czasie. Jak wyjaśnił na pewno wszystkie transakcje sprzedaży jabłek zostały udokumentowane. Co do warzyw i owoców nie wszystko, bo część towaru nadawała się do wyrzucenia i jeśli została sprzedana to za symboliczne kwoty.

Wyjaśnienia oskarżonego R. K. co do przebiegu zdarzeń należy uznać za zgodne z prawdą, nie sposób jednak dać wiary wyjaśnieniom co do deklaracji w kwestii legalności jego działań przy transakcjach objętych niniejszym postępowaniem. Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego R. K. (k. 3749 t. XIX) wszelkie negocjacje z R. K. były prowadzone za pośrednictwem rozmów telefonicznych, począwszy od wynajęcia powierzchni magazynowych poprzez sprzedaż jabłek i innych owoców i warzyw. Według oskarżonego R. K., to R. K. zaproponował bardzo niskie ceny za jabłka i on również zdawał sobie sprawę z wartości towaru przy drugiej transakcji. Sprzedany mu towar był wart około 20.000 złotych, a został sprzedany za 10.000 złotych. Towar został bezpośrednio dostarczony do R. K., bo go chciał. Był świeży i dobrej jakości. R. K. nabywając oferowany mu towar nie miał żadnych wątpliwości i dodatkowych pytań. Nie obchodziło go skąd pochodzą jabłka. Z uwagi na niską cenę przystał na propozycję uregulowania należności gotówką. Zaprzeczył ustaleniom co do rozmów na temat osobistego z nimi spotkania.

Za wiarygodne sąd uznał zeznania świadków: P. D. (5), P. J. (4), P. P. (1), S. J. (2), M. W. (6), Z. Z., M. O., P. K., J. S., K. S., R. W., G. F. (1), A. R. (1), J. B., E. S., M. S., M. M., P. M., D. K., K. M., P. D., R. M. (1), K. B. (1), K. K. (6), R. K. (9), P. J. (2), W. F. (1), W. G. (1), J. J. (2), K. M. (1), I. J. (1), S. R. (1), P. Z. (1), P. G. (1), A. A. (4), P. H. (1), B. O. (2), C. C. (1), E. C. (1), F. C. (2), M. E. (3), T. G. (2), P. G. (2), A. M. (1), K. T. (1), J. Ż. (1), Z. M. (1), J. B. (1), J. P. (4), J.

M. (3), S. K. (1), T. K. (2), J. W. (2), J. P. (1), A. M. (6), J. G., T. W. (2), A. K. (3), R. S. (2), A. O. (2), R. W. (2), M. G. (1), M. E. (3), ponieważ są logiczne, konsekwentne i spójne.

Świadkowie: R. M. (1), G. F. (1), A. R. (1), J. B. (3), E. S. (1), M. S. (1), M. M. (5), P. M. (2), D. K. (1), K. M. (1), P. D. (1), K. B. (1), K. K. (6), R. K. (9), P. J. (2), W. F. (1), W. G. (1), J. J. (2), I. J. (1), S. R. (1), P. Z. (1), P. G. (1), A. A. (4), P. H. (1), B. O. (2), C. C. (1), E. C. (1), F. C. (2), M. E. (3), P. G. (2), A. M. (1), Z. M. (1), J. B. (1), J. P. (4) i M. E. (3) składając zeznania w postępowaniu przygotowawczym i sądowym przedstawili mechanizm działań podejmowanych przez oskarżonych przy popełnieniu poszczególnych przestępstw oraz wysokość poniesionych strat, a także czynności jakie przedsięwzięli w celu wyegzekwowania swoich należności.

Jak wynika z zeznań w/w świadków, w pierwszej kolejności dochodziło do nawiązywania kontaktu handlowego z producentem lub sprzedawcą towaru telefonicznie lub za pomocą internetowej poczty elektronicznej. Prowadzący negocjacje podawali się za J. Ż. (1), właściciela firmy (...) z siedzibą w S., P. M. (1) właściciela firmy (...), bądź pracowników Zakładów (...) spółka z o.o. T. P. i J. J. (4). Wykorzystywali adres mailowy aktualnie „reprezentowanej” firmy lub innego podmiotu utworzonego wyłącznie dla tych celów, a następnie po zakupieniu niewielkiej partii towaru, zamawiali już dużo większą ilość, z terminem załadunku najczęściej w dzień wolny od pracy (sobota lub niedziela). W dzień załadunku, a bezpośrednio przed jego dokonaniem, w celu umożliwienia odebrania towaru, z adresu poczty elektronicznej wysyłany był do sprzedającego list e-mail zawierający fałszywe potwierdzenie dokonania przelewu bankowego na rachunek kontrahenta za odbierany właśnie towar. Dochodziło do wydania towaru, bo sprzedający, z uwagi na dzień wolny lub porę nocną nie miał możliwości sprawdzenia, czy pieniądze wpłynęły na konto oraz, czy zostały zaksięgowane. Jak zeznali, po upływie terminu zapłaty wynikającego z poszczególnych faktur, nie tylko nie można było nawiązać kontaktów z nabywcami telefonicznie bądź mailowo, ale w konsekwencji okazywało się, że firmy te faktycznie nie prowadziły działalności gospodarczej.

Zeznania w/w świadków potwierdzają wyjaśnienia oskarżonego R. K., zeznania świadka J. Ż., zeznania T. G., zeznania K. T., opinie biegłych z zakresu informatyki, treść korespondencji mailowej, wyniki przeszukań, czynności okazania wizerunków, dokumentacja fotograficzna.

Świadek J. Ż. (1) konsekwentnie, zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym zeznał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (...) (...) z siedzibą w S. od 2004 roku świadczył jedynie usługi spawalnicze. Zaprzeczył natomiast, aby zamawiał tytoń, dokonał zakupu jabłek bądź wypożyczał maszyny budowlane. Początkowo twierdził, że w 2010 r. zgubił teczkę z dokumentami swojej firmy w barze (...) w S.. W konsekwencji podczas przesłuchania w dniu 11.12.2015 r. (k. 5132 t. XXVI) zeznał, że dane firmy przekazał znajomemu o ps. (...), w związku z zamiarem rozpoczęcia handlu stałą. Jego rola miała sprowadzać się do wystawiania faktur. Cały czas, jak twierdził dysponował pieczętą firmy. W tamtym czasie nie dysponował komputerem, faksem i telefonem stacjonarnym.

Z kolei świadek R. S. (2) zeznał, że od daty zbycia udziałów oskarżonemu A. P., K. T. i M. W. nie podejmował w Zakładach (...) żadnych działań i nie pełnił żadnych funkcji. Wbrew wcześniejszym ustaleniom z A. P., już pierwszego dnia został od wszystkiego odsunięty i otrzymał wypowiedzenie z pracy. W dacie zbycia udziałów sytuacja finansowa spółki była znana nabywcom. Spółka w tym czasie funkcjonowała, prowadziła produkcję. Zatrudniała około 50 osób. Nabywcy wiedzieli o wszystkich zobowiązaniach, a A. P. także o długu wobec osoby fizycznej w kwocie 190.000 złotych. Zapoznawali się z dokumentami księgowymi spółki, w tym bilansem. A. P. nabywając spółkę zapewniał jej współwłaściciela o planowanej jej modernizacji. A. P. wyzbył się majątku spółki. Sprzedał maszyny, samochody, mroźnię, a nawet drzwi z szaf, w których przechowywano dokumenty, choć przed nabyciem spółki twierdził, że przeprowadzi modernizację. Za obraźliwe uznał przekazane ustnie sugestie A. P. po miesiącu, o rozbieżnościach w dokumentacji firmy ze stanem faktycznym dotyczącym wysokości zobowiązań.

Świadek T. G. (2) zeznał, że od maja do grudnia 2011 roku był zatrudniony w (...)z(...) z siedzibą w P. gmina R. na stanowisku specjalisty do spraw handlu. Firma zajmowała się produkcją wędlin tradycyjnych. Miała kilka sklepów firmowych, gdzie sprzedawano własne wędliny oraz mięso. Świadczył pracę początkowo na podstawie umowę o pracę na całym etacie. Pomimo upływu dwóch miesięcy wynikających z umowy pracował w dalszym ciągu, ale nie mógł

uzyskać następnej umowy oraz pieniędzy. W związku z tym, na początku miesiąca grudnia 2011 roku wyjechał z P.. Funkcję prezesa zarządu spółki pełnił A. P. i był to zarząd jednoosobowy. W dacie rozpoczęcia przez niego pracy w spółce było tam zatrudnionych około 30-40 osób, a miesiącu sierpniu 2011 roku wszyscy otrzymali wypowiedzenia z pracy, gdyż według prezesa mieli ponownie zostać zatrudnieni. Nie dysponował służbowym samochodem, ale czasem użytkował samochód należący do firmy, tj. R. (...). W czasie pracy wykonywał polecenia prezesa czyli A. P. (1). Podczas zatrudnienia korzystał z wynajmowanego przez firmę pokoju w prywatnym domu, około 300 metrów od siedziby firmy. Oprócz niego w tym domu wynajmowano pokój dla współwłaściciela firmy (...). Na wyposażeniu spółki nie było laptopów, tylko 6 komputerów stacjonarnych w dwóch pomieszczeniach firmy. Potwierdził, że w listopadzie 2011 roku będąc w biurze otrzymał telefon z firmy (...) z K. w sprawie niezapłaconej faktury za wyroby nabiałowe. Poprosił o przesłanie kopii faktur. Otrzymane skany tych faktur drogą mailową przesłał prezesowi A. P. na jego adres mailowy. W tamtym czasie zakład był nieczynny. Na jego terenie był tylko on i portier. Zaprzeczył, aby do firmy dostarczano nabiał. A. P. zobowiązał się wyjaśnić tą sprawę. W tym okresie P. w ogóle nie przyjeżdżał na teren zakładu. Potwierdził wypożyczenie przez prezesa chyba we wrześniu 2011 roku samochodu firmowego R. (...) chłodni o ładowności 0, 5 tony w zamian za płatność raty leasingowej, plus stawka 10 złotych za kilometr – firmie z (...) o nazwie R. C. (1) oraz wyprzedaż wszystkich maszyn i urządzeń spółki. Przedstawił okoliczności wizyty w spółce kobiety podającej się za radcę prawną. Wizyta ta miała związek z jakimiś zobowiązaniami. Na terenie zakładu przebywali także trzej mężczyźni z firmy, której wypożyczono R. (...). Poruszali się po terenie firmy w towarzystwie prezesa spółki.

K. T. (1) (k. 3757-3759) słuchany w postępowaniu przygotowawczym szczegółowo przedstawił okoliczności nawiązania współpracy z oskarżonym A. P.. Jak podał, w maju 2011 r. ze strony A. P. (1) padła propozycja przejęcia udziałów w spółce (...). Przejęcie części udziałów miało nastąpić w zamian za dostawy mięsa do Zakładu (...). Chodziło oto, aby dawał towar na przedłużony termin płatności. Ponieważ rozważył możliwość współpracy, zapoznał się z sytuacją finansową spółki. W tym czasie Zakład (...) posiadał zadłużenie wobec dostawców, banku i ZUS. Prowadził jednak produkcję i zatrudniał około 50 osób. Do spółki przystąpił polecony jako dobry finansista M. W. (4). A. P. został prezesem jednoosobowego zarządu. Problemy zaczęły się pojawiać kiedy to okazało się, że poprzedni właściciel zawarł trzy prywatne pożyczki jako właściciel, nie uwzględniając ich w bilansie. Sytuacja spółki uległa pogorszeniu. Podjęte przez współników starania uzyskania kredytu nie powiodły się. Pod koniec czerwca 2011r. A. P. zaczął zwalniać pracowników. W lipcu M. W. zrzekł się udziałów i odszedł z firmy. Oskarżony przestał pojawiać się w P. od sierpnia 2011 r. Produkcja zakończyła się wraz ze sprzedażą linii produkcyjnej. W zakładzie pozostali jedynie świadek, T. G. i stróż. Po jakimś czasie zaczęły docierać sygnały o dokonywanych w imieniu spółki zakupach różnego rodzaju towarów. Pierwsza pojawiła się kobieta, która twierdziła, że sprzedała kurczaka. Późniejsze telefony dotyczyły serów i kurczaków. Doszedł wówczas doszedł do wniosku, że oskarżony robi coś za jego plecami. W zeznaniach zawarł szczegółową relację z podejmowanych prób restrukturyzacji Zakładów przy pomocy M.-F.. A. P. zapewniał go, żeby się nie martwił. Zakład opuścił w połowie grudnia 2011 r., a przyjechał ponownie na początku marca 2012 r. Jak zeznał, latem 2011 r. do A. P. zaczęło przyjeżdżać kilku mężczyzn. Później okazało się, że byli oni z C.. Przyjeżdżali we dwójkę lub trójkę samochodem m-ki chyba P., kolor niebieski metalic, na zagranicznych numerach rejestracyjnych. Przyjeżdżali kilka razy. Zawsze przyjmował ich A. P.. W rozmowach z tymi mężczyznami mówił o nich „znajomi”. Rozmawiał z nimi i to były „luźne” rozmowy. Nie wchodził w żadne interesy z nimi. Potem jednak dowiedział od stróża, że mężczyźni przyjeżdżali do zakładu do A. P., kiedy wyjeżdżał do domu na weekend. Gdy pytał A. P. o tych mężczyznach, mówił wymijająco o wypożyczeniu im R. (...). Mężczyźni nie wzbudzali w nim zaufania. Kiedy wyszła na jaw sprawa z kurczakami, dowiedział się, że przy wyludzeniu posłużono się scanem jego dowodu osobistego. Dowód miał zeskanowany w komputerze, na którym pracował w spółce. Był to komputer stacjonarny niezabezpieczony żadnym hasłem. Dostęp do niego miał A. P.. Komputer został w Zakładzie po jego odejściu. Mężczyzn tych widział kilka razy, raz nawet spali w wynajmowanym w P. domu. Oni, gdy był w Zakładzie, przebywali u P. nawet po kilka godzin w jego gabinecie. Oskarżony dysponował komputerem stacjonarnym oraz laptopem. Jak zeznał, w spółce korzystał ze swojego prywatnego e- maila (...) i (...). Z maili firmowych korzystali pracownicy. Jak zeznał wiedział o zawartej umowie najmu samochodu marki R. (...). Po okazaniu protokołu zdawczo-odbiorczego tego pojazdu podał, że w spółce (...) nie była zatrudniona osoba o danych osobowych J. J. (4). Podczas okazania wizerunków rozpoznał R. K. (2), R. K. (1) i A. Ł. (1). Rozpoznanyimi osobami byli mężczyźni prowadzący interesy z A. P.. Podał także z jaką częstotliwością

pojawiali się w spółce. Częściej bywali R. K. i R. K., rzadziej A. Ł.. Kilkakrotnie towarzyszył im mężczyzna o ps. (...), z długimi włosami w wieku około 35 lat. Przedstawił okoliczności wizyty razem z A. P. w domu jednego z mężczyzn w C. .

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności w/w świadków bowiem są logiczne i spójne .

Zeznania świadka J. K. (1) nie są wiarygodne, ponieważ są wewnętrznie sprzeczne i niekonsekwentne. W toku rozpoznania niniejszej sprawy J. K. (1) przesłuchano dwukrotnie. Po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym, drugi raz przed Sądem. Słuchany po raz pierwszy przedstawił okoliczności w jakich odnowił znajomość z R. K. po powrocie z (...) w maju 2011 r. Zeznał, że został zatrudniony przez oskarżonego w jego firmie (...) oraz na czym polegała praca. Pracował jako kierowca samochodu - chłodni do 3,5 tony. Umowę o pracę w formie pisemnej dostarczył mu R. K.. W czerwcu i lipcu 2011 r. na polecenie R. K. wykonał pięć kursów. W wyjazdach towarzyszyli mu R. K. i R. K.. Odbierali towar z ubojni. J. K. twierdził, że podczas jednej z wizyt w jego domu R. K. zauważył, że ma 20.000 złotych. Wyciągnął je z banku (...), bo zamierzał wziąć w leasing samochód typu(...)przeznaczony do przewozu samochodów. R. K. zapytał czy może pożyczyć mu te pieniądze na jeden dzień . Doszło do przekazania pieniędzy. Nie sporządzili żadnej umowy. Od tego czasu go nie widział. Usiłował odnaleźć oskarżonego. Nie mógł zastać go w domu. Próbował kontaktować się telefonicznie, początkowo R. K. zbywał go, a później straszył kolegami, którzy mogą mu wyrządzić krzywdę.

Słuchany w postępowaniu sądowym przedłożył zaświadczenie o zatrudnieniu w (...) z 12.07.2011 r. (k. 5681). Jako datę rozpoczęcia zatrudnienia wskazano 3.01.2011 r. Potwierdził okoliczności i przebieg zatrudnienia. Jak zeznał pracował w (...) przez miesiąc lub półtora miesiąca, do czasu kiedy R. K. go okradł, tzn. ukradł mu kwotę 20.000 złotych w ostatni dzień jego pracy w czerwcu. Odmienne niż we wcześniejszych zeznaniach przedstawił okoliczności, w jakich R. K. wszedł jego zdaniem w posiadanie 20.000 złotych. Miało to miejsce jego w domu. Zamierzał od R. K. (1) zakupić samochód marki P. za kwotę 20.000 złotych. Pieniądze wyciągnął z rachunku bankowego A. Banku, najprawdopodobniej razem byli w tym banku po te pieniądze, bo wtedy nie dysponował samochodem osobowym. Po wypłacie pieniędzy przyjechali tym samochodem do domu na ulicę (...). W mieszkaniu R. K. (1) zabrał te 20.000 złotych . Opisał zachowanie R. K.. Jak podał straszył go, że wyrządzi dziadkowi krzywdę, jeżeli będzie się coś odzywał. R. K. (1) wiedział o chorobie dziadka i konieczności wyjazdów do Kliniki w K. na ulicę (...). Po pobraniu z banku pieniędzy położył je na stole, a R. K. je zabrał. Siedzieli razem przy tym stole, nie pamiętał dokładanie co mówił R. K., zabierając te pieniądze, mówił coś takiego odnośnie straszenia dziadka. W mieszkaniu byli wówczas sami. R. K. zabrał te pieniądze ze stolika i uciekł z mieszkania. Po tygodniu czasu zaczęły się telefony. Grożono wyrządzeniem krzywdy dziadkowi. Dzwonił R. K. i inne nieznanne osoby. Rozpoznał jedynie R. K. (1). Tych telefonów było bardzo dużo w ciągu dnia. Nie obawiał się o siebie, bał się natomiast o dziadka. Telefony trwały około tygodnia czasu. Nie składał wtedy formalnego zawiadomienia o przestępstwie, został poinformowany o takiej możliwości przez dzielnicowego. Nie złożył zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, bo nic by to nie dało, nie odzyskałby pieniędzy. Po kradzieży pieniędzy wielokrotnie dzwonił do R. K. (1) z żądaniem zwrotu pieniędzy, słyszał od niego wulgaryzmy. Zaprzeczył zobowiązaniom finansowym wobec R. K. (1) i kontaktom z A. Ł. (1). To nazwisko słyszał od K.. Nie znał nazw firm (...), (...). Nie wiedział, czy był kiedykolwiek w towarzystwie(...) lub R. K. (2) w miejscowości P.. Potwierdził znajomość z A. P., bo z jego firmy był wynajęty samochód, którym kierował, a wcześniej odbierał ten samochód z tej firmy. Wskazał powody dlaczego pomimo nie odzyskania pieniędzy od R. K. (1), nie składał zawiadomienia o przestępstwie. Po rozmowie z dzielnicowym doszedł do wniosku, że nie warto, bo to są przestępcy.

W dalszym ciągu przesłuchania odniósł się do rozbieżności pomiędzy zeznaniami złożonymi w postępowaniu przygotowawczym i sądowym. Po odczytaniu w pierwszej kolejności potwierdził wcześniejsze zeznania, ale i dostrzegł różnicę w swoich zeznaniach dotyczącą pieniędzy. Jak zeznał, odczytany protokół z postępowania przygotowawczego zawierał złe sformułowanie, że w tamtym czasie chciał kupić samochód do przewozu pojazdów, tj. dużą lawetę. Taki samochód kosztował wówczas w granicach 100.000 złotych i źle to zostało sformułowane w protokole. Nie pamiętał natomiast tego, że R. K. (1) chciał od niego pożyczyć pieniądze. Wziął pieniądze i wyszedł z domu, uciekł. Doszło do kradzieży pieniędzy, a nie do pożyczki. Nie potrafił wytłumaczyć dlaczego w postępowaniu przygotowawczym twierdził, że R. K. (1) chciał od niego pożyczyć pieniądze. Nie pamiętał o tym, że starał się odnaleźć R. K. (1) i odzyskać od niego pieniądze. Potwierdził rozmowy telefoniczne z R. K.. Nie potrafił wyjaśnić dlaczego nie powiedział

policjantowi podczas przesłuchania, że otrzymywał telefony od R. K. (1) i innych nieznanymi mi osób z groźbami. Aktualnie ma świadomość, że telefony z groźbami są istotną okolicznością, pomimo tego faktu, że jest to istotna okoliczność o tym nie powiedział. Sąd zadawał inne pytania w trakcie przesłuchania, bardziej wyraźne i może dlatego powiedziałem o tym, że to były pieniądze przeznaczone na zakup samochodu. Nie pamiętał, czy po przesłuchaniu czytał zeznania. W czasie jednej z podróży z K. i K. wypłacał pieniądze z rachunku bankowego w banku w T.. Nie pamiętał dokładnej kwoty jaką wówczas wypłacił, było to około 4.000 lub 5.000 złotych. Pieniądze najprawdopodobniej przekazał K.. Pieniądze wypłacił na prośbę R. K. (1), najprawdopodobniej pieniądze te zostały przeznaczone na zakup jakiegoś towaru. Te pieniądze zostały zwrócone. Nie pamiętał, aby pożyczał K. jakieś pieniądze. Nie było żadnych planów abym miał podjąć współpracę z R. K. (1) i prowadzenie wspólnego interesu. Nie pamiętał ile pieniędzy wypłacił w T.. Rozróżniał pojęcia kradzieży i pożyczki. Nie wiedział co R. K. (1) zrobił z tymi 20.000 złotych. Zaprzeczył, aby za udzielenie pożyczki miał otrzymać kwotę 2.000 złotych od R. K. (2), tj. za pożyczanie kwoty 20.000 złotych. Takiej umowy jak stwierdził pomiędzy nim a R. K. (1) nie było.

Złożone przez świadka zeznania w postępowaniu przygotowawczym i sądowym dotyczące pożyczki różnią się w istotnych kwestiach. Przede wszystkim świadek odmiennie przedstawia powody, okoliczności i cel wypłacenia kwoty 20000 złotych z rachunku bankowego, a ponadto zachowanie R. K. w jego mieszkaniu. Początkowo zeznał, że pieniądze wypłacił z rachunku bankowego bowiem nosił się z zamiarem wzięcia w leasing samochodu lawety. Planu tego jednak nie zrealizował, bo R. K. w czasie wizyty w jego mieszkaniu zauważył leżące na stole pieniądze, chciał je pożyczyć, a następnie pożyczył je i wyszedł z mieszkania. Opisana sytuacja miała miejsce pod koniec czerwca 2011 r. i od tej pory miał jedynie z oskarżonym kontakt telefoniczny, gdyż R. K. unikał go. Z zeznań złożonych przed Sądem wynika, że dokonał wypłaty w/w kwoty. Tym razem podał, że zamierzał zakupić od R. K. samochód marki P., a oskarżony najprawdopodobniej towarzyszył mu już w banku w czasie realizacji wypłaty. Po upływie prawie siedmiu lat od zdarzenia przypomniał sobie, że R. K. groził wyrządzeniem krzywdy jego dziadkowi bezpośrednio po zabraniu pieniędzy. Takie same groźby powtórzyły się w rozmowach telefonicznych, po tygodniu od zdarzenia, kiedy upominał się o zwrot pieniędzy. Doszło do konfliktu. Czuł się zastraszony. Obawiając się o zdrowie dziadka nie podejmował formalnych działań w celu wyegzekwowania pieniędzy. Przed jakąkolwiek aktywnością w tym zakresie powstrzymywała go również wiedza uzyskana co do osoby R. K..

W sposób logiczny i przekonujący nie potrafił wyjaśnić wskazanych wyżej rozbieżności w złożonych zeznaniach. Skoro R. K. groził wyrządzeniem krzywdy jego dziadkowi, to z jakich powodów o tym fakcie nie zeznał w postępowaniu przygotowawczym w 2012 r. kiedy to oskarżeni byli już pozbawieni wolności. Jeżeli zdecydował się złożyć zeznania to dlatego o tak istotnych okolicznościach zapomniał.

W tym zakresie zeznania świadka są sprzeczne z wyjaśnieniami R. K. potwierdzającego wprowadzenie pożyczkę w kwocie 20000 złotych, ale różniące się co do przeznaczenia i jej celu. R. K. stanowczo twierdził, że pieniądze przekazał R. K. (2) na jego interesy, a za udzieloną pożyczkę mieli z J. K. otrzymać 4000 złotych i podzielić się nimi po połowie, tj. po 2.000 zł. Według świadka nie była to pierwsza pożyczka bowiem J. K. (1) wypłacił pieniądze w T., ale były to pieniądze przeznaczone na inny cel. Było to w 2011 r. w obecności R. K. (2). Pieniądze były przeznaczone na zakup towaru, wszystko zostało oddane, rozliczone. J. K. (1) oddał wówczas pieniądze z odsetkami.

Przy ocenie wiarygodności zeznań świadka odnośnie kwoty 20000 złotych w polu widzenia pozostaje fakt charakteru wcześniejszych kontaktów świadka z oskarżonymi R. K. i R. K.. J. K. twierdzi, że był formalnie zatrudniony w P. M. (1) (...) po powrocie z (...). W ramach świadczonej pracy jeździł z oskarżonymi samochodem chłodnią, nocował w P.. Na okoliczność zatrudnienia przedłożył zaświadczenie o zatrudnieniu w w/w firmie datowane 12.07.2011 r., a potwierdzające zatrudnienie od 3.01.2011 r., czyli w czasie kiedy przebywał jeszcze w (...). Zatrudnił go R. K. i nigdy nie miał kontaktu z właścicielem firmy. Spotkał go po powrocie z zagranicy. Jak twierdził miał kontakt z oskarżonym po zdarzeniu z końca czerwca 2011 r. jedynie telefoniczny, dysponuje natomiast zaświadczeniem wystawionym w dniu 12.07.2011 r. czyli w okresie kiedy to rzekomo nie spotykał się już z R. K. z obawy o zdrowie dziadka. Podkreślić również należy, że nie była to pierwsza „pożyczka” jaką udzielił J. K. oskarżonemu. Doszło do wypłaty pieniędzy przez świadka i przekazania ich w T.. W dacie składania zeznań w postępowaniu przygotowawczym świadek wiedział o aresztowaniu oskarżonych w związku z działalnością firmy (...), w której rzekomo pracował



jako kierowca. Celowo zatem zdaniem Sądu zataił prawdziwe okoliczności pożyczki w kwocie 20000 złotych, aby uniknąć ewentualnego postępowania wyjaśniającego jego rolę w ramach zatrudnienia w firmie (...). Ten sam cel przyświecał świadkowi w postępowaniu sądowym, kiedy to eskalował zachowanie R. K. zeznając o rzekomych groźbach na szkodę dziadka ze strony samego oskarżonego i działających na jego polecenie nieznanymi mu osobom. Co istotne nie pamiętał o tych okolicznościach składając zeznania w postępowaniu przygotowawczym. Odmienne przedstawił zachowanie R. K. twierdząc, że unikał go kiedy żądał zwrotu pieniędzy. Przyznał, że oskarżony zwrócił mu pieniądze wypłacone w T., zapomniał natomiast o otrzymanych od niego odsetkach. Analizując wyjaśnienia R. K. i zeznania świadka Sąd doszedł do wniosku, że oskarżony nie chciał ujawnić celu na jaki przeznaczono pieniądze wypłacone przez świadka w T., bowiem wykorzystano je w procedurze wyłudzenia towarów. Mając z kolei na uwadze wyjaśnienia R. K. przedstawiające mechanizm popełnianych przestępstw przy wykorzystaniu spółki (...) trudno uznać, że J. K. nie domyślał się w jaki sposób i w jakim celu wykorzystano jego pieniądze. Stąd też wersja udzielonej oskarżonemu pożyczki w kwocie 20000 złotych, groźbach i odmowie zwrotu oraz dokonany oszustwie. Zastanawiające jest, że przez prawie siedem lat świadek nie podjął żadnych prób odzyskania pieniędzy.

Jak to określił R. K. (k.3640), składając wyjaśnienia dotyczące przestępstw popełnionych przy wykorzystaniu spółki (...) „pracował z nami też J. K. (1) miał ksywę (...), miał długie włosy. K. dawał trochę pieniędzy na tą działalność, on jeździł trochę z nami R. (...). On był z nami w D. po kurczaki u mężczyzny kiedy nie odebraliśmy towaru pomimo tego, że był załadowany, gdy nie wszedł przelew. K. pokłócił się następnie o kasę z K.”

Zdaniem Sądu, aby uniknąć ewentualnych negatywnych konsekwencji „zatrudnienia” w P. M. (1) (...) i udzielenia pożyczki R. K. w kwocie 20.000 złotych, a także „pożyczki” udzielonej w T. J. K. nie podał prawdziwych okoliczności przekazania R. K. kwoty 20.000 złotych, a także jej faktycznego przeznaczenia dla R. K. (2) i możliwości uzyskania z tego tytułu kwoty 2000 złotych jako odsetek. Twierdzenia świadka o groźbach i zastraszaniu oraz uzyskana wiedza co do osoby R. K. zdaniem Sądu miały usprawiedliwić brak jakichkolwiek formalnych działań w celu wyegzekwowania pieniędzy. Nie bez powodu świadek zdaniem Sądu zeznał, że nie doszło do przekazania pieniędzy, a R. K. praktycznie ukraść leżące na stole pieniądze. Sposób wejścia w posiadanie pieniędzy przez oskarżonego miałby świadczyć o jego złych intencjach i braku zamiaru ich zwrotu przez R. K.. Ponadto skoro świadek zdecydował się składać zeznania w postępowaniu przygotowawczym na temat jego kontaktów z oskarżonymi to nie stało nic na przeszkodzie, aby zeznał o groźbach skoro miały miejsce, tym bardziej, że w miarę szczegółowo przedstawił na czym polegała świadczona przez niego praca, tzn. gdzie jeździł, jakimi środkami transportu, z kim i jakiego rodzaju towar przewoził. Zasadniczo jak podawał sam nie obawiał się R. K. bądź jego znajomych. Obawiał się o swojego dziadka. Zeznania świadka są ponadto wewnętrznie sprzeczne. Świadek zeznał o kradzieży pieniędzy dokonanej przez R. K., a wcześniej twierdził, że wypłacił pieniądze w banku gdzie towarzyszył mu oskarżony, bo zamierzał kupić od niego samochód i związku z tym przyszedł do jego mieszkania. Sprzeczne są twierdzenia zawarte w zeznaniach przedstawiające zachowanie R. K. po wejściu w posiadanie pieniędzy. W postępowaniu przygotowawczym podawał, że żądał zwrotu pieniędzy, ale R. K. odmawiał oddania, a później go unikał, nie odbierał telefonów. W postępowaniu sądowym zeznał, że nie domagał się pieniędzy bo R. K. i nieznanymi osobami groziły wyrządzeniem krzywdy jego dziadkowi. Pieniądze wypłacone w T. zostały mu zwrócone. Nie wspominał o otrzymanych od R. K. za tą przysługę odsetkach.

Wersji świadka o formalnym zatrudnieniu w P. M. (1) (...) przeczą wyjaśnienia R. K. (k. 3640), który podał, że J. K. nie tylko z nimi „pracował”, tzn. jeździł trochę samochodem chłodnią(...), ale dawał trochę pieniędzy na działalność związaną z wyłudzeniami towaru oraz zaświadczenie o zatrudnieniu potwierdzające pracę od 3.01.2011 r., czyli w jeszcze w czasie pobytu w(...). Jak uczy doświadczenie życiowe zazwyczaj pracownicy nie uczestniczą finansowo w funkcjonowaniu podmiotów, w których są zatrudnieni.

Częściowo zeznania świadka należy uznać za wiarygodne w zakresie, w którym opisywał na czym polegała „praca” u R. K. w ramach P. M. (1) (...). W tym zakresie znajdują potwierdzenie w innych dowodach zebranych w niniejszej sprawie, między innymi w wyjaśnieniach R. K. .

Wydając rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie Sąd miał także na uwadze wnioski opinii dotyczących oskarżonych: A. P. (1) i A. Ł. (1), a więc: sądowo – psychiatrycznych (k. 3943-3944,3969-3972) oraz opinie biegłych informatyków

(t. VII k.1262-1277, t. XI k.2114-2115, t. XI k.2133-2145, t. XI k.2168-2191), biegłego z zakresu badania pisma (t. XIX k.3612-3629), opinie dotyczące wartości rynkowej pojazdów (k. 315-318 akta II K 7/14).

Przeprowadzone przez biegłych z zakresu informatyki śledczej ( k.1262-1277 t. VII ) badanie dwóch zabezpieczonych od sprawców jednostek centralnych komputerów – 1. z napisem (...) i (...) oraz dyskiem (...). bez oznaczeń na przodzie oraz dwoma dyskami (...) D. wykazało:

Na dysku pochodzącym z komputera nr 1 ( zabezpieczony w trakcie przeszukania mieszkania R. K. (k.971-973) poddanym analizie występowania słów kluczy wskazanych w części badawczej opinii, a to: J., (...), (...), (...), (...), P.(...), R. C. (1), S., S., co wykazało:

Słowo kluczowe „(...)” występuje w ciągach znaków powiązanych z adresem e-mail (...), co świadczy o wykorzystywaniu tego adresu przez użytkownika komputera. Dodatkowo słowo to stwierdzono w usuniętych plikach, które były powiązane z działalnością gospodarczą, a w swojej treści zawierały to słowo. Pliki te zostały odzyskane i złączone do sporządzonej ekspertyzy, po czym dokonano ich oględzin i wydruku. Są to m.in. przelewy z rachunków, potwierdzenia transakcji, bilanse, wypisy i wnioski KRS podmiotów gospodarczych, których firmami posługiwali się sprawcy. Słowo kluczowe (...) stwierdzono w ciągach znaków powiązanych z adresem e-mail (...), co świadczy o wykorzystywaniu tego adresu przez użytkownika komputera. Słowo kluczowe „(...)” występuje w ciągach znaków powiązanych z adresem e-mail (...), co świadczy o wykorzystywaniu tego adresu przez użytkownika komputera. Stwierdzono również występowanie 78 plików graficznych mogących mieć powiązanie z prowadzoną działalnością gospodarczą. Z kolei na dyskach twardych (...) (komputera zabezpieczonego u R. K. k.911) ujawniono informacje świadczące o występowaniu m.in. adresu e-mail (...) oraz strony internetowej (...) (tom VII k.1262-1277).

Przeprowadzona ekspertyza zawartości twardego dysku komputera przenośnego – laptopa marki F. (...) M. ujawnianego w trakcie przeszukania samochodu osobowego marki B. A. Ł. (1) (k . 953-956) ujawniła zainstalowane dwa programy finansowo-księgowo związane z kupnem-sprzedżą artykułów rolno-spożywczych lub innych, w szczególności, to jest „(...) oraz „I. 4.458”, w których odnaleziono m.in. faktury sprzedaży, dokumenty magazynowe, listy kontrahentów (tom XI k.2114-2115).

Przeprowadzona ekspertyza zawartości twardego dysku komputera stacjonarnego z dyskiem H. (...) (k. 2186-2191) wprawdzie nie stwierdziła słów kluczowych w plikach powiązanych z działalnością gospodarczą, ale potwierdziła, że użytkownik komputera odwiedzał adresy internetowe: „ (...) (...).

Przeprowadzona ekspertyza zawartości twardego dysku komputera przenośnego marki (...) (zabezpieczonego w trakcie przeszukania mieszkania M. S. k. 980, k.2133-2145 t. XI) ujawniła dwa pliki zawierające dane dotyczące działalności finansowo-handlowej związanej z kupnem sprzedażą artykułów rolno-spożywczych, w szczególności: faktury VAT, kwity magazynowe, kwity kasowe.

Przeprowadzona ekspertyza z przez biegłego z zakresu informatyki (k.3528-3544 t. XVIII) oparta na analizie kont poczty elektronicznej, a to adresów (...); (...); (...); (...); (...); z zapisem ich połączeń, informacji podanych podczas ich założenia oraz logowań wykazała, iż z adresami tymi następowały połączenia m.in. ze stałych adresów IP przyznanych: R. K. (1), zam. ul. (...) C. – IP (...) oraz R. K. (2), zam. ul. (...) w C. – IP(...). Ustalono, że na niektóre konta występują logowania z obu tych adresów, co świadczy o tym, iż obaj użytkownicy znali login i hasło lub jeden z nich korzystał z komputera należącego do drugiego, w jego miejscu zamieszkania – montażu łącza. Mając na uwadze, iż logowanie do konta wymaga podania prawidłowego loginu i hasła z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością stwierdzić można, iż logowania poprzez gors, także wykonywały te same osoby tyle, że nie przebywały wtedy w domu. W przypadku bowiem nieautoryzowanego połączenia z kontem osoba dokonująca „włamania” zmieniałaby hasło i nie byłoby możliwe późniejsze logowanie do konta przez jego prawowitych użytkowników. Wtedy też operator konta pocztowego ( np. serwisu (...)) odnotowałby zgłoszenie prawowitego właściciela o takim zdarzeniu. W/w osoby korzystały one również z innych lokalizacji ze stałym adresem IP :(...) – pula Spółdzielni Mieszkaniowej (...);(...) –

Telewizja (...) Sp.z o.o., ul. (...), C. (...) – pula adresowa firmy PHU (...), ul. (...), C.,(...)(...) – firma (...) Sp. z o.o., Al. (...) K.

adresy IP:(...) i (...) okresie czasu, kiedy dokonywano opisanych przestępstw należały odpowiednio:

a). IP(...) do abonenta zamieszkałego w C. przy ul. (...), a umowę o dostawę internetu podpisał zamieszkały tam R. K. (2).

b). IP(...) do abonenta zamieszkałego w C. przy ul. (...), a umowę o dostawę internetu podpisał zamieszkały tam R. K. (1).

Przydzielone adresy były stałe, a w/w abonenci nie zmieniali ich od dnia 7 listopada 2011 roku do 12 kwietnia 2012 roku.

Informacja Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. (k. 2337, umowy o świadczenie usług internetowych k. 2338-2338 t. XII) .

Z kolei adres IP (...), który współpracował z adresem (...) został przez firmę (...) Sp. z o.o. w K. przydzielony G. M. (1), zamieszkałej ul. (...) w C.. Logowania na ten adres dokonywane były m.in. w dniach 07.02.2012 r. do 09.02.2012 r. to jest w okresie popełnienia przestępstwa na szkodę A. A. (4), a wiadomości były kierowane na adres jego pracownika(...).pl. (...) wynajął od A. K. (3) mieszkanie bezpośrednio sąsiadujące z mieszkaniem państwa M., przy ul. (...) K.(...), skąd R. K. (1) udało się w sposób nielegalny wykorzystać sieć internetową przydzieloną A. M. (6).

Z kolei pozyskana w sprawie opinia z zakresu badania pisma, której ustalenia poczynione zostały na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentów dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej przez firmę (...) w R. wykazały, iż P. M. (1) złożył własnoręczne podpisy na następujących dokumentach: wnioskach o wpis do ewidencji działalności gospodarczej z datami wpływu 4.11.2009 r. w tym w części dotyczącej dodatkowego miejsca wykonywania działalności oraz w dacie 26.01.2011 r.; na umowie najmu sprzętu budowlanego nr (...) i załącznikach datowanej na dzień 10.10.2011 r. w pozycjach (...), na protokołach przekazania do tej umowy, na umowie najmu sprzętu budowlanego o nr (...) w pozycji pod tekstem (...) jako wystawca, w pozycjach (...) pod załącznikami i pozostałych dokumentach powiązanych ze wskazanymi umowami najmu. (szczegółowo wymienia je ekspertyza na k.3628-3629). Z kolei podpisy na zgłoszeniu rejestracyjnym(...), potwierdzeniu odbioru oraz na umowie lokalu z dnia 26.01.2011 r. prawdopodobnie zostały nakreślone przez P. M. (1). Jediną przesłanką w tym przypadku niepozwalającą na wydanie kategoriycznych wniosków jest fakt, że przedstawiony zapis dowodowy jest odbitką kserograficzną. (tom XIX k.3612-3629)

Każde z powyższych stanowisk zostało sporządzone przez osoby posiadające stosowne kwalifikacje zawodowe, poprzedzone przeprowadzeniem badania w niezbędnym zakresie oraz analizą dostarczonego materiału. Wnioski tych opinii są logicznie umotywowane, a ich treść jasna i kompletna. Stanowiska biegłych przedstawione w opiniach były jednoznaczne, jasne oraz szeroko umotywowane, dlatego wnioski tej opinii Sąd Sprawstwo oskarżonych potwierdziły przeprowadzone czynności przeszukań zatrzymanych w sprawie osób, ich domów i mieszkań oraz samochodów (k. 909-911, k.953-956, k.943-948, k. 978-980) w trakcie których ujawniono i zabezpieczono: jednostki komputerów PC, laptopy oraz modemy internetowe, telefony komórkowe, dokumentację właścicielską i księgową oraz zaświadczenia z różnych firm, zapiski z danymi kontrahentów, kopie dowodów osobistych, zdjęć, umowy cywilnoprawne, korespondencję firmową oraz bankową, w tym polecenia przelewów i dowody wpłat oraz czynności oględzin, analizy danych ujawnionych na zabezpieczonych jednostkach komputerów PC, laptopach oraz telefonach komórkowych, kartach pamięci, wydruki dokonane ze skrzynek mailowych i zawartości telefonów oraz ujawnione informacje dotyczące wypożyczania samochodów dostawczych oraz osobowych.

Brak było nadto podstaw do kwestionowania legalności i prawidłowości dokonanych przez funkcjonariuszy Policji czynności przeszukań, oględzin oraz okazań zarówno wizerunków, eksperymentu procesowego z udziałem R. K..

Sąd zważył co następuje:

R. K. (1) został oskarżony o to, że na jesieni 2011 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, doprowadził J. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 000 zł, w ten sposób, że pożyczył od niego wskazaną sumę pieniędzy, wprowadzając go w błąd co do możliwości i zamiaru jej zwrotu, przy czym z popełniania przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu, a zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2007 roku o sygn. III K 794/03 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 k.k. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 19.02.2009 roku, sygn. III K 916/08, którą to karę odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku, to jest o popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

Czynność sprawcza opisana w art. 286 § 1 k.k. polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym. Stronę podmiotową oszustwa z art. 286 § 1 k.k. stanowi zamiar bezpośredni. Należy to rozumieć jako wywołanie niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji rozporządzającej w odniesieniu do jego mienia. Sytuacja taka może być wywołana poprzez wprowadzenie w błąd i polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Taka postać oszustwa nazywana jest "oszustwem czynnym". Wyzyskanie błędu zachodzi wtedy, kiedy pokrzywdzony już ma błędne wyobrażenie o rzeczywistości, zaś sprawca wyobrażenie to wykorzystuje. Wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania także wymaga podjęcia przez sprawcę aktywnych działań, może mieć charakter trwały lub czasowy, przy czym nie mają znaczenia przyczyny tej niezdolności ani sposób, w jaki sprawca ją wyzyskał. Dwie ostatnie postaci oszustwa bywają niekiedy nazywane "oszustwem biernym", co nie oznacza, że można się dopuścić przez zaniechanie. Konieczne jest bowiem podjęcie przez sprawcę aktywnych działań zmierzających do wykorzystania błędu, w jakim znajduje się pokrzywdzony, lub jego niezdolności. Wprowadzenie w błąd może przejawiać się w najróżniejszych formach. Może zostać dokonane słowem, pismem, gestem lub w jakikolwiek inny sposób. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to takie, które powoduje uszczerbek w istniejącym majątku pokrzywdzonego (damnum emergens) lub umniejszenie przyszłych zysków (por. Komentarz do art. 286 kodeksu karnego, Marek Kulik). Polega ono na podjęciu przez sprawcę określonego działania. Oszustwo określone w § 1 jest przestępstwem materialnym. Skutek stanowi niekorzystne rozporządzenie mieniem. Do momentu, kiedy rozporządzenie nastąpi, można mówić tylko o usiłowaniu oszustwa, z chwilą rozporządzenia zostaje ono dokonane. Jest to przestępstwo kierunkowe albowiem sprawca działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Ustawowe znamię, stanowiące skutek przestępstwa oszustwa, określonego w art. 286 § 1 k.k., wypełnione zostaje wtedy, gdy sprawca, działając w sposób opisany w tym przepisie, doprowadza inną osobę do rozporządzenia mieniem, które jest niekorzystne z punktu widzenia interesów tej osoby lub innej osoby pokrzywdzonej. Powstanie szkody w mieniu nie jest koniecznym warunkiem do przyjęcia, że doszło do tak pojmowanego niekorzystnego rozporządzenia. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2000 roku, VKKN 267/00)

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego, a przede wszystkim zeznań świadka J. K. (1), wyjaśnień oskarżonego R. K. (1) i wyjaśnień oskarżonego R. K. (2) nie pozwoliła na przypisanie oskarżonemu R. K. (1) odpowiedzialności karnej za popełnienie przestępstwa opisanego w punkcie XIX zarzutu aktu oskarżenia. Po pierwsze zeznania świadka J. K. (1) są niewiarygodne, bowiem są niekonsekwentne, niespójne i nielogiczne, a konfrontując twierdzenia świadka z wyjaśnieniami R. K. trudno określić „relacje finansowe” łączące J. K. (1) z R. K. (1) jako udzielanie pożyczki w rozumieniu prawa cywilnego. Świadek „pracując z oskarżonymi” dawał im pieniądze, które były wykorzystywane w procederze wyłudzeń. Dotyczy to pieniędzy w kwocie 4000 złotych wypłaconych w T. . Za tą przysługę J. K. otrzymał określoną kwotę pieniędzy. Tak konsekwentnie wyjaśniał R. K.. Również w przypadku kwoty 20000 złotych była przewidziana dla J. K. określona kwota tym razem 4000 złotych stanowiąca jak to określił R. K. odsetki. Z tej kwoty po połowie mieli otrzymać R. K. i J. K. . Dla oceny prawno-karnej zarzucanego oskarżonemu zdarzenia istotne znaczenie ma również przekazanie pieniędzy wypłaconych przez świadka w T., któremu następnie zwrócono pieniądze wraz z odsetkami. Niewiarygodne pozostają także twierdzenia J. K. (1) o rzekomym zatrudnieniu

w P. M. (1) (...). Wprawdzie świadek celem uwiarygodnienia zatrudnienia przedłożył zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie od 3.01.2012 r., ale dokument ten jest niezgodny z rzeczywistym stanem. J. K. nigdy nie był zatrudniony w P. M. (1) (...), tym bardziej od 3.01.2011 r. bowiem do (...) jak podawał powrócił w maju 2011 r. i wtedy też spotkał R. K..

Zdaniem Sądu aby uniknąć ewentualnych negatywnych konsekwencji „zatrudnienia” w P. M. (1) (...) i udzielenia „pożyczki” R. K. w kwocie 20.000 złotych, a także „pożyczki” udzielonej w T. J. K. nie podał prawdziwych okoliczności wejścia R. K. w posiadanie kwoty 20.000 złotych i celu na jaki przeznaczono pieniądze. R. K. (1) potwierdził, że otrzymane pieniądze przekazał R. K. na jego interesy o czym wiedział również J. K.. Za tą przysługę mieli R. K. i J. K. otrzymać od R. K. po 2000 złotych. Stąd też sprzeczne wersje zeznań J. K. . Pierwsza o pożyczce , a druga o kradzieży pieniędzy .Zarówno pierwsza jak i druga wersja są nielogiczne, niespójne i wzajemnie sprzeczne . Istotna w przypadku zeznań świadka pozostaje data przeprowadzenia czynności w postępowaniu przygotowawczym z jego udziałem. W czasie przesłuchania J. K. miał już świadomość, że zorganizowany przez R. K. proceder, w którym sam w pewien sposób uczestniczył był nielegalny skoro pozostali jego uczestnicy byli w tym czasie aresztowani w związku z tą działalnością. Składając zeznania z pewnością zdawał sobie wtedy sprawę w jaki sposób wykorzystano jego pieniądze. Stąd też przedstawiona przez świadka wersja „ pożyczki a nawet kradzieży ” oraz odmowa zwrotu przez R. K. pomimo żądań świadcząca o istniejącym zamiarze doprowadzenia go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Zebrałe w sprawie dowody nie potwierdziły, aby w dacie przekazania środków finansowych R. K. wprowadził w błąd J. K. co do zamiaru zwrotu pieniędzy. Nie podejmował żadnych działań, aby wywołać mylne wyobrażenie o rzeczywistości u J. K.. Ponadto brak jakiegokolwiek dowodu na poparcie tezy, że R. K. nie zamierzał zwrócić J. K. pieniądze. Tym bardziej, że nie po raz pierwszy J. K. przekazał oskarżonemu pieniądze. Nie tylko zostały mu one zwrócone, ale otrzymał jeszcze, jak to określił R. K. odsetki. Zamiarem oskarżonego nie było doprowadzenie J. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Pieniądze w kwocie 20000 złotych miały zostać zwrócone J. K. . Oskarżony zamierzał z J. K. podejmować wspólne przedsięwzięcia gospodarcze. Środki finansowe w kwocie 20000 złotych otrzymał R. K.. Od samego początku wiedział o tym również J. K.. R. K. zobowiązał się do zwrotu pieniędzy w kwocie 20000 złotych i przekazania R. K. i J. K. z tytułu odsetek kwoty po 2000 złotych.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd uniewinnił oskarżonego R. K. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XX części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k. .

W świetle zebranych dowodów nie budzi natomiast wątpliwości sprawstwo i wina oskarżonych: R. K. (1), A. Ł. (1) i R. K. (2) co do czynów z pkt. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII i XIX części wstępnej wyroku z uwzględnieniem dokonanych zmian w zakresie opisów czynów i kwalifikacji prawnej. W przypadku R. K. nie budzi wątpliwości sprawstwo i wina w zakresie czynu z punktu XXI. Nie budzi również w świetle zebranych w sprawie dowodów wina i sprawstwo oskarżonego P. M. (1), M. F. (1), R. J. (1), R. K. (3) i A. P. (1) odnośnie czynów opisanych w pkt. VII, VIII, IX, X, XI, XII części wstępnej wyroku.

Czynność sprawcza opisana w art. 286 § 1 k.k. polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym. Stronę podmiotową oszustwa z art. 286 § 1 k.k. stanowi zamiar bezpośredni. Należy to rozumieć jako wywołanie niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji rozporządzającej w odniesieniu do jego mienia. Sytuacja taka może być wywołana poprzez wprowadzenie w błąd i polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Taka postać oszustwa nazywana jest "oszustwem czynnym". Wyzyskanie błędu zachodzi wtedy, kiedy pokrzywdzony już ma błędne wyobrażenie o rzeczywistości, zaś sprawca wyobrażenie to wykorzystuje. Wyzyskanie niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania także wymaga podjęcia przez sprawcę aktywnych działań, może mieć charakter trwały lub czasowy, przy czym nie mają znaczenia przyczyny tej niezdolności ani sposób, w jaki sprawca ją wyzyskał. Dwie ostatnie postaci oszustwa bywają niekiedy nazywane "oszustwem biernym", co nie oznacza, że można się dopuścić przez zaniechanie. Konieczne jest bowiem podjęcie przez sprawcę aktywnych działań zmierzających do wykorzystania błędu, w jakim znajduje się pokrzywdzony, lub jego niezdolności. Wprowadzenie w błąd może przejawiać się w najróżniejszych formach. Może zostać dokonane słowem, pismem, gestem lub w

jakikolwiek inny sposób. Niekorzystne rozporządzenie mieniem to takie, które powoduje uszczerbek w istniejącym majątku pokrzywdzonego (damnum emergens) lub umniejszenie przyszłych zysków (por. Komentarz do art. 286 kodeksu karnego, Marek Kulik). Polega ono na podjęciu przez sprawcę określonego działania. Oszustwo określone w § 1 jest przestępstwem materialnym. Skutek stanowi niekorzystne rozporządzenie mieniem. Do momentu, kiedy rozporządzenie nastąpi, można mówić tylko o usiłowaniu oszustwa, z chwilą rozporządzenia zostaje ono dokonane. Jest to przestępstwo kierunkowe albowiem sprawca działa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Ustawowe znamię, stanowiące skutek przestępstwa oszustwa, określonego w art. 286 § 1 k.k., wypełnione zostaje wtedy, gdy sprawca, działając w sposób opisany w tym przepisie, doprowadza inną osobę do rozporządzenia mieniem, które jest niekorzystne z punktu widzenia interesów tej osoby lub innej osoby pokrzywdzonej. Powstanie szkody w mieniu nie jest koniecznym warunkiem do przyjęcia, że doszło do tak pojmowanego niekorzystnego rozporządzenia. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2000 roku, VKKN 267/00)

Oskarżeni R. K. (1), A. Ł. (1), R. K. (2) i A. P. (1) skrupulatnie zaplanowali popełnienie przestępstw wyłudzenia towarów wykorzystując przy tym legalnie i formalnie zarejestrowane, aczkolwiek nie prowadzące wówczas działalności podmioty gospodarcze, a w przypadku Zakładów (...) spółka z .o. o., podmiotu w trudnej sytuacji finansowej. Działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie, czego skutkiem było wyrządzenie szkody w wyniku niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a ich sposobem działania było wprowadzenie w błąd pokrzywdzonych. Aby zrealizować swoje zamiary nie tylko weszli w posiadanie dokumentów rejestrowych: (...), (...) J., Zakładów (...), wymaganych przy zawieraniu transakcji przez kontrahentów i potwierdzających ich istnienie, ale w oparciu o nie założyli adresy mailowe tych firm (opinia biegłego z zakresu informatyki k. 3528-3544). Pokrzywdzeni bądź ich pracownicy po otrzymaniu zamówień i tzw. dokumentów rejestrowych byli przekonani, że mają do czynienia z podmiotami gospodarczymi działającymi i zamierzającymi dokonać zakupu zamówionych towarów i wywiązać się z obowiązku zapłaty. Tym bardziej, że podmioty te figurowały w: Ewidencji Działalności Gospodarczej i Krajowym Rejestrze Sądowym. Przed transakcjami pokrzywdzeni dokonywali sprawdzenia w/w rejestrach. Podając się za właścicielami bądź przedstawicielami w/w podmiotów oskarżeni prowadzili telefonicznie bądź e- mailowo negocjacje co do istotnych kwestii poszczególnych transakcji z założonych przez siebie kont internetowych (opinia Laboratorium (...) Sp. z o.o. k. 1262-1276). Aby uwiarygodnić dokonanie zapłaty za towar i spowodować jego wydanie przez pokrzywdzonych w niektórych przypadkach fałszowali dokument bankowy potwierdzający wpłatę należności za towar na rachunek bankowy pokrzywdzonego, który następnie, za pośrednictwem internetu przesyłali. Następowo to zazwyczaj w późnych godzinach wieczornych bądź bezpośrednio przez zamknięciem firm, co uniemożliwiało pokrzywdzonym weryfikację rachunków bankowych pod kątem uregulowania kwoty wynikającej z faktury. Uwiarygodnieniu miało służyć również częściowe regulowanie należności za pierwsze transakcje w wymaganych przez pokrzywdzonych kwotach. Nigdy jednak oskarżeni nie mieli zamiaru uregulowania zaciągniętych zobowiązań w całości. W związku ze z góry powziętym zamiarem oskarżeni realizowali swój plan wyłudzenia towarów wykorzystując błędne przeświadczenie pokrzywdzonych o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej przez zamawiające firmy i zamiarze uregulowania zobowiązań za zakupiony towar.

Oskarżeni R. K. (1), A. Ł. (1) i R. K. (2) skrupulatnie zaplanowali również popełnienie przestępstwa z punktu 3 części dyspozytywnej wyroku. Analogicznie jak w przypadku przestępstw wyłudzenia towarów, w celu wejścia w posiadanie koparko-ładowarki V. (...) rok produkcji 2007 o nr seryjnym (...), o wartości 123.900 złotych i koparko – ładowarki marki C. (...) rok produkcji 2005 o numerze seryjnym (...), o wartości 112.100 złotych należących do PHU (...) z siedzibą w C. wykorzystali legalnie i formalnie zarejestrowany podmiot gospodarczy jakim była firma (...) z siedzibą w R. oraz dokumenty P. M. (1), tj. dowód osobisty seria i numer (...) wystawiony 18.05.2011 r. przez Prezydenta Miasta C. na nazwisko i imię P. M. (1), zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...)w C. z dnia 21.03.2011 r., poprzez zawarcie umów najmu z dnia 10.102011 r. i 24.10.2011 r. w/w maszyn budowlanych postaci, które P. M. (1) podpisał w rubryce najemca swoim nazwiskiem i imieniem, a następnie rozporządzili cudzym mieniem

ruchomym w tych maszyn budowlanych poprzez ich zbycie pozbawiając w ten sposób J. J. (2) prawa własności w/ w rzeczy.

Mając na uwadze powyższe sąd uznał, że w sprawie nie ma żadnych wątpliwości, że R. K. (1), A. Ł. (1) i R. K. (2) swoim zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 29 lutego 2012 roku do 2 marca 2012 roku w K. i K., działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów i składając zamówienie w Firmie Handlowej (...) z siedzibą w K. na zakup towaru w postaci śliwek w ilości 260kg, wiórek kokosowych w ilości 100kg, moreli suszonej 380kg, figi suszonej w ilości 100kg, rodzynek w ilości 180kg, orzechów włoskich w ilości 160kg, słonecznika łuszczonego w ilości 50kg, pestek dyni w ilości 100kg oraz żurawiny w ilości 850,50kg o łącznej wartości 33.015,21 zł wprowadzili w błąd jej pracowników, co do faktu dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz zamiaru wywiązania się z przyjętego zobowiązania wynikającego w wystawionej w dniu 28.02.2012 r. przez (...) faktury VAT Nr (...), przedkładając w tym celu podrobione potwierdzenie polecenia przelewu pieniędzy we wskazanej kwocie na rachunek tej firmy, czym doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w podanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz w okresie od 13 marca 2012 roku do 21 marca 2012 roku w R. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i złożyli drogą mailową zamówienie na zakup towaru w postaci wózka narzędziowego oraz zestawu nasadek o łącznej wartości 8 856 zł, które następnie potwierdzili w rozmowie telefonicznej, czym bezpośrednio zmierzali do wprowadzenia w błąd D. K. (1) współwłaściciela firmy (...) S.C. T. K. D. K. z siedzibą w R., co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT Nr (...) z dnia 20.03.2012 r. towar, usiłując w ten sposób doprowadzić go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie pieniędzy, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na postawę pokrzywdzonego, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu swoim zachowaniem wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k..

Zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 21 marca 2012 roku w P. pow. W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy (...) (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i złożyli telefonicznie w firmie (...) E. B. zlecenie transportu towaru w postaci tytoniu z Ł. do C., z firmy (...) „ za pośrednictwem firmy (...), a następnie w ten sam sposób potwierdzili szczegóły dotyczące czasu i miejsca jego odbioru oraz rozładunku, co miało istotne znaczenie dla realizacji tej usługi czym wprowadzili w błąd współwłaściciela firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zleconą usługę, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 861 zł, stanowiącym koszt podzlecenia przyjętego zobowiązania do firmy Usługi (...) T. W., wynikający z wystawionej w dniu 22.03.2012 r. faktury VAT o nr (...), przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. .

Zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 21 marca 2012 roku w Ł. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy (...) P. D. (1) z siedzibą w B. tytoniu w ilości 2,5 tony o wartości 50 000 zł, czym bezpośrednio zmierzali do dokonania przestępstwa, a następnie w dniu 21 marca 2012 roku przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument potwierdzający wykonanie przelewu na konto sprzedawcy wymaganej sumy, czym wprowadzili w błąd właściciela firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na postawę pokrzywdzonego, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym działali na

szkodę firmy (...) wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz w dniu 24 marca 2012 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy (...) K. M. (1) z siedzibą w C. pow. Ł. jabłek w ilości 21 120 kg, a następnie przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument o potwierdzeniu wykonania przelewu bankowego na rachunek sprzedawcy wymaganej płatności w kwocie 44 485,56 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd właściciela firmy (...), co do faktu dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury (...) o nr (...) z dnia 22.03.2012 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Ponadto w dniu 26 marca 2012 roku w Ś., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze popełnienia oszustwa, bez zgody i wiedzy właściciela firmy (...) J. Ż. (1) z siedzibą w S. podali się za niego oraz jego pracownika i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę, co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy (...) z siedzibą w Ś. warzyw i owoców w łącznej ilości około 6,5 tony o wartości 25.830,00 zł, a następnie przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument stanowiący o potwierdzeniu wykonania przelewu na rachunek bankowy należący do P. P. (1) wymaganej przez sprzedawcę płatności w kwocie 20 000,00 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd właściciela firmy, co do faktu dokonania częściowej zapłaty za zamówiony towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Oskarżeni R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) i A. P. (1) zachowaniem polegającym na tym, że w dniach 14 września 2011 roku, 21 września 2011 roku i 23 września 2011 roku w Ł., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą P. i drogą telefoniczną złożyli zamówienie zakupu towaru w postaci półtuszy mięsnych od firmy Ubojnia (...) w L. należącego do grupy (...) Sp. z (...) z siedzibą w W., zobowiązując się do wpłaty zaliczek oraz uregulowania pełnej ceny towaru w terminie 7 dni od chwili jego odbioru, a następnie w dacie odebrania ostatniej partii towaru przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument potwierdzający dokonanie przelewu na konto sprzedawcy zaległej kwoty, co miało istotne znaczenie dla wydania towaru, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia, wynikającego z faktur VAT o nr (...) z dnia 14.09.2011 r., o nr (...) z dnia 21.09.2011 r., o nr (...) z dnia 21.09.2011 r., oraz (...) z dnia 23.09.2011 r., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 96.634,45 zł przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz zachowaniem polegającym na tym, że w dniach 14 września 2011 roku, 21 września 2011 roku i 23 września 2011 roku w G., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą P. i drogą telefoniczną złożyli w firmie Ubojnia (...) w G. M. G. (1) zlecenie przetransportowania towaru w postaci półtuszy mięsnych z L. do N., a następnie w ten sam sposób potwierdzili szczegóły dotyczące czasu i miejsca jego odbioru oraz rozładunku, co miało istotne znaczenie dla realizacji tej usługi, czym wprowadzili w błąd współwłaściciela firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zleconą usługę i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 000 zł, stanowiącej łączny koszt wykonanych trzech usług transportowych, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.



Z kolei zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 22 listopada 2011 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy (...) Sp. z (...) z siedzibą w P. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenie przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia zakupu towaru od firmy (...) Sp. z (...) z siedzibą w K. w postaci różnych gatunków nabrała o łącznej wartości 31 048 zł 99 gr, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd dostawcę towaru, co do zamiaru dokonania za niego zapłaty oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia, wynikającego z faktur VAT o nr (...) i (...) z dnia 22.11.2011 r., przez co doprowadzili (...) Sp. z (...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 12 grudnia 2011 roku do 13 grudnia 2011 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podając się za pracownika firmy (...) Sp. z (...) z siedzibą w P., użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup towaru od firmy (...) z siedzibą w R. w postaci kurczaków o wadze 6000 kg o wartości 40.759,92 zł i co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia wynikającego w wystawionych w dniu 12.12.2011 r. faktur VAT Nr (...), przedkładając przy tym podrobione potwierdzenia polecenia przelewu w kwotach 32.760,92 złote i 7.999,92 złote, czym doprowadzili w/w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

Zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 12 grudnia 2011 roku do 13 grudnia 2011 roku w miejscowości B., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, podając się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z (...) z siedzibą w P., użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów, czym usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ubojnie (...) z/s w K. w kwocie 20.160,00 zł, składając zamówienie na zakup filetów z kurczaka w ilości 2 ton, przedkładając w tym celu podrobione potwierdzenie dokonania przelewu bankowego na kwotę 20.160,00 złotych, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia wynikającego z wystawionej faktury VAT o nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zachowanie pracownika firmy, który nie dopuścił do załadunku towaru wobec braku środków płatniczych na rachunku firmowym, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Zachowaniem polegającym na tym, że w dniu z 10 na 11 lutego 2012 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z (...) z siedzibą w P. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy (...) z (...) z siedzibą w Ż. towaru w postaci 2 100 kg fileta z kurczaka o wartości 27 783 zł oraz 750 kg kurczaka o wartości 4803,75 zł, a co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd dostawcę towaru, co do zamiaru dokonania za niego zapłaty i przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 32 586,75 zł przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Oskarżeni R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) zachowaniem polegającym na tym, że w dniach 28 marca 2011 roku i 1 kwietnia 2011 roku w S., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą w

R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...)z siedzibą w S. towaru w postaci serów gatunku G., (...), (...) i masła wraz z paletami na łączną kwotę 71 834,45 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd A. M. (1), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 28.03.2011 r., VAT nr (...) z dnia 28.03.2011 r. oraz VAT o nr (...) z dnia 1.04.2011 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić dostawcy, przez co doprowadzili w/w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 8 kwietnia 2011 roku w S. działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika (...) z siedzibą w R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...)z siedzibą w D. towaru w postaci fileta z sandacza, limandy oraz pangii na łączną kwotę 37 233,00 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i przez co wprowadzili w błąd przedstawiciela tej firmy (...) co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 8.04.2011 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić dostawcy, czym doprowadzili w/w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 11 kwietnia 2011 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą w R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...)z siedzibą w C. towaru w postaci fileta z czerniaka o wartości 40 897,29 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia, czym wprowadzili w błąd E. C. (1), co do zamiaru wywiązania się ze złożonego zamówienia, wynikającego z faktury VAT nr (...) z dnia 15.04.2011 r., za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili w/w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Zachowaniem polegającym na tym, że w dniach 15 kwietnia 2011 roku, 20 kwietnia 2011 roku i 29 kwietnia 2011 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą w R. i użyli jako autentycznych (...) z siedzibą w R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...) M. R. z siedzibą w K. towaru w postaci fileta mrożonego z czerniaka, tilapi oraz sandacza na łączną kwotę 119 360,45 zł, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i przez co wprowadzili w błąd właścicielkę firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktur VAT nr (...) z dnia 15.04.2011 r., nr (...) z dnia 20.04.2011 r. i nr (...)dnia 29.04.2011 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, czym doprowadzili w/w do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

W dniu 19 kwietnia 2011 roku w S., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą w R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów, w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie zamówienia na zakup od firmy (...) Sp. z (...). z siedzibą w S. towaru w postaci fileta z łososia na kwotę 23 485,35 zł. i co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia, czym wprowadzili w błąd A. R. (1), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 19 .04.2011 r. towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili w/w firmę

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 19 maja 2011 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy (...) z siedzibą w R. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę, co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy Ubojnia (...) w O. towaru na kwotę 9843,75 zł, a co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd M. S. (1), co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony na podstawie faktury VAT nr (...) towar, za który nie mieli zamiaru zapłacić, przez co doprowadzili E. S. (1) prowadzącego działalność gospodarczą (...) z siedzibą w Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej kwocie, przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Oskarżeni R. K., R. K. i A. Ł. zachowaniem polegającym na tym, że w dniach 10 października 2011 roku i 24 października 2011 roku w C. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru sprzeniewierzenia, wspólnie i w porozumieniu, podając się za pracownika firmy (...) z siedzibą w R. przywłaszczyli dwie maszyny budowlane, to jest : koparko-ładowarkę V. (...) rok produkcji 2007 o nr seryjnym (...) o wartości w kwocie 123.900 złotych, która została powierzona firmie (...) z siedzibą w R. na podstawie umowy najmu sprzętu budowlanego o nr (...) z dnia 10.10.2011 r. oraz koparko – ładowarkę marki C. (...) rok produkcji 2005 o numerze seryjnym (...) o wartości w kwocie 112.100 złotych, która została powierzona na podstawie umowy najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 24.10.2011 r. od (...) z siedzibą w C. na łączną kwotę strat wynoszącą łącznie 236.000 zł i w/w sprzęt powierzono firmie (...) zł na szkodę J. J. (2), co stanowi mienie znacznej wartości, przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Z kwalifikacji prawnej czynów opisanych w punktach: II, III, VIII, IX, XII, XIII, XVI części wstępnej wyroku wyeliminowano art.270§1kk. Oskarżeni realizując znamiona w/w przestępstw posługiwali się dokumentami rejestrowymi podmiotów gospodarczych: (...), (...)i Zakład (...)spółka z(...). Wykorzystywane przez nich dokumenty były dokumentami autentycznymi, a więc sporządzonymi przez organy bądź osoby na nich widniejące w trybie przewidzianym przepisami regulującymi kwestie rejestracji podmiotów gospodarczych. Żaden z dokumentów, o których mowa w opisie w/w czynów nie został sfalszowany w rozumieniu art.270§1kk bowiem nie zostały podrobione lub przerobione. Nie posłużono się również sfalszowanymi dokumentami. Faktycznie dokumenty takiej treści wystawiono i wystawcami były ograny i osoby w nich widniejące. Podrabianiem jest nadanie jakiemś dokumentowi pozorów dokumentu w celu wywołania wrażenia, że zawarta w nim treść pochodzi od wymienionego w nim wystawcy, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest. Z kolei przerobienie polega na zmianie treści istniejącego autentycznego dokumentu. Stąd też konieczność zmiany kwalifikacji prawnej w/w czynów poprzez wyeliminowanie art. 270§1kk. W przypadku pozostałych czynów oskarżenia: R. K., R. K. i A. Ł. realizując ich znamiona posługiwali się sfalszowanymi dokumentami w postaci zamówień towarów i podrobionych poleceń przelewu środków finansowych z rachunków bankowych rzekomych nabywców na rzecz sprzedających.

Dokonano ponadto zmian w opisach czynów z punktów: XIII, XIV, XV, XVI XVII, XVIII poprzez wskazanie prawidłowej nazwy podmiotu gospodarczego danymi, którego posługiwali oskarżeni to jest (...).

W przypadku przestępstw opisanych w części wstępnej wyroku w punktach I, II, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII objętych niniejszym postępowaniem przyjęto, że R. K. (1) dopuścił się ich w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64§1kk bowiem zarzucanych mu czynów dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gliwicach sygn. akt III K 916/08 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20 sierpnia 2008 roku do dnia 23 kwietnia 2010 roku. W związku z tym Sąd uznał, że przestępstwa, za które został skazany opisanym wyżej wyrokiem i przestępstwa objęte niniejszym postępowaniem są przestępstwami podobnymi, albowiem

należą do tego samego rodzaju przestępstw, a także zostały popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał, że spełnione zostały przesłanki z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżeni R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) przestępstw opisanych I, II, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII części wstępnej wyroku dopuścili się działając ciągiem przestępstw z art. 91§1kk .

Przy ustalaniu kryteriów ciągu przestępstw określonego w art. 91§1 k.k. uwzględniono, że sprawcy popełnili co najmniej dwa przestępstwa przed wydaniem pierwszego choćby nieprawomocnego wyroku , tożsamość przepisu stanowiącego podstawę wymiaru kary każdego ze zbiegających się przestępstw, krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi przestępstwami i wykorzystanie takiej samej sposobności.

Każde przestępne działanie oskarżonych R. K., R. K. i A. Ł. miało charakter odrębnego aktu woli. W niniejszej sprawie zachodzi tożsamość przepisu stanowiącego podstawę wymiaru kary dla każdego z przestępstw składających się na ciąg przestępstw to jest art.286§1kk. Pomiedzy poszczególnymi zachowaniami zachodzą krótkie odstępy czasu od kilku do kilkunastu dni. Spełnione zostało ponadto kolejne z kryteriów to jest kryterium wykorzystania takiej samej sposobności . Oskarżeni popełnili poszczególne przestępstwa w okolicznościach o bardzo podobnej charakterystyce . Wykorzystywali bowiem do realizacji swoich przestępczych zachowań możliwość kontaktowania się z pokrzywdzonymi i prowadzenia negocjacji za pośrednictwem Internetu.

O. R. K., R. K., A. Ł. z popełnienia przypisanych im przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65§1kk. Popelniając przestępstwa oskarżeni zakładali, że prowadzenie przestępczego procederu będzie dla nich trwałym źródłem w miarę regularnych dochodów. W okresie od marca 2011 roku do kwietnia 2012 roku dopuścili się przestępstw wielokrotnie, działali z pewną regularnością i uzyskiwali systematycznie dochód. Oskarżeni popełnili 19 przestępstw polegających na wyludzeniach towarów. Z popełnionych przestępstw uzyskiwali w miarę regularne dochody. Proceder, którym się zajmowali traktowali jako swojego rodzaju przedsiębiorstwo. O zamiarach prowadzenia przez oskarżonych dalszej przestępczej działalności świadczą zdaniem Sądu ujawnione w ich komputerach, laptopach programy finansowo-księgowe, dokumenty rejestrowe podmiotów gospodarczych. Przestępcza działalność oskarżonych została przerwana przez organy ścigania.

R. K. (2) zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 14 października 2012 roku w C., korzystając z przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności udzielonej przez Sąd Okręgowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 10 lipca 2012 roku sygn. akt III Kow 1307/12, bez usprawiedliwionej przyczyny nie powrócił do aresztu śledczego najpóźniej w ciągu 3 dni po upływie wyznaczonego terminu na dzień 10 października 2012 roku, a zatrzymany i osadzony został w nim w dniu 29 kwietnia 2013 roku, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 242 § 3 k.k.

Oskarżony A. P. (1) swoim zachowaniem polegającym na tym, że działając wspólnie w porozumieniu z R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) w dniach 14 września 2011 roku, 21 września 2011 roku i 23 września 2011 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali się za pracownika firmy Zakład(...) Sp. z(...). z siedzibą P. i drogą telefoniczną złożyli zamówienie zakupu towaru w postaci półtuszy mięsnych od firmy Ubojnia (...) w L. należącego do grupy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., zobowiązując się do wpłaty zaliczek oraz uregulowania pełnej ceny towaru w terminie 7 dni od chwili jego odbioru, a następnie w dacie odebrania ostatniej partii towaru przesłali pocztą elektroniczną uprzednio podrobiony dokument potwierdzający dokonanie przelewu na konto sprzedawcy zaległej kwoty, co miało istotne znaczenie dla wydania towaru, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia, wynikającego z faktur VAT o nr (...) z dnia 14.09.2011 r., o nr (...) z dnia 21.09.2011 r., o nr (...) z dnia 21.09.2011 r., oraz (...) z dnia 23.09.2011 r., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 96.634,45 zł, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oraz zachowaniem polegającym na tym, że w dniach 14 września 2011 roku, 21 września 2011 roku i 23 września 2011 roku w G., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oszustwa, wspólnie i w porozumieniu z R. K. (2), R. K. (1) i A. Ł. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, podali

się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą P. i drogą telefoniczną złożyli w firmie Ubojnia (...) w G. M. G. (1) zlecenie przetransportowania towaru w postaci półtuszy mięsnych z L. do N., a następnie w ten sam sposób potwierdzili szczegóły dotyczące czasu i miejsca jego odbioru oraz rozładunku, co miało istotne znaczenie dla realizacji tej usługi, czym wprowadzili w błąd współwłaściciela firmy (...), co do zamiaru dokonania zapłaty za zleconą usługę i doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 000 zł, stanowiącej łączny koszt wykonanych trzech usług transportowych, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Z kolei zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 22 listopada 2011 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy Zakład(...) Sp. z(...) z siedzibą w P. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenie przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienia złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia zakupu towaru od firmy (...) Sp. z(...) z siedzibą w K. w postaci różnych gatunków nabiału o łącznej wartości 31048 zł 99 gr, co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd dostawcę towaru, co do zamiaru dokonania za niego zapłaty oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia, wynikającego z faktur VAT o nr (...) i FV (...) z dnia 22.11.2011 r. przez co doprowadzili (...) Sp. z(...) z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 12 grudnia 2011 roku do 13 grudnia 2011 roku w R., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podając się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z(...) z siedzibą w P., użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup towaru od firmy Ubojnia (...) z siedzibą w R. w postaci kurczaków o wadze 6000 kg o wartości 40.759 zł 92 gr i co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia wynikającego w wystawionych w dniu 12.12.2011 r. faktur VAT Nr (...), przedkładając przy tym podrobione potwierdzenia polecenia przelewu w kwotach 32.760,92 złote i 7.999,92 złote, czym doprowadzili w/ w firmę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem we wskazanej wysokości, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

Zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 12 grudnia 2011 roku do 13 grudnia 2011 roku w miejscowości B., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w zamiarze popełnienia oszustwa, podając się za pracownika firmy Zakład (...) Sp. z(...) z siedzibą w P., użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów, czym usiłowali doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ubojnie (...) z/s w K. w kwocie 20.160,00 zł, składając zamówienie na zakup filetów z kurczaka w ilości 2 ton, przedkładając w tym celu podrobione potwierdzenie dokonania przelewu bankowego na kwotę 20.160,00 złotych, czym wprowadzili w błąd dostawcę, co do zamiaru dokonania zapłaty za zamówiony towar oraz wywiązania się ze złożonego zamówienia wynikającego z wystawionej faktury VAT o nr (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zachowanie pracownika firmy, który nie dopuścił do załadunku towaru wobec braku środków płatniczych na rachunku firmowym, przy czym z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Natomiast zachowaniem polegającym na tym, że w dniu z 10 na 11 lutego 2012 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i zamiarze oszustwa, podali się za pracownika firmy Zakład(...) Sp. z (...). z siedzibą w P. i użyli jako autentycznych dokumentów rejestrowych tej firmy, potwierdzających nieprawdę co do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży towarów w celu uwiarygodnienie złożonego telefonicznie oraz drogą mailową zamówienia na zakup od firmy (...)” Sp. z (...). z siedzibą w Ż. towaru w postaci 2 100 kg fileta z kurczaka o wartości 27 783 zł oraz 750

kg kurczaka o wartości 4803,75 zł, a co miało istotne znaczenie dla realizacji tego zamówienia i czym wprowadzili w błąd dostawcę towaru, co do zamiaru dokonania za niego zapłaty i przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej wysokości 32 586,75 zł, przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że oskarżony A. P. (1) czynnie uczestniczył w popełnieniu przypisanych mu przestępstw jako współsprawca. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu zawartym w wyroku z dnia 27.09.2013r ,II Aka 282/13 LEX nr. 1392137 „Współsprawstwo obejmuje tylko zachowania przejawiające się uczestnictwem w realizacji przestępstwa w chwili jego wykonania i nie obejmuje zachowań ułatwiających lub umożliwiających jego dokonanie, podejmowanych przed lub po realizacji znamion wspólnego czynu. Są to zachowania właściwe dla współdziałającego w formie pomocnictwa”. Zachowania jakie zrealizował A. P. (1) są to zachowania właściwe dla współdziałającego jako współsprawca. Działania oskarżonego podejmowane były bowiem w trakcie realizacji znamion poszczególnych czynów przez oskarżonych: R. K., R. K. i A. Ł.. W/w osoby na bieżąco kontaktowały się z prezesem spółki (...). Podczas pobytów w P. oskarżeni zawsze rozmawiali z A. P. bez udziału pozostałych współwłaścicieli lub pracowników spółki. Dla przypisania oskarżonemu A. P. współsprawstwa konieczne jest wykazanie wspólnego popełnienia konkretnego przestępstwa i istniejącego porozumienia co do popełnienia wszystkich przestępstw. Porozumienie to może obejmować kwestię podziału zysków. W realiach niniejszej sprawy A. P. (1) uczestniczył w doprowadzeniu poszczególnych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Jak wynika z wyjaśnień R. K. i zeznań K. T. oskarżony nie tylko udostępnił R. K., R. K. i A. Ł. wszelkie dokumenty Zakładów(...) Spółka z(...) oraz dostęp do pomieszczeń, komputerów spółki, ale to właśnie on, jako znawca rynku mięsnego, typował podmioty gospodarcze do wyłudzenia towarów. Wiedzą z tej branży dysponował z racji wieloletniego zatrudnienia w niej, a w okresie poprzedzającym nabycie udziałów w spółce (...) z zatrudnienia w firmie (...). Aby ułatwić oskarżonym szybki transport wyłudzonych towarów umożliwił korzystanie z przystosowanego do tego celu środka transportu pozostającego w dyspozycji spółki jakim był samochód chłodnia (...). Oskarżony nie tylko wskazywał oskarżonym sprzedawców ale i nabywców wyłudzonego towaru. Osobiście kontaktował się w kwestii nabycia wyłudzonego towaru. Wiedział, że w kontaktach z podmiotami gospodarczymi oskarżeni posługiwali się fikcyjnymi danymi osobowymi podając się za pracowników(...). Taka była rola A. P. zgodnie z ustaleniami podjętymi z R. K., R. K. i A. Ł.. Oskarżony uczestniczył w podziale zysków z przestępstw popełnionych przy wykorzystaniu (...). Uzyskane ze sprzedaży wyłudzonych towarów pieniądze R. K. (1) zawsze dzielił na cztery części, w tym dla A. P.. Środki finansowe przekazywano mu również w miejscu zamieszkania.

Kierując się takimi samymi przesłankami w zakresie zmiany kwalifikacji prawnej czynów opisanych w punktach VIII i XII analogicznie jak w przypadku oskarżonych R. K., R. K., A. Ł. wyeliminowano z kwalifikacji prawnej tych czynów oskarżonemu A. P. art.270§1kk.

Dokonano zmiany opisu czynu z punktu VII części wstępnej wyroku poprzez wskazanie wysokości szkody w kwocie 96.634,45 zł. Oskarżony A. P. czynów opisanych w punktach części wstępnej wyroku: VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII części wstępnej wyroku dopuścił się działając ciągiem przestępstw z art. 91§1kk. Analogicznie jak w przypadku oskarżonych : R. K., A. Ł. i R. K. odnośnie oskarżonego A. P. spełnione zostały kryteria ciągu przestępstw z art.91§1kk bowiem zachodzi tożsamość przepisu stanowiącego podstawę wymiaru kary dla każdego z przestępstw składających się na ciąg przestępstw to jest art.286§1kk. Pomiędzy poszczególnymi zachowaniami zachodzą krótkie odstępy czasu od kilku do kilkunastu dni. Spełnione zostało ponadto kolejne z kryteriów to jest kryterium wykorzystania takiej samej sposobności. A. P. i współdziałającym z nim pozostali oskarżeni popełnili poszczególne przestępstwa w okolicznościach o bardzo podobnej charakterystyce. Oskarżony A. P. wykorzystywał do realizacji swoich przestępczych zachowań z racji zajmowanego stanowiska w spółce (...)i wcześniejszej pracy w branży mięsnej swoją wiedzę o kontrahentach oraz możliwość kontaktowania się z pokrzywdzonymi i prowadzenia negocjacji za pośrednictwem Internetu.

Oskarżony P. M. (1) zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 28 marca 2011 r. do 19 maja 2011 r. w C. działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, ułatwił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1):

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci serów gatunku G., (...), (...) i masła wraz z paletami na łączną kwotę 71 834,45 zł (...) Spółdzielnię (...) w S. poprzez wprowadzenie w błąd jej pracownika A. M. (2) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...), to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r., to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk,

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci fileta z sandacza, limandy, pangii na łączną kwotę 37 233,00 zł. (...) z siedzibą w D. poprzez wprowadzenie w błąd jej pracownika G. F. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...), to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci fileta z czerniaka na kwotę 40.897,29 zł., na szkodę (...) Sp. (...) z siedzibą w C. poprzez wprowadzenie w błąd jej właścicielki E. C. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...), to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r., to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci fileta mrożonego z czerniaka, tilapii, sandacza na łączną kwotę 119.360,45 zł. na szkodę (...) M. R. z siedzibą w K. poprzez wprowadzenie w błąd jej właścicielki R. M. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...) to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r., to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci fileta z łososia na kwotę 23 485,35 zł na szkodę (...) Sp. z (...). z siedzibą w S. poprzez wprowadzenie w błąd A. R. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...) to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r., to jest przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

- doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci towaru o wartości 9 843,75 zł na szkodę Ubojnia (...) w O. poprzez wprowadzenie w błąd jej pracownika M. S. (1) co do zamiaru zapłaty za towar w ten sposób, że udostępnił: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...), to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk przyjmując, że działał ciągiem przestępstw określonym w art. 91 § 1 kk oraz P. M. (1) zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 10 października 2011 r. do 24 października 2011 r. w C. ułatwił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1)

dokonanie przywłaszczenia na szkodę (...) z siedzibą w C. koparko-ładowarki V. (...) rok produkcji 2007, o nr seryjnym (...) o wartości 123.900 złotych oraz koparko-ładowarki marki C. (...) rok produkcji 2005 o numerze seryjnym (...) o wartości 112.100 złotych o łącznej wartości 236.000 zł w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dowód osobisty seria i numer (...) wystawiony 18.05.2011 r. przez Prezydenta Miasta C. na nazwisko i imię P. M. (1), zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r., podpisał w rubryce najemca swoim nazwiskiem i imieniem umowy najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 10.10.2011 r. oraz nr (...) z dnia 24.10.2011 r., podpisał swoim nazwiskiem i imieniem deklarację wekslową z dnia 10.10.2010 r. oraz weksel in blanco wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 kk w z art. 286 § 1 kk i art. 294 § 1 kk i art. 12 kk .

Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że P. M. (1) pomógł oskarżonym w popełnieniu przestępstw w ten sposób, że ułatwił im popełnienie przestępstw polegających na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzonych poprzez wprowadzenie ich lub pracowników w błąd co do zamiaru zapłaty za towar, udostępniając oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dane rejestrowe firmy (...)to jest zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r. oraz pomógł w ten sposób, że ułatwił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) dokonanie przywłaszczenia na szkodę (...)z siedzibą w C. koparko-ładowarki V. (...) rok produkcji 2007, o nr seryjnym (...) o wartości 123.900 złotych oraz koparko-ładowarki marki C. (...) rok produkcji 2005 o numerze seryjnym (...) o wartości 112.100 złotych o łącznej wartości 236.000 zł w ten sposób, że udostępnił oskarżonym: R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1): dowód osobisty seria i numer (...) wystawiony 18.05.2011 r. przez Prezydenta Miasta C. na nazwisko i imię P. M. (1), zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z dnia 27.01.2011 r. wydane przez Prezydenta Miasta C., zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 13.11.2009 r., potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT wydane przez Naczelnika (...) w C. z dnia 21.03.2011 r., podpisał w rubryce najemca swoim nazwiskiem i imieniem umowy najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 10.10.2011r. oraz nr (...) z dnia 24.10.2011 r., podpisał swoim nazwiskiem i imieniem deklarację wekslową z dnia 10.10.2010 r. oraz weksel in blanco .

Brak jest natomiast dowodu aby czynnie uczestniczył w zarzuczanych mu aktem oskarżenia przestępstwach jako współsprawca. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu zawartym w wyroku z dnia 27.09.2013r, II Aka 282/13 LEX nr. 1392137 „Współsprawstwo obejmuje tylko zachowania przejawiające się uczestnictwem w realizacji przestępstwa w chwili jego wykonania i nie obejmuje zachowań ułatwiających lub umożliwiających jego dokonanie, podejmowanych przed lub po realizacji znamion wspólnego czynu. Są to zachowania właściwe dla współdziałającego w formie pomocnictwa”. Zachowania jakie zrealizował P. M. (1) są to zachowania właściwe dla współdziałającego w formie pomocnictwa bowiem podejmowane były przed realizacją znamion poszczególnych czynów przez oskarżonych: R. K., R. K. i A. Ł.. Dla przypisania oskarżonemu P. M. współsprawstwa konieczne jest wykazanie wspólnego popełnienia konkretnego przestępstwa i istniejącego porozumienie co do popełnienia wszystkich przestępstw. Porozumienie to może obejmować kwestię podziału zysków. W realiach niniejszej sprawy nie wykazano aby P. M. w jakikolwiek sposób uczestniczył w doprowadzeniu poszczególnych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wprawdzie w kontaktach z podmiotami gospodarczymi posługiwano się jego danymi ale jak wynika z wyjaśnień R. K. za P. M. (1) podawali się oskarżeni. Oskarżony P. M. nie uczestniczył także w podziale zysków z przestępstw popełnionych przy wykorzystaniu dokumentów firmy (...). Za udostępnienie dokumentów firmy (...), podpisanie umowy najmu i podpisanie w rubryce najemca swoim nazwiskiem i imieniem umowy najmu sprzętu budowlanego nr (...) z dnia 10.10.2011 r. oraz nr (...) z dnia 24.10.2011 r. oraz podpisanie nazwiskiem i imieniem deklaracji wekslowej z dnia 10.10.2010 r. oraz weksla in blanco otrzymał zapłatę w kwocie 200 złotych, dwie butelki wódki i papierosy. Co należy potraktować jako zapłatę za wykonaną usługę, a nie udział w zyskach z popełnionych przestępstw.



M. F. (1) swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 29 lutego 2012 roku w C. udzielił pomocy do zbycia A. Ł. (1), R. K. (2) i R. K. (1) uzyskanych przez nich za pomocą czynu zabronionego bakalii w postaci: śliwki (...) w ilości 160 kg, wiórek kokosowych – F. w ilości 50 kg, wiórek kokosowych – (...) w ilości 50 kg, moreli suszonej nr 1 w ilości 175 kg, moreli suszonej naturalnej w ilości 145 kg, figi suszonej 1 – luz w ilości 100 kg, rodzynka (...) w ilości 150 kg, orzecha włoskiego łuskanego luz w ilości 140 kg, słonecznika łuskanego w ilości 50 kg, pestki dyni łuskanej w ilości 50 kg oraz żurawiny (...) w ilości 793,80 kg, o którym to towarze wiedział, iż pochodzi on z przestępstwa oszustwa popełnionego na szkodę firmy handlowej (...) w K., w ten sposób, iż skontaktował w/w osoby z odbiorcą towaru oraz sam nabył część wyłudzonego towaru w postaci: rodzynki (...) w ilości 30 kg, pestki dyni łuskanej w ilości 50 kg, moreli suszonej nr 1 w ilości 45 kg, moreli suszonej naturalnej w ilości 15 kg, śliwki (...) w ilości 100 kg, orzecha włoskiego łuskanego w ilości 20 kg, żurawiny (...) w ilości 56,7 kg o łącznej wartości towaru wynoszącej 33 015,21 zł czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 291 § 1 k.k.

R. J. (1) swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 29 lutego 2012 roku w K., nabył od A. Ł. (1), R. K. (2) i R. K. (1) uzyskane przez nich za pomocą czynu zabronionego, bakalie w postaci: śliwki (...) w ilości 260 kg, wiórki kokosowe – F. w ilości 50 kg, wiórki kokosowe – (...) w ilości 50 kg, moreli suszonej nr 1 w ilości 220 kg, moreli suszonej naturalnej w ilości 160 kg, figi suszonej 1 – luz, w ilości 100 kg, rodzynka (...) w ilości 180 kg, orzecha włoskiego łuskanego luz w ilości 160 kg, słonecznika łuskanego w ilości 50 kg, pestki dyni łuskanej w ilości 100 kg oraz żurawiny (...) w ilości 850,50 kg o łącznej wartości 33 015 zł 21 gr, o którym to towarze wiedział, iż pochodzi on z przestępstwa oszustwa popełnionego na szkodę firmy handlowej (...) w K. czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 291 § 1 k.k.

Zdaniem Sądu oskarżony R. J. miał świadomość pochodzenia zaoferowanego mu towaru bowiem rozpoznał towar po charakterystycznych opakowaniach jako pochodzący z firmy (...), z którą dotychczas handlował, a zaproponowana mu cena była znacznie niższa od cen firmy (...) Jak stwierdził był zaskoczony, że ktoś uzyskał tak atrakcyjne ceny. Fakt, że na zakupiony towar od osób, które widział po raz pierwszy, nie otrzymał faktur VAT również świadczy o jego wiedzy co do pochodzenia nabytego przez niego towaru. .

R. K. (3) swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 24 marca 2012 roku w K. przyjął od A. Ł. (1), R. K. (2) i R. K. (1), wyłudzone przez nich za pomocą oszustwa popełnionego na szkodę firmy (...) K. M. (1) z siedzibą w C. pow. Ł., artykuły spożywcze w postaci jabłek różnych gatunków w łącznej ilości 21 120 kg o wartości 44.485,56 zł, a następnie nabył od nich wskazany towar w całości za kwotę wynosząca około 24 tys. zł., o którym na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że został uzyskany za pomocą czynu zabronionego czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 292 § 1 k.k. oraz zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 26 marca 2012 roku w K. nabył od A. Ł. (1), R. K. (2) i R. K. (1) za kwotę około 10 tys. zł., wyłudzone przez nich za pomocą oszustwa, popełnionego na szkodę firmy (...) z siedzibą w Ś., artykuły spożywcze w postaci warzyw i owoców w łącznej ilości 6,5 tony o wartości 25.830,00 zł, o których na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 292 § 1 k.k.

Zdaniem Sądu okoliczności w jakich R. K. przyjął od oskarżonych towar w postaci jabłek w łącznej ilości 21 120 kg i w postaci warzyw i owoców w łącznej ilości 6,5 tony wskazują, że powinien i mógł przypuszczać, że pochodzi on z czynu zabronionego. Przede wszystkim zakupił pełnowartościowy towar po bardzo zaniżonych cenach, od nieznanego mu firmy, z którą nie miał wcześniej żadnych kontaktów gospodarczych, a w dacie transakcji nie otrzymał od przedstawicieli firmy (...) faktur zakupu. W przypadku kupna jabłek to oskarżony zaproponował cenę odpowiadającą połowie wartości towaru, poniżej wartości rynkowej, na którą kontrahenci przystali. Takie zachowanie powinno wzbudzić u R. K. wątpliwości. Okolicznością, która wskazuje na sprawstwo oskarżonego R. K. w zakresie przestępstw z art. 292 § 1 k.k. jest także sposób w jaki doszło do nawiązania kontaktu z przedstawicielem (...) i jego celu. Oskarżony jest zatrudniony w firmie (...) zajmującej się sprzedażą owoców i warzyw, a głównie dojrzewaniem bananów. Firma posiada magazyny, których zasadniczo nie wynajmuje. Jak wyjaśnił do firmy zajmującej się obrotem warzywami i owocami zadzwonił przedstawiciel nieznanego oskarżonemu firmy z propozycją wynajęcia od niego powierzchni magazynowej, a wiedzę o firmie (...) uzyskać miał z Internetu. Propozycja ta nie dotyczyła podstawowej działalności

firmy jaką jest dojrzewanie bananów. Wątpliwości co do pochodzenia zaofiarowanego oskarżonemu towaru powinny wzbudzić również podawane przez rzekomego przedstawiciela (...) powody sprzedaży jabłek .

Oskarżonym: R. K. (1), A. Ł. (1), R. K. (2) za przestępstwa opisane w punkcie 2 wyroku na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art.11§3 kk i z art. 65 § 1 kk i art. 91 § 1 kk i art.33 § 2 i 3 kk wymierzono oskarżonemu R. K. (1) karę 5 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 złotych, oskarżonemu A. Ł. (1) karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 złotych, oskarżonemu R. K. (2) karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 złotych;

Oskarżonym: R. K. (1), A. Ł. (1) i R. K. (2) za przestępstwo opisane w punkcie 3 wyroku na podstawie art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzono kary pozbawienia wolności po 1 rok i 2 miesiące i kary grzywny w wysokości po 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 złotych ;

Oskarżonemu R. K. (2) za przestępstwo opisane z 4 wyroku na podstawie art. 242 § 3 kk wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk połączono wymierzone kary pozbawienia wolności i orzeczono wobec oskarżonego R. K. (1) karę łączną 5 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 złotych, oskarżonego A. Ł. (1) karę łączną 4 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 złotych oraz połączono kary wymierzone w punktach 2, 3 i 4 i wymierzono oskarżonemu R. K. (2) karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 50 złotych;

Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonych kary łączne pozbawienia są adekwatne do stopnia ich winy i społecznej szkodliwości czynów jakich dopuścili się oskarżeni R. K., R. K. i A. Ł. .

Wymierzając oskarżonym karę łączną, tak jak przy karach jednostkowych, jako okoliczność obciążającą wzięto pod uwagę uprzednią wielokrotną karalność oskarżonych R. K., R. K. i A. Ł. przede wszystkim za przestępstwa przeciwko mieniu.

W przypadku R. K. uwzględniono ponadto pierwszoplanową rolę jaką odgrywał w dokonaniu wszystkich przestępstw. Oskarżony był nie tylko inicjatorem i pomysłodawcą procederu wyłudzenia towarów od podmiotów gospodarczych ale to on uzyskał niezbędne do dokonania oszustw dokumenty:(...). Nawiązał również kontakty z A. P., prezesem zarządu spółki z(...) (...) On też proponował „współpracę” pozostałym oskarżonym, w tym R. K. oraz zaangażował jako kierowcę J. K.. Wspólnie z R. K. za pośrednictwem internetu typowali podmioty gospodarcze .

Okoliczności łagodzących Sąd dopatrył się jedynie w przypadku oskarżonego R. K.. Wzięto bowiem pod uwagę postawę procesową oskarżonego, który w konsekwencji przyznał się do dokonania zarzucanych mu czynów, choć składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym, starał się umniejszyć swoją rolę w popełnieniu przestępstw. Wprawdzie nie był inicjatorem i pomysłodawcą dokonania przestępstw ale był bardzo aktywnym i ważnym uczestnikiem. Odpowiadał za organizację sposobu popełnienia poszczególnych przestępstw. Po uzyskaniu dokumentów rejestrowych zakładał tym firmom adresy e-mailowe wykorzystywane do oszustw. Podobnie jak R. K. wyszukiwał za pośrednictwem Internetu podmioty gospodarcze, uczestniczył w negocjacjach prowadzonych nie tylko telefonicznie, za pośrednictwem Internetu ale i bezpośrednio u sprzedawcy, dokonywał także odbioru wyłudzonego towaru.

Jeśli chodzi o właściwości i warunki osobiste oskarżonego R. K., a także sposób jego życia przed popełnieniem przestępstwa Sąd miał na względzie, że oskarżony omawianych przestępstw dopuścił się mimo tego, że w przeszłości był wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu i odbywał karę pozbawienia wolności w warunkach izolacji penitencjarnej. Stosowane wówczas środki oddziaływań wychowawczych nie przyniosły rezultatu w postaci wdrożenia go do przestrzegania porządku prawnego.

Wymierzając karę łączną i kary jednostkowe A. Ł. uwzględniono rolę tego oskarżonego w popełnionych przestępstwach, dotychczasową jego karalność .

Oskarżeni rozumieli znaczenie podejmowanych czynów, których bezprawność była łatwo rozpoznawalna. Wiedzieli jakie działania podejmują i jakie konsekwencje one rodzą. Mieli pełną świadomość naganności swojego postępowania. Stopień społecznej szkodliwości ich czynów zdaniem Sądu jest w niniejszej sprawie znaczny. Oskarżeni działali z pełną premedytacją doprowadzenia pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i w tym celu podejmowali liczne działania. Łącznie wysokość szkody wyrządzona przestępstwem jest wysoka i do chwili obecnej nie została naprawiona pomimo deklaracji A. Ł.. Zdaniem Sądu zachowaniem oskarżonych kieruje chęć łatwego i szybkiego zarobku. Taka motywacja zasługuje na szczególne potępienie zachowania oskarżonych .

Analizując całość zebranego w sprawie materiału dowodowego należało uznać, że Sąd miał na uwadze to, że oskarżeni podejmowali działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W związku z tym wymierzył im karę grzywny na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. Przy jej orzekaniu Sąd miał na uwadze charakter naruszonych dóbr oraz to, że oskarżeni dopuszczając się przypisanych im czynów, uczynili sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodów a także ich sytuacje rodzinne, osobiste, majątkowe. Wymierzona kara grzywny ma stanowić dolegliwość finansową a ponadto czynić zadość uzyskanej przez oskarżonych korzyści z popełnienia przestępstwa. Sąd miał na względzie łączną wysokość szkody wyrządzonej przestępstwami, natomiast ustalając wysokość pojedynczych stawek dziennych grzywny, miał na względzie sytuację osobistą i majątkową poszczególnych oskarżonych .

Powyższe okoliczności świadczą w ocenie Sądu o tym, że orzeczone wobec oskarżonych kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia ich winy, uwzględniają wysoki stopień szkodliwości społecznej ich czynów. Oprócz celów prewencyjnych i wychowawczych wobec oskarżonych, czynią również zadość kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa.

Oskarżonemu A. P. na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art.11§3kk , art. 65 § 1 kk i art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3kk wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 złotych.

Zdaniem Sądu orzeczonej wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów jakich dopuścił się oskarżony.

Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności jako okoliczność obciążającą wzięto pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego w tym za przestępstwo z art.296§1kk .

W przypadku A. P. uwzględniono ponadto rolę jaką odegrał w dokonaniu przestępstw przy wykorzystaniu Zakładów (...)” w P.. Oskarżony działał z pełną premedytacją bowiem nie tylko przekazał R. K. dokumenty rejestrowe spółki, udostępnił pomieszczenia, komputery i zapewnił odpowiedni środek transportu, ale z racji wieloletniego zatrudnienia w branży mięsnej i znajomości podmiotów gospodarczych wskazywał firmy do popełniania na ich szkodę przestępstw. Typował odbiorców wyłudzonego towaru. Należy mieć na względzie, że oskarżony z dokonania przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodów .

Analizując całość zebranego w sprawie materiału dowodowego należało uznać, że Sąd miał na uwadze to, że oskarżony podejmował działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W związku z tym wymierzył mu karę grzywny na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. Przy jej orzekaniu Sąd miał na uwadze charakter naruszonych dóbr oraz to, że oskarżony dopuszczając się przypisanych mu czynów uczynił sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodów a także jego sytuację rodzinną, osobistą, majątkową. Wymierzona kara grzywna ma stanowić dolegliwość finansową a ponadto czynić zadość uzyskanej przez oskarżonego korzyści z popełnienia przestępstwa. Sąd miał na względzie łączną wysokość szkody wyrządzonej przestępstwami, natomiast ustalając wysokość pojedynczych stawek dziennych grzywny miał na względzie sytuację osobistą i majątkową oskarżonego.

Oskarżonemu P. M. (1) za przestępstwa opisane w punkcie 7 na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 30 złotych.

Oskarżonemu P. M. (1) za przestępstwo opisane w punkcie 8 na podstawie art. 19 § 1 kk i art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 30 złotych.

Na podstawie art. 86 § 1 i 2 kk i art. 91 § 2 kk orzeczono wobec P. M. (1) karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 30 złotych.

Zdaniem Sądu orzeczona wobec oskarżonego kara łączna pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów jakich dopuścił się oskarżony.

Wymierzając oskarżonemu karę łączną tak jak przy karach jednostkowych jako okoliczność obciążającą wzięto pod uwagę pobudki działania oskarżonego. Udostępniając dokumenty rejestrowe firmy (...) liczył na uzyskanie korzyści majątkowej, a w efekcie otrzymał alkohol, niewielką kwotę pieniędzy i papierosy.

Powyższe okoliczności świadczą w ocenie Sądu o tym, że orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia jego winy, uwzględniają wysoki stopień szkodliwości społecznej jego czynów. Oprócz celów prewencyjnych i wychowawczych wobec oskarżonego czynią również zadość kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa.

Analizując całość zebranego w sprawie materiału dowodowego należało uznać, że Sąd miał na uwadze to, że oskarżony podejmował działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W związku z tym wymierzył mu karę grzywny na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. Przy jej orzekaniu Sąd miał na uwadze charakter naruszonych dóbr, a także jego sytuację rodzinną, osobistą, majątkową. Wymierzona kara grzywna ma stanowić dolegliwość finansową a ponadto czynić zadość uzyskanej przez oskarżonego korzyści z popełnienia przestępstwa. Sąd miał na względzie łączną wysokość szkody wyrządzonej przestępstwami, natomiast ustalając wysokość pojedynczych stawek dziennych grzywny miał na względzie sytuację osobistą i majątkową oskarżonego.

Oskarżonemu M. F. (1) na podstawie z art. 291 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 złotych.

Oskarżonemu R. J. (1) na podstawie art. 291 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 złotych.

Oskarżonemu R. K. (3) na podstawie art. 292 § 1 kk i art. 33 § 2 i 3 kk wymierzono dwie kary po 6 miesięcy pozbawienia wolności i dwie kary grzywny w wysokości po 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 złotych.

Na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i 2 kk orzeczono wobec oskarżonego R. K. (3) karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 złotych.

Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonych M. F. (1) i R. J. (1) kary pozbawienia wolności są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów jakich się dopuścili.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd miał na uwadze to, że oskarżeni: R. J. (1) i M. F. (1) podejmowali działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W związku z tym wymierzył im kary grzywny na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. Przy jej orzekaniu Sąd miał na uwadze charakter naruszonych dóbr, a także ich sytuację rodzinną, osobistą i majątkową. Wymierzona kara grzywna ma stanowić dolegliwość finansową, a ponadto czynić zadość uzyskanej

przez oskarżonych korzyści z popełnienia przestępstwa. Również ustalając wysokość pojedynczych stawek dziennych grzywny Sąd miał na względzie sytuację osobistą i majątkową oskarżonych.

Przy orzekaniu o wymiarze kary dla M. F. (1) i R. J. (1) Sąd miał na uwadze dotychczasową niekaralność oraz prowadzenie przez nich ustabilizowanego trybu życia. Z tych względów kara wymierzona skazanym za przypisane im przestępstwa nie jest znaczna mając na względzie zagrożenie ustawowe. Wymiar kary w każdym typie przestępstwa powinien być zróżnicowany, gdyż poza uwzględnieniem stopnia społecznej szkodliwości danego czynu, powinien być dostosowany do indywidualnych potrzeb resocjalizacyjnych i wychowawczych. Dopiero tak orzeczone kara spełni także swoje funkcje ogólnoprewencyjne, gdyż będzie karą społecznie uzasadnioną, a więc sprawiedliwą.

Zdaniem Sądu orzeczone wobec oskarżonego R. K. (3) kary jednostkowe pozbawienia wolności i kara łączną są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów jakich dopuścił się oskarżony.

Powyższe okoliczności świadczą w ocenie Sądu o tym, że orzeczone wobec oskarżonego R. K. (3) kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia jego winy, uwzględniają wysoki stopień szkodliwości społecznej jego czynów. Oprócz celów prewencyjnych i wychowawczych wobec oskarżonego, czynią również zadość kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa.

Przy orzekaniu o wymiarze kary dla oskarżonego R. K. Sąd miał na uwadze dotychczasową niekaralność oraz prowadzenie przez nich ustabilizowanego trybu życia. Z tych względów kara wymierzona skazanym za przypisane mu przestępstwa nie jest znaczna mając na względzie zagrożenie ustawowe. Wymiar kary w każdym typie przestępstwa powinien być zróżnicowany, gdyż poza uwzględnieniem stopnia społecznej szkodliwości danego czynu, powinien być dostosowany do indywidualnych potrzeb resocjalizacyjnych i wychowawczych. Dopiero tak orzeczone kara spełni także swoje funkcje ogólnoprewencyjne, gdyż będzie karą społecznie uzasadnioną, a więc sprawiedliwą.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd miał na uwadze to, że oskarżony podejmował działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W związku z tym wymierzył mu kary grzywny na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. Przy jej orzekaniu Sąd miał na uwadze charakter naruszonych dóbr, a także jego sytuację rodzinną, osobistą i majątkową. Wymierzona kara łączna grzywny ma stanowić dolegliwość finansową a ponadto czynić zadość uzyskanej przez oskarżonego korzyści z popełnienia przestępstwa. Sąd ustalając wysokość pojedynczych stawek dziennych grzywny miał na względzie sytuację osobistą i majątkową oskarżonego.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 15 lipca 2015 r. wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych: P. M. (1) i M. F. (1) kar pozbawienia wolności warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat 3, wobec oskarżonych R. J. (1) i R. K. (3) wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat 2.

Oceniono bowiem, że zachodzą podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności oskarżonym R. J., R. K., P. M. i M. F..

W przypadku oskarżonych: R. J. (1) i R. K. (3) niniejsza sprawa to ich pierwszy konflikt z prawem. Oskarżeni R. K. i R. J. prowadzą ustabilizowany tryb życia. Pracują i utrzymują rodzinę. Zagrożenie możliwością zarządzenia wykonania kary, w wypadku ponownego konfliktu z prawem, w sposób wystarczający wpłynie na oskarżonych by przestrzegali prawa. Również w miarę stabilna pozostaje sytuacja oskarżonego P. M., który pracuje i ma miejsce zamieszkania, a ponadto może liczyć na pomoc rodziny. Pozytywna prognoza co do przestrzegania prawa istnieje również w przypadku oskarżonego M. F.. Zagrożenie możliwością zarządzenia wykonania kary, w wypadku ponownego konfliktu z prawem, w sposób wystarczający wpłynie na oskarżonych by przestrzegali prawa.

Wobec zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności oskarżonym: R. J., R. K., P. M. i M. F. aktualna dolegliwość skazania w zasadzie łączy się przede wszystkim z karą grzywny. Zważywszy na sytuację materialną oskarżonych kary grzywny w liczbie 100 stawek dziennych po 50 zł., 100 stawek po 30 i 50 stawek po 50 jest odpowiednia i realizuje wszystkie cele kary, które określa ustawa.

Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono solidarnie tytułem naprawienia szkody od oskarżonych: R. K. (1), R. K. (2), A. Ł. (1) i A. P. (1) na rzecz: firmy (...) w L. należącej do grupy M. (...) z siedzibą w W. kwotę 96 634,45 zł. (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy sześćset trzydzieści cztery 45/100) zł., Ubojni (...) w G. kwotę 3000 (trzy tysiące) zł., (...) Sp.z(...) z siedzibą w N. poprzednio PPHU (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w kwotę 30 919,84 ( trzydzieści tysięcy dziewięćset dziewiętnaście 84/100 ) zł., Ubojni (...) z siedzibą w R. kwotę 40 759,92 (czterdzieści tysięcy siedemset pięćdziesiąt dziewięć 92/100 ) zł., (...) „Sp. z (...)z siedzibą w Ż. kwotę 32 586 ,75 ( trzydzieści dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt sześć 75/100 ) zł., od R. K. (1), R. K. (2) i A. Ł. (1) solidarnie tytułem naprawienia szkody orzeka na rzecz: „(...) E. B. z siedzibą w P. numer (...)kwotę 861 (osiemset sześćdziesiąt jeden ) złotych, firmy (...) K. M. (1) z siedzibą w C. kwotę 44 485,56 (czterdzieści cztery tysiące czterysta osiemdziesiąt pięć 56/100) zł., firmy (...) z siedzibą w Ś. kwotę 25 830 (dwadzieścia pięć tysięcy osiemset trzydzieści) zł., (...) z siedzibą w D. kwotę 37 233 (trzydzieści siedem tysięcy dwieście trzydzieści trzy) zł., (...) Spółdzielni (...) z siedzibą w S. kwotę 71 834,45 (siedemdziesiąt jeden tysięcy osiemset trzydzieści cztery 45/100) zł., (...) M. R. z siedzibą w K. kwotę 119 360,45 (sto dziewiętnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt 45/100) zł.,(...) (...) z siedzibą w C. kwotę 40 897,29 (czterdzieści tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt siedem 29/100) zł., Ubojni (...) z siedzibą w Z. kwotę 9843,75 (dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści trzy 75/100) zł., firmy „(...) sp. z (...) z siedzibą w S. kwotę 23 485,35 (dwadzieścia trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt pięć 35/100) zł.;

Na podstawie art.63 § 1 kk na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: oskarżonemu R. K. (1) od 16 lipca 2012 r., godzina 9:30 do 8 lipca 2013 r., oskarżonemu R. Ł. od 16 lipca 2012 roku godzina 8:00 do 8 lipca 2013 r.;

Na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wraz należnym podatkiem VAT na rzecz: adwokat M. W. (1) obrońcy oskarżonego A. P. (1) kwotę 5608,80 złotych, adwokata M. M. (4) obrońcy oskarżonego R. K. (2) kwotę 5461,20 złotych, adwokata J. C. obrońcy oskarżonego R. K. (1) kwotę 1918,80 złotych.

Na podstawie art. 627 kpk, art. 633 kpk i art. 2 ust 1 pkt 3, 4, 5, art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądzono na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty od oskarżonego R. K. (1) kwotę 3400 (trzy tysiące czterysta), R. K. (2) kwotę 3300 (trzy tysiące trzysta), A. Ł. (1) kwotę 3400 (trzy tysiące czterysta), A. P. (1) kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset ) złotych, M. F. (1) i R. J. (1), w kwocie po 1180 ( jeden tysiąc sto osiemdziesiąt) złotych R. K. (3) kwocie 680 (sześćset osiemdziesiąt ) złotych i obciąża ich wydatkami w częściach równych, na podstawie art. 624§1kpk i art.17 ust 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolniono oskarżonego P. M. (1) od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi w tym zakresie Skarb Państwa.