

Sygn. akt I C 145/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Znak

Protokolant: Ewa Lenartowicz

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 roku w Częstochowie na rozprawie

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko M. K.

o wydanie nieruchomości i zapłatę

1. nakazać pozwanemu M. K., aby wydał powódce W. K. nieruchomość położoną w miejscowości S. pod numerem 47 stanowiącą działkę gruntu oznaczone w rejestrze gruntów o numerze ewidencyjnym (...) wchodzących w skład nieruchomości, dla której zorganizowana jest księga wieczysta (...) prowadzona przez Sąd Rejonowy w Myszkowie Wydział Ksiąg Wieczystych;
2. w pozostałym zakresie postępowanie w sprawie umorzyć;
3. nakazuje pobrać od pozwanego M. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Częstochowie kwotę 5.072,80 zł (pięć tysięcy siedemdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt groszy) tytułem kosztów sądowych tj. opłaty od pozwu, od której uiszczenia powódka została zwolniona oraz poniesionych przez Skarb Państwa kosztów związanych ze stawiennictwem świadka;
4. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz adwokata T. S. kwotę 442,80 zł (czterysta czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) wraz z podatkiem VAT tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów zastępstwa procesowego świadczonego na rzecz powódki przez pełnomocnika z urzędu.

Klauzula wykonalności

Dnia **11 września 2015r.** Sąd Okręgowy w Częstochowie / Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Częstochowie stwierdza, że **niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji w całości** oraz poleca wszystkim organom, urzędom oraz osobom, których to może dotyczyć, aby postanowienia tytułu niniejszego wykonały, a gdy o to prawnie będą wezwane, udzieliły pomocy.

Orzeczenie podlega wykonaniu jako prawomocne.

PESEL powódki W. K. – nr (...))

PESEL pozwanego M. K. – nr (...))

Sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie

I Wydziału Cywilnego

Tytuł niniejszy wydany został pełnomocnikowi powódki adw. T. S. w dniu 11 września 2015r.

UZASADNIENIE

Sygn. akt: IC 145/13

Pozwem z dnia 31 stycznia 2013 roku powódka W. K. skierowanym do Sądu Rejonowego w Myszkowie domagała się od pozwanego M. K. eksmisji i wydania nieruchomości położonej w S. 47 oraz zapłaty przez pozwanego za pobór energii i podatek od nieruchomości. W uzasadnieniu swego pozwu wskazywała, iż całość nieruchomości zajmuje jej syn M. K. wraz z konkubiną. Powódka podawała, że jest właścicielką tej nieruchomości i nie może zamieszkiwać wspólnie z synem, w związku z tym musiała się wyprowadzić i mieszka w innej miejscowości. Sąd Rejonowy w Myszkowie postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2013 roku uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Częstochowie.

Pozwany M. K. w odpowiedzi na pozew przyznał, iż zamieszkuje w przedmiotowej nieruchomości, natomiast jego matka nie interesuje się domem w S. i nie zamieszkuje tam od 2008 roku. Mieszka natomiast w miejscowości o nazwie T. wraz ze swoim konkubentem. Pozwany podnosił, iż przedmiotowa nieruchomość winna stanowić jego własność, gdyż tak obiecywał jego ojciec. Pozwany podnosił, iż mieszka w S. wraz z małoletnią córką urodzoną w (...) roku oraz swą konkubiną K. G.. Podnosił także, iż spłacił należności z tytułu energii elektrycznej a także na bieżąco opłaca podatki i spłacił długi matki powódki.

Na rozprawie w dniu 24.10.2013r. pełnomocnik z urzędu powódki sprecyzował powództwo i wnosił o wydanie nieruchomości na podstawie 222 kc a następnie pismem procesowym z dnia 31.10.2013r. cofnął żądanie pozwu w zakresie zapłaty i oświadczył, że wnosi tylko o wydanie nieruchomości. Następnie ostatecznie sprecyzował powództwo pismem procesowym z dnia 19.12.2013r. w ten sposób, iż wnosił tylko o wydanie nieruchomości, na której znajdują się zabudowania gospodarcze i dom natomiast cofnął pozew w stosunku do działki gruntu, na którym znajduje się las, to jest działki o numerze ewidencyjnym (...).

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Powódka jest właścicielem nieruchomości położonej w miejscowości S. w gminie K. opisanej w księdze wieczystej o nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Myszkowie Wydział Ksiąg Wieczystych. Dowód: odpis z księgi wieczystej k.64-65. Powództwo zostało ograniczone przez powódkę do wydania działek o numerze ewidencyjnym (...) położonych w S. nr 47. Okolicznością bezsporną w sprawie jest, iż w tej nieruchomości i położonym na niej budynku mieszkalnym zamieszkuje pozwany, K. G. i ich małoletnie dziecko. Powódka nie zamieszkuje w tej nieruchomości od 2009r., gdyż wyprowadziła się do T. gdzie zamieszkiwała ze swoim konkubentem. Stosunki pomiędzy stronami były złe, gdyż powódka nie akceptowała konkubiny swojego syna a także jego trybu życia. Część swoich rzeczy pozostawiła w domu w S. gdzie czasami bywała odwiedzając córki.

Pozwany jest rencistą i otrzymuje rentę w wysokości 321 zł netto. Strony są skłócone od wielu lat, także ze względu na fakt, iż drugi z synów powódki przebywa w Zakładzie Karnym. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, na podstawie wyjaśnień stron i zeznań świadków. Przesłuchanie informacyjne stron k.66 akt, 00:08:39 – 00:43:53, rozprawa z dnia 4 lipca 2013 roku i zeznanie powódki rozprawa z 17.01.2014r. k.145 – 146 akt, 00:25:57 do 00:41:30. Zeznania świadka K. G. karta 143 – 145, rozprawa z 17.01.2014r. 00:03:22 do 00:25:20. Zeznania świadka A. K., rozprawa z dnia 19.12.2013r. karta 131 – 132, 00:06:01 do 00:25:29.

Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie świadków, ich zeznania były logiczne i potwierdziły ustalony przez Sąd stan faktyczny w sprawie. Sąd dał także wiarę słuchanym w charakterze stron powódce i pozwanemu w zakresie w jakim strony przedstawiły swoje stanowisko w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Okolicznością bezsporną jest, iż pozwany włada faktycznie nieruchomością stanowiącą własność powódki. Nieruchomość przedmiotowa jest gospodarstwem rolnym, co wynika w sposób jednoznaczny z wypisu z ewidencji

gruntów. Przedmiotem postępowania jest tylko działka siedliskowa o powierzchni 2278 metrów stanowiąca część gospodarstwa rolnego, które składa się także z lasu, który nie jest przedmiotem postępowania, a bez znaczenia jest okoliczność częściowej wyprzedaży działek przez powódkę. Jest on posiadaczem samoistnym, nie ma tytułu prawnego do przedmiotowej nieruchomości. Uregulowana w art. 222 kc roszczenie windykacyjne wynika z prawa własności i stanowi korelat uprawnienia wynikającego z art. 140 kc. Treścią tego roszczenia jest roszczenie wydobywcze przysługujące właścicielowi w stosunku do osoby nie posiadającej przymiotu właściciela. Legitymowanym do wystąpienia z takim roszczeniem jest właściciel, w tym przypadku powódka a bierną legitymację posiada osoba faktycznie władająca rzeczą i naruszająca prawo właściciela. W procesie wydobywczym z art. 222 § 1 kc zarzuty jakie może składać pozwany dotyczą kwestii własności ewentualnie naruszenia zasad współzycia społecznego z art. 5 kc. Jednak w tym przypadku trudno mówić o naruszeniu zasad współzycia społecznego i czynienie ze swego prawa użytku sprzecznego ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa. Pozwany jest dorosłym mężczyzną, który powinien zapewnić sobie własne mieszkanie i w wieku 44 lat trudno oczekiwać aby matka miała obowiązek znosić jego obecność w domu, który stanowi jej własność. Bez znaczenia są okoliczności powoływane przez pozwanego a leżące u podstaw jego wniosku o wznowienie postępowania i stwierdzenie praw do spadku po jego zmarłym ojcu J. K.. Faktycznie taka sprawa zawisła przed Sądem Rejonowym w Myszkowie w sprawie INs 866/04 i dotyczy wznowienia postępowania w sprawie INs 263/04. (dowód: kserokopia akt INs 866/04 k.148 – 158). Sprawa o wznowienie postępowania dotyczy postanowienia wydanego w dniu 28 maja 2004r. przez Sąd Rejonowy w Myszkowie. W tej sytuacji zgodnie z art. 408 kpc wniosek o wznowienie postępowania jest sprekludowany, gdyż został zgłoszony po upływie 5 lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Sąd na zasadzie art. 222 § 1 kpc nakazał pozwanemu wydanie nieruchomości działek gruntu o numerach 915/1 i 915/2 stanowiących własność powódki, gdyż powódka wykazała, że jest właścicielem tej nieruchomości, a pozwany bez tytułu prawnego zajmuje tę nieruchomość. Sąd umorzył postępowanie co do cofniętej części roszczenia a mianowicie zapłaty przez pozwanego. Sąd oddalił powództwo w zakresie sprecyzowanym przez powoda co do opuszczenia przez pozwanego lokalu mieszkalnego wraz z rzeczami i osobami, gdyż powództwo wytoczone przez powódkę dotyczyło wydania nieruchomości, a nie eksmisji z lokalu mieszkalnego i w tym zakresie powództwo nie zostało w sposób należyty sformułowane, gdyż sprawa o eksmisję należy do Sądu Rejonowego, a nie Sądu Okręgowego.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98 kpc, z tym, że powódka była zwolniona od kosztów postępowania i miała ustanowionego pełnomocnika z urzędu, natomiast pozwany miał ustanowionego pełnomocnika z urzędu. Na kwotę 5 072 zł 85 gr zasądzonych na rzecz Skarbu Państwa od pozwanego składa się opłata od pozwu nieuiszczona przez powódkę w wysokości 5000 zł oraz kwota 72 zł 80 gr tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia świadka związanych ze stawiennictwem na rozprawie. Ponadto Sąd zasądził od pozwanego na rzecz pełnomocnika z urzędu powódki kwotę 442 zł 80 gr tytułem zwrotu kosztów nieopłaconych zastępstwa procesowego świadczonego na rzecz powódki przez pełnomocnika z urzędu. Kwota ta została zasądzona na podstawie § 10 ppkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w wysokości 360 zł wraz z podatkiem VAT w wysokości 23 %. Pełnomocnik powódki złożył oświadczenie co do okoliczności, iż powódka nie pokryła kosztów pomocy prawnej ustanowionej z urzędu.