

Sygn. akt VII Kz 10/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Olszewski

Protokolant: sekr. sądowy Aleksandra Błachowicz - Dróżdź

po rozpoznaniu w sprawie **J. K.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 300 § 1 k.k., art. 284 § 2 k.k.,

art. 276 k.k.

zażalenia (...)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Lublińcu

z dnia 25 października 2016r.

w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłej

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 października 2016r. sygn. II K 227/13 Sąd Rejonowy w Lublińcu przyznać (...) z sum budżetowych Sądu Rejonowego w Lublińcu kwotę 2960,09 zł (dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt złotych dziewięć groszy), uwzględniając kwotę podatku od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii oraz zwrotu wydatków niezbędnych dla wydania opinii.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy podniósł, że (...) zgodnie z poleceniem Sądu sporządziła pisemną opinię i wniosła o przyznanie jej tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii oraz zwrotu wydatków niezbędnych dla wydania opinii kwoty w łącznej wysokości 3589,47 złotych uwzględniające kwotę podatku od towarów i usługi, wnosząc o podwyższenie stawki wynagrodzenia za godzinę pracy o 50% ze względu na posiadane wykształcenie i wieloletnie doświadczenie w pracy jako biegły rewident. Sąd doszedł jednak do wniosku, że wniosek biegłej rewident o podwyższenie stawki wynagrodzenia za godzinę pracy o 50% nie zasługiwał na uwzględnienie. (...) nie pełni bowiem funkcji biegłego sądowego i w związku z tym Sąd określając wysokość należnego biegłej wynagrodzenia nie podwyższył stawki wynagrodzenia za godzinę pracy o 50%.

Powyższe postanowienie zaskarżyła zażaleniem (...). Wniosła ona o ponowne rozpatrzenie wysokości stawki za godzinę pracy i podwyższenie jej o 50 % w związku z posiadanym wykształceniem, uprawnieniami biegłego rewidenta oraz kilkunastoletnią współpracą z wydziałami gospodarczymi Sądu Rejonowego i Okręgowego w C. jako biegły sądowy powoływany w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie biegłej D. K. nie zasługuje na uwzględnienie. Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy zgodnie § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym, w razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii stawka wynagrodzenia za godzinę pracy może być podwyższona do 50%, jeżeli biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat.

Oznacza to, że dla podwyższenia wysokości stawki wynagrodzenia za godzinę pracy podczas opracowywania opinii ponad stawkę określoną w § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. niezbędne jest **łącznie** spełnienie trzech warunków: problem będący przedmiotem opinii musi mieć złożony charakter, biegły musi posiadać dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski, oraz musi pełnić funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat. Złożony charakter problemu będącego przedmiotem opinii oraz wyższe wykształcenie osoby sporządzającej opinię nie są zatem wystarczające dla podwyższenia stawki za godzinę pracy. Niezbędne jest zaistnienie także trzeciego warunku, to jest pełnienie funkcji biegłego sądowego nie krócej niż przez jedną kadencję. Użycie w § 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. słowa „kadencja” jednoznacznie wskazuje, że z możliwości uzyskania podwyższenia stawki za godzinę pracy mogą skorzystać wyłącznie osoby powołane do pełnienia funkcji stałego biegłego sądowego na określonej kadencji i wpisane na listę stałych biegłych sądowych. Tego formalnego warunku nie może zastąpić posiadanie uprawnień biegłego rewidenta i kilkunastoletnia współpraca z Sądem w charakterze biegłego powoływanego do danej sprawy.

Biegła D. K. nie spełnia warunku pełnienia funkcji biegłego sądowego nie krócej niż jedna kadencję, a w konsekwencji nie może ona uzyskać podwyższenia stawki za godzinę pracy na podstawie § 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określania stawek wynagrodzenia biegłych.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.