

VII Kz 119/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Aneta Łatanik

Protokolant: st. sekretarz sądowy Małgorzata Idzikowska-Oleszczyk

przy udziale Zastępcy Prokuratora Rejonowego Michała Wolaka

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko P. S.

oskarżonemu o przestępstwo z art. 284 § 1 k.k.

zażalenia wniesionego przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej

na pkt 3 postanowienia Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 21 kwietnia 2016 r. sygn. akt VII Kz 119/16 w przedmiocie orzeczenia o kosztach postępowania

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. zasądził od oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej J. S. na rzecz oskarżonego P. S. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy w postępowaniu odwoławczym.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej subsydiarnej zarzucając obrazę art. 632 a k.p.k. poprzez jego niezastosowanie.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w części dotyczącej obciążenia oskarżycielki posiłkowej wydatkami związanymi z ustanowieniem obrońcy przez P. S., ewentualnie o jego zmianę poprzez wzajemne zniesienie kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pełnomocnika oskarżycielki subsydiarnej nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 640 k.p.k. przepisy odnoszące się do kosztów procesu w sprawach z oskarżenia prywatnego mają odpowiednie zastosowanie w sprawach z oskarżenia publicznego, w których akt oskarżenia wniósł oskarżyciel posiłkowy. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 632 pkt 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia prywatnego w razie umorzenia postępowania koszty procesu ponosi oskarżyciel prywatny. Odstępstwo od tej zasady przewiduje art. 632 a k.p.k. na mocy, którego w wyjątkowych wypadkach, w razie umorzenia postępowania, sąd może orzec, że koszty procesu ponosi w całości lub części oskarżony, a w sprawach z oskarżenia prywatnego oskarżony lub Skarb Państwa. Wbrew jednak twierdzeniu skarżącego, w przedmiotowej sprawie zasada słuszności nie zachodzi na etapie postępowania odwoławczego. Sąd Okręgowy słusznie wskazał, że oskarżycielka składając zażalenie na umorzenie postępowania winna liczyć się z kosztami procesu związanymi z tym postępowaniem. Prawo strony do złożenia zażalenia nie jest równoznaczne ze zwolnieniem jej od ponoszenia kosztów postępowania. Należy mieć na uwadze fakt, że oskarżony kwestionował jedynie rozstrzygnięcie o kosztach procesu

Sądu I instancji. Oskarżycielka posiłkowa zaś zaskarżyła postanowienie w całości. Konieczność poniesienia kosztów obrony oskarżonego została zatem wywołana działaniem oskarżycielki posiłkowej, która powinna była się liczyć z możliwością utrzymania postanowienia Sądu I instancji w mocy.

W związku z powyższym zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.