

Sygn. akt VII Ka 353/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Gałkowska

Protokolant: Justyna Szczap

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Zawierciu Zofii Zachariasz

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2019 r.

sprawy **G. N. syna J. i E. ur. (...) w C.**

oskarżonego z art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 178a § 4 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zawierciu

z dnia 1 lutego 2019 r. , sygn. akt II K 1281/18

orzeka:

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę G. N. zwraca Prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Zawierciu.

Sygn. akt VII Ka 353/19

UZASADNIENIE

G. N. postawiono zarzut popełnienia przestępstwa z art. 178§1k.k. w zw. z art. 178§4k.k., który to czyn miał polegać na tym, iż w dniu 11.06.2018 r. w P. na drodze publicznej, kierował motorowerem m-ki R. (...) o nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości 0,63 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz wbrew orzeczonemu przez Sąd Rejonowy w Będzinie wyrokowi o sygn. akt II W 544/17 zakazującemu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 miesięcy oraz wbrew orzeczonemu przez Sąd Rejonowy w Sosnowcu wyrokowi o sygn. IX K 699/17 zakazującemu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat .

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Zawierciu wystąpił do Sądu Rejonowego w Zawierciu z wnioskiem w trybie art. 335§1k.p.k. i wniósł o orzeczenie wobec oskarżonego uzgodnionych z oskarżonym na etapie postępowania przygotowawczego kar.

Sąd Rejonowy w Zawierciu, uwzględnivszy wniosek prokuratora Wyrokiem z dnia 1 lutego 2019r. wydanym w sprawie IIK 1281/18

1. Oskarżonego G. N. uznał za winnego czynu opisanego w części wstępnej wyroku, przy czym z opisu czynu eliminował sformułowanie „wbrew orzeczonemu przez Sąd Rejonowy w Będzinie wyrokowi o sygn. akt II W 544/17 zakazującemu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 miesięcy oraz” który to czyn stanowi

przestępstwo z art. 178a§1 i 4 kk i za to z mocy art. 178a§4 kk wymierzył mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. z mocy art. 69§1, 2 i 4 kk i art. 70 §1kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego G. N. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres lat 2 (dwóch) tytułem próby;

3. z mocy art. 43a§2kk orzekł wobec oskarżonego G. N. środek kamy w postaci obowiązku uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

3. z mocy art. 43a§2kk orzekł wobec oskarżonego G. N. środek karny w postaci obowiązku uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

4. z mocy art. 42§3kk orzekł wobec oskarżonego G. N. środek kamy w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

5. z mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązał oskarżonego G. N. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby w formie pisemnej raz na 3 (trzy) miesiące, do 25 dnia ostatniego miesiąca każdego kwartału, ustalając termin złożenia pierwszego sprawozdania na dzień 30.06.2019 r.;

6. z mocy art. 72§1 pkt 5 kk zobowiązał oskarżonego G. N. do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby;

7. z mocy art. 627kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego G. N. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem należnej opłaty oraz obciążył oskarżonego wydatkami poniesionymi w niniejszym procesie w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

Powyższy wyrok został zaskarżony w drodze apelacji wniesionej przez prokuratora w całości na niekorzyść oskarżonego G. N.. Skarżący wyrokowi zarzucił :

- obrazę przepisu prawa materialnego, a to art. 244 kk i art. 11 §2 kk, polegający na błędnym przyjęciu, iż oskarżony kierując w dniu 11.06.2018r w P. samochodem m-ki (...)będąc w stanie nietrzeźwości 0,63 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz wbrew orzeczonemu przez Sąd Rejonowy w Będzinie sygn. akt II W 544/17 zakazowi prowadzenia pojazdów i wbrew orzeczonemu przez Sąd Rejonowy w Sosnowcu sygn.. akt IX K 699/17 zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zachowaniem swoim wyczerpał wyłącznie znamiona przestępstwa w art. 178a§1 k.k. w zw. z art. 178a§ 4 kk podczas gdy właściwym było wskazanie, iż działał w warunkach określonych w art. 178a§4kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 §2 kk .

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie opisu czynu i jego kwalifikacji poprzez przyjęcie, że oskarżony przypisanym mu czynem nie zastosował się również do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Będzinie wyrokiem z dnia 8.12.2017 o sygn.. akt II W 544/17 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 miesięcy i w konsekwencji przyjęcie, że oskarżony działaniem swoim wypełnił znamiona czynu określonego w art. 178a§4kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§2k.k.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja Prokuratora zasługuje na uwzględnienie, aczkolwiek jej uwzględnienie skutkować musiało uchYLENIEM zaskarżonego wyroku i zwrotem sprawy G. N. prokuratorowi.

Sąd Rejonowy może wydać wyrok w trybie art. 343 k.p.k. w przypadku gdy uwzględnia w całości wnioski na podstawie art. 335 k.p.k. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2000 r., sygn. akt WKN 16/00, OSNKW 2000/11-12/101). Nie mniej obowiązkiem Sądu Meriti jest ocena złożonego wniosku, zarówno pod kątem tego, czy

istotnie okoliczności popełnienia czynu zarzucanego oskarżonemu oraz jego wina nie budzą w świetle zgromadzonego na etapie postępowania przygotowawczego materiału dowodowego wątpliwości, ale i Sąd Meriti ma obowiązek dokonać oceny, czy wnioskowane przez oskarżyciela publicznego orzeczenie odpowiada przepisom prawa. W sytuacji stwierdzenia, iż treść wniosku złożonego w trybie art. 335§1k.p.k. nie odpowiada obowiązującej regulacji prawnej, albo też gdy dostrzega konieczność zmiany opisu czynu i jego kwalifikacji prawnej, zgodnie z art. 343§3k.p.k. Sąd może uzależnić uwzględnienie wniosku od dokonania w nim przez prokuratora wskazanej przez siebie zmiany zaakceptowanej przez oskarżonego. W przeciwnym wypadku, zgodnie z art. 343§7 k.p.k., Sąd nie uwzględnia wniosku i zwraca sprawę prokuratorowi. Jedynie w sytuacji, gdy wraz z wnioskiem w trybie art.335§1k.p.k. został złożony akt oskarżenia, sprawa podlega rozpoznania na zasadach ogólnych, a więc należy ją skierować na rozprawę i przeprowadzić pełen przewód sądowy.

Odnosząc się wprost do zaskarżonego wyroku w pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Sąd Rejonowy działając z urzędu, bez uprzedzenia stron, dokonał zmiany opisu czynu poprzez wyeliminowanie zapisu odnoszącego się do skazania G. N. wyrokiem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 8.12.2017 w sprawie sygn. akt II W 544/17, którym to orzeczono wobec jego osoby w związku z przypisanym mu wykroczeniem z art. 87§1k.w. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 6 miesięcy, uznając, iż skazanie za wykroczenie pozostaje bez związku dla znamion występku z art. 178a§4k.k. zarzucanego oskarżonemu, z czym nie sposób jest się nie zgodzić. Nie mniej jednak słusznie podnosi skarżący, iż oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał także znamiona występku z art. 244k.k., albowiem poruszał się wbrew orzeczonemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 8.12.2017 w sprawie sygn.. akt II W 544/17, który zaczął swój bieg w dniu 19.01.2018r., a zakończył w dniu 19.06.2018r.. Art. 244 k.k. stanowi bowiem, iż odpowiedzialności karnej z tego przepisu podlega także ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu prowadzenia pojazdów. Nie ma więc znaczenia za jaki czyn, tj. przestępstwo czy też wykroczenie taki zakaz został orzeczony. Z ubolewaniem trzeba jednak zauważyć, iż nie dostrzegł tego również prokurator składając do Sądu wnioski w trybie art. 335k.p.k., wadliwie kwalifikując zachowanie oskarżonego. Zatem bezspornym jest, iż brak było podstaw do uwzględnienia tegoż wniosku w postaci zaproponowanej przez oskarżyciela. Sąd Meriti, winien był w tych okolicznościach zgodnie z treścią art. 343§7k.p.k. zwrócić wniosek prokuratorowi.

W tych okolicznościach koniecznym stało się uchylene zaskarżonego wyroku i dokonanie zwrotu sprawy prokuratorowi zgodnie z treścią art. 343§7k.p.k w zw. z art. 458k.p.k. Z uwagi na szczególny tryb wydania zaskarżonego wyroku nie była również możliwa jego zmiana w trybie kontroli instancyjnej wobec braku zgody oskarżonego na ewentualną modyfikację wyroku.

Podstawą prawną orzeczenia Sądu Okręgowego stanowi przepis art. 437 § 2 k.p.k. i art. 438pkt.1i2k.p.k.