

Sygn. akt VII Ka 1016/17

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Jerzy Pukas

Sędziowie: SSO Agnieszka Gałkowska

SSO Agnieszka Radojewska

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Pałubicka

przy udziale Prokuratora Okręgowego Elżbiety Funiok

po rozpoznaniu sprawy **M. W.**

s. S. i A. zd. C., ur. (...) w C.

oskarżonego o czyn z art. 157 § 2 k.k.

na skutek zażalenia oskarżycielki posiłkowej,

wniesionego 11 stycznia 2018r.

w przedmiocie orzeczenia o kosztach zawartych w pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 5 stycznia 2018 r., w sprawie o sygn. akt VII Ka 1016/17

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Częstochowie wyrokiem z dnia 5 stycznia 2018 r. w sprawie sygn. akt VII Ka 1016/17:

1. utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 26 września 2017 r. w sprawie o sygn. akt XVI K 878/16;
2. zasądził od oskarżycielki posiłkowej C. W. na rzecz oskarżonego M. W. 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów obrony za postępowanie odwoławcze,;
3. zwolnił oskarżycielkę posiłkową C. W. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

Oskarżycielka posiłkowa C. W. wniosła zażalenie co do pkt 2 rozstrzygnięcia o kosztach twierdząc, iż jej sytuacja materialna nie pozwala na uiszczenie kwoty 840 zł tytułem kosztów obrony M. W., a zasądzone od niej koszty prowadzą do znacznego zubożenia jej osoby i pozbawiają środków nie tylko na życie, ale także na utrzymanie syna.

Z treści zażalenia wynika, iż skarżąca wnosi o zmianę postanowienia poprzez nie zasądzenie od oskarżycielki posiłkowej kosztów obrony na rzecz M. W. i zwolnienie jej od tychże kosztów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie oskarżycielki posiłkowej nie mogło zostać uwzględnione. Zgodnie z art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, wniesionego wyłącznie przez oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi na ogólnych zasadach ten, kto wniósł środek odwoławczy, a jeżeli środek ten pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego - koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.

W sprawie niniejszej postępowanie odwoławcze zainicjowane zostało wyłącznie wniesieniem apelacji przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej i zostało ono zakończone utrzymaniem zaskarżonego wyroku w mocy, a zatem zgodnie z treścią powołanego wyżej przepisu koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi oskarżycielka posiłkowa C. W..

Zgodnie z art. 616. § 1. do kosztów procesu należą 1) koszty sądowe i 2) uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika, przy czym § 2 stanowi, że koszty sądowe obejmują 1) opłaty i 2) wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania.

Natomiast przepis art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa **kosztów sądowych**, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności.

Zatem z prostego zestawienia przepisów art. 616 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. wynika, że Sąd może w uzasadnionych przypadkach zwolnić oskarżyciela posiłkowego, ale wyłącznie od kosztów sądowych, co też uczynił w pkt 3 wyroku z dnia 5 stycznia 2018r., ale nie mógł zwolnić oskarżycielki posiłkowej C. W. od zapłaty na rzecz oskarżonego zwrotu poniesionych przez niego wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru.

Artykuł 624 § 1 k.p.k. pozwala na zwolnienie oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności.

Trzeba jednak mieć na uwadze, że owo zwolnienie dotyczy tylko i wyłącznie kosztów sądowych należnych Skarbowi Państwa i nie obejmuje uzasadnionych wydatków stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika.

Sąd nie może zatem pozbawić oskarżonego, co do którego wyrok uniewinniający został utrzymany w mocy w drugiej instancji, należnego mu od oskarżycielki posiłkowej zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy.

Innymi słowy, wynikająca z art. 624 § 1 k.p.k. możliwość zwolnienia oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych nie odnosi się do kosztów procesu wymienionych w art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.

Z powyższych powodów należało zaskarżone postanowienie jako trafne utrzymać w mocy.