

Sygn. akt VI Cz 563/18

POSTANOWIENIE

Dnia 24.05.2018 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Polak

Sędziowie: SSO Karol Kołodziejczyk (spr.)

del SSR Aleksandra Korusiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24.05.2018 r.

sprawy z wniosku J. K. (1)

z udziałem H. W., B. N.

o stwierdzenie nabycia spadku po A. K.

na skutek zażaleń: wnioskodawcy J. K. (1), uczestniczki postępowania B. N.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 26 stycznia 2018r.

sygn. akt I Ns 1014/17

postanawia:

1. **oddalić zażalenie wnioskodawcy J. K. (1);**

2. **zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać mu następującą treść: zasądzić od uczestniczki postępowania H. W. na rzecz wnioskodawcy J. K. (1) kwotę 77 (siedemdziesiąt siedem) złotych tytułem kosztów postępowania oraz odrzucić wniosek wnioskodawcy o uzupełnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 21.11.2017 r. w pozostałej części.**

3. **zasądzić od J. K. (1) na rzecz B. N. kwotę 30 (trzydzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt VI Cz 563/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Myszkowie zasądził od uczestniczek postępowania H. W. i B. N. na rzecz J. K. (1) kwoty po 77 zł od każdej z nich tytułem kosztów postępowania – z uwagi na to, że koszty te nie zostały rozliczone w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku po A. K., a koszty te strony powinny ponieść w częściach równych.

Postanowienie to zostało zaskarżone przez wnioskodawcę J. K. (1) oraz przez uczestniczkę postępowania B. N..

Wnioskodawca w swoim zażaleniu domagał się obciążenia uczestniczki B. N. połową kosztów, gdyż odziedziczyła ona udział spadkobiercy J. K. (2).

Z kolei, uczestniczka B. N. zarzuciła:

1. naruszenie prawa procesowego tj. art. 520 § 2 k.p.c., poprzez jego wadliwe zastosowanie w sytuacji, gdy okoliczności sprawy wskazują, iż sprzeczność stanowisk stron powstała na skutek twierdzeń wnioskodawcy, a tym samym na niego Sąd I instancji winien nałożyć obowiązek ponoszenia kosztów postępowania w całości,
2. naruszenie prawa procesowego art. 520 § 1 k.p.c., poprzez nieuzasadnione przełamanie zasady, iż każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

W oparciu o podniesione zarzuty, skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy zgodzić się z Sądem pierwszej instancji, że w sprawie niniejszej koszty postępowania winny obciążać wnioskodawcę i uczestniczki postępowania w częściach równych. Trafnie wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, że w sprawach majątkowych stopień zainteresowania uczestnika w wyniku postępowania należy oceniać według wartości udziału poszczególnych uczestników w majątku będącym przedmiotem postępowania.

Niewątpliwie zatem, obciążenie spadkobierców - na podstawie art. 520 § 2 k.p.c. - kosztami postępowania o stwierdzenie nabycia spadku stosownie do nabytych udziałów w spadku nie stanowi naruszenia przepisów normujących zasady rozliczania kosztów postępowania nieprocesowego.

Nie jest zasadne żądanie wnioskodawcy, aby uczestniczka B. N. została obciążona połową kosztów tego postępowania. Postępowanie to bowiem nie dotyczyło stwierdzenia dziedziczenia po J. K. (2), które nastąpiło w odrębnym postępowaniu. Na potrzeby rozliczenia kosztów niniejszego postępowania nie jest zatem istotne, kto odziedziczył spadek po J. K. (2). Koszty postępowania o stwierdzenie nabycia spadku po J. K. (2) podlegały rozliczeniu w tamtym postępowaniu i pozostają poza zakresem orzekania w sprawie niniejszej.

Natomiast, jakkolwiek Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów zażaleniowych uczestniczki postępowania, dotyczących naruszenia art. 520 k.p.c., to jednak jej zażalenie podlegało uwzględnieniu z innych powodów. Mianowicie, trzeba zwrócić uwagę, że zaskarżone postanowienie zostało wydane na wniosek J. K. (1) w trybie uzupełnienia postanowienia z dnia 21.11.2017 r. o stwierdzeniu nabycia spadku. Wniosek ten został złożony 11.01.2018 r., zatem powinien zostać odrzucony jako spóźniony. Stosownie bowiem do art. 351 § 1 k.p.c., wniosek o uzupełnienie orzeczenia strona może zgłosić w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia orzeczenia.

Wprawdzie, Sąd pierwszej instancji wskazał na art. 108/1/ k.p.c., a nie na art. 351 k.p.c., jako jedną z podstaw zaskarżonego postanowienia, ale uczynił to błędnie. Przepis ten dotyczy bowiem wyłącznie rozstrzygnięć w kwestii kosztów sądowych i nie obejmuje w związku z tym rozstrzygnięć co do kosztów procesu. W odniesieniu do tych ostatnich możliwe jest uzupełnienie postanowienia w tym przedmiocie na podstawie art. 351 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. (por. także postanowienie SN z dnia 7 lipca 2011 r., II CZ 41/11, LEX nr 1312538; postanowienie SA we Wrocławiu z dnia 8 lutego 2010 r., I ACz 202/10, OSAWr 2010, nr 4, poz. 195).

W niniejszym postępowaniu zażaleniowym Sąd Okręgowy może orzekać wyłącznie w granicach zaskarżenia (art. 378 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.). Postanowienie z 26.01.2018 r. nie zostało zaskarżone przez H. W., zatem w części dotyczącej tej uczestniczki uprawomocniło się i nie mogło zostać wzruszone.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisów powołanych w toku uzasadnienia oraz art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.