

Sygn. akt VI Cz 1464/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15.12.2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Janas

Sędziowie: SSO Henryka Szwyngel

SSO Karol Kołodziejczyk (spr)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15.12.2017r.

sprawy z wniosku (...) Bank S.A. w W.

z udziałem dłużnika B. Z.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy (...) Bank S.A. w W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 10 listopada 2017r.

sygn. akt XV Co 5604/17

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt VI Cz 1464/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Częstochowie oddalił wniosek (...) Bank S.A. z/s w W. o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Postanowienie to zaskarżył wnioskodawca, zarzucając naruszenie art. 11 ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie u ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, przez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że jest niedopuszczalne zastosowanie art. 788 KPC w stosunku bankowego tytułu wykonawczego, w stosunku do którego nadano klauzulę wykonalności przed dniem 27 listopada 2015 r., co doprowadziło do odmowy nadania klauzuli wykonalności w niniejszej sprawie.

W konkluzji wierzyciel wniósł o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu zgodnie z wnioskiem oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy uznał zażalenie za niezasadne.

Należy zauważyć, że stanowisko Sądu pierwszej instancji opiera się na wykładni wskazanego art. 11 zaprezentowanej przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 26 października 2016 r. w sprawie III CZP 56/16. W uzasadnieniu tej uchwały m.in. wskazano, że przepisy art. 11 ust. 1 i 2 u.z.p.b. są ze sobą sprzężone i należy je interpretować łącznie. O ich powiązaniu świadczy jednoznacznie zawarte w końcowej części ust. 1 sformułowanie "z zastrzeżeniem ust. 2". Oba te przepisy dotyczą zatem tylko takich postępowań klauzulowych, które były wszczęte przed dniem wejścia w życie

ustawy nowelizującej i nie zostały przed tym dniem zakończone, przy czym przez zakończenie postępowania należy rozumieć - na zasadach ogólnych - uprawomocnienie się postanowienia co do nadania klauzuli wykonalności. Przepis art. 11 ust. 2 ustawy nowelizującej, stanowiąc o "dalszym postępowaniu w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności", odnosi się do fazy postępowania klauzulowego następującej po wydaniu postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności.

SN zwrócił również uwagę, że wprawdzie w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy nowelizującej jest mowa o postępowaniu w sprawie nadania klauzuli wykonalności bez żadnych uściśleń, to intencją ustawodawcy nie było objęcie tym przepisem postępowań klauzulowych toczących się na podstawie art. 788 k.p.c. na rzecz lub przeciwko następcom prawnym podmiotów, co do których nadano pierwotnie klauzulę wykonalności, gdyż dopuszczalność takich postępowań nie została podjęta w uzasadnieniu żadnego z projektów, które stanowiły bazę ostatecznego tekstu ustawy nowelizującej (por. Sejm VII kadencji, druki nr 1441, 3425 i 3426), ani w dyskusjach parlamentarnych, w których incydentalnie poruszano problematykę międzyczasową (por. sprawozdanie z posiedzenia Komisji Finansów Publicznych nr 484 z dnia 1 lipca 2015 r., Biuletyn nr 481/VII, i nr 505 z dnia 21 lipca 2015 r., Biuletyn nr 4882/VII, (...))

Sąd Okręgowy, dostrzegając poglądy odmienne, respektuje i aprobuje wskazaną wykładnię Sądu Najwyższego, i dlatego na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie zostało oddalone.