

Sygn. akt VI Cz 1208/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Hanna Morejska – spr.

Sędziowie: SSO Halina Garus SSO Jolanta Janas po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 października 2017 sprawy z wniosku (...) S.A. w T.

z udziałem D. M.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy (...) S.A. w T.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 31 sierpnia 2017r.

sygn. akt XV Co 4542/17

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Częstochowie odmówił nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu opisanemu we wniosku przeciwko dłużnikowi D. M. . Sąd Rejonowy wskazał, że stosownie do treści art. 788 § 1 k.p.c. w przypadku przejścia uprawnienia lub obowiązku po powstaniu tytułu egzekucyjnego na inną osobę sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie tylko gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Inne środki dowodowe są w tym przypadku wykluczone. Z kolei z przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów nie wynika przejście na niego uprawnienia objętego tytułem egzekucyjnym gdyż umowa przelewu była niekompletna , w umowie nie została nigdzie skonkretyzowana przedmiotowa wierzytelność . Nie wynika to także z załącznika do umowy Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca.

Skarżący w uzasadnieniu zażalenia podnosił że do wydania zaskarżonego postanowienia doszło na skutek naruszenie norm procesowych, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, to jest art. 788par.1 kpc i 788par.1 (2) kpc

Sąd Okręgowy stwierdza że zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących

Art. 788 § 1 k.p.c. stanowi, że jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Postępowanie klauzulowe jest w porównaniu z postępowaniem rozpoznawczym postępowaniem uproszczonym i sformalizowanym, w którym dowód z dokumentów odgrywa podstawowe znaczenie. Zgodzić należy się z poglądem, że funkcja dowodowa dokumentów w tym postępowaniu sprowadza się do ograniczenia dostępnych środków dowodowych, co nie oznacza, że służą one innym celom niż wykazanie określonych faktów (podobnie Sąd Najwyższy w uchwale z 21 grudnia 2010 roku, III CZP 94/10, OSNC 2011/9 poz. 91).

Podstawową rolą dokumentu w postępowaniu klauzulowym jest wykazanie przejścia praw i obowiązków z tytułu egzekucyjnego. Takiej roli nie spełnia dokument załączony przez wierzyciela do wniosku.

Z treści art. 788 par.1 kpc wynika że podstawą nadania klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. jest przedłożenie dokumentu, z którego wynika, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy uprawnienie lub obowiązek przeszły na inną osobę. Konieczne jest zatem aby owo przejście prawa lub obowiązku wynikało *expressis verbis* z treści składanego dokumentu. Zatem istotne jest aby dokument ten odzwierciedlał takie przejście z mocy samego prawa. Czyli sąd bada jedynie ośnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego, leżące nawet poza samą treścią umowy na podstawie której doszło zmiany w osobie wierzyciela lub dłużnika, zostały spełnione. Stanowisko takie jest już ugruntowane w orzecznictwie sądów powszechnych (tak np. SA w K. w sprawach (...)),(...) czy też SA w P. w sprawie (...)) Odnośnie kognicji sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli to przyjmuje się że w tych wypadkach w których zmienia ona lub uzupełnia postanowienia tytułu egzekucyjnego klauzula wykonalności ma w zakresie tych zmian charakter konstytutywny , dotyczy to tych sytuacji gdy dopuszcza się nadawanie klauzuli na rzecz lub przeciwko osobom nie wymienionym w tytule egzekucyjnym . Dlatego przyjmuje się że ustawa dopuszcza wówczas możliwość badania w postępowaniu klauzulowym niektórych materialno prawnych aspektów roszczenia . Aczkolwiek zwraca się uwagę że burzy to pewną czystość założenia ustawodawcy co do tego postępowania, to jednak postępowanie to służy tylko badaniu okoliczności formalnych związanych z cechami tytułu egzekucyjnego . Podstawą zaś okoliczności podanych w ustawie może być w istocie tylko dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym (tak A. Marciniak – Sądowe postępowanie egzekucyjne LexisNexis W-wa 2011 str.215-217) Zatem Sąd musiał zbadać czy zachodzą ustawowe przesłanki do nadania klauzuli na wnioskodawcę spornemu tytułowi . Tymczasem załącznik do umowy z którego miał wynikać fakt zmiany wierzyciela nie jest dokumentem urzędowy lub prywatnym lecz tylko wyciągiem z dokumentu Załącznik ten został poświadczony za zgodność z oryginałem tylko przez radcę prawnego . Tymczasem z mocy art. 129 par .2 i 3 kpc radca prawny może poświadczyc za zgodność z oryginałem tylko odpis dokumentu , nie zaś wyciąg z dokumentu wyciąg taki może za zgodność z oryginałem potwierdzić tylko notariusz . Odnośnie art. 781 par. 1 (1) kpc to nie zmienia on jak zda się twierdzić skarżący treści art. 788 kpc odnośnie tytułów wydanych w postępowaniu elektronicznym lecz tylko określa właściwość miejscową sądów Zatem zarzut jego naruszenia jest niezrozumiały Z tych wszystkich względów z mocy art. 385 kpc postanowiono jak w sentencji