

Sygn. akt VI Cz 738/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28.09.2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janina Ignasiak (spr.)

Sędziowie: SSO Halina Garus

SSO Karol Kołodziejczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28.09.2017 r.

sprawy z powództwa (...) S.A. w B.

przeciwko E. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda (...) S.A. w B.

od postanowienia o kosztach zawartego wyroku zaocznym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 4 stycznia 2017r.

sygn. akt XII C 3213/16

postanawia: **oddalić zażalenie.**

Sygn. akt VI Cz 738/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem zaocznym z dnia 04.01.2017 r., sygn. akt XII C 3213/16 Sąd Rejonowy w Częstochowie w punkcie 1 zasądził od pozwanej E. P. na rzecz powódki (...) S.A. kwotę 13.313 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP to jest w wysokości 10 % w stosunku rocznym od dnia 03.12.2015 r. do dnia 31.12.2015 r., od dnia 01.01.2016 r. nie wyższe niż odsetki maksymalne za opóźnienie, których wysokość nie może przekraczać dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie to jest w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych w stosunku rocznym, w punkcie 2 oddalił powództwo w pozostałym zakresie, w punkcie 3 zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 4.221,70 zł tytułem zwrotu kosztów procesu po ich stosunkowym rozdzieleniu, zaś w punkcie 4 wyrokowi w punkcie 1 nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożyła powódka, zaskarżając je co do punktu 3, a więc w zakresie kosztów postępowania. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia, a w szczególności art. 98 § 1 k.p.c., art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, polegające na zasądzeniu od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu w kwocie 4.221,70 zł, w sytuacji, gdy koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony przez stronę powodową wyniosły

kwotę 5.705,00 zł, w tym kwotę 4.800 zł tytułem kosztów zastępstwa adwokackiego i takie koszty winny jej zostać przez pozwanego zwrócone.

Jednocześnie powódka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz strony powodowej kwoty 5.705,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwoty 4.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, a także zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy prawidłowo uznał, iż na koszty poniesione przez powoda składają się kwota 4.800 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika będącego adwokatem ustalona na podstawie § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie wraz z 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 888 zł tytułem opłaty sądowej ustalonej na mocy art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Należy mieć przy tym na względzie, iż powódka złożyła pozew przeciwko E. P. o zapłatę kwoty 17.756,02 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu według norm przepisanych w tym kosztami zastępstwa procesowego, jednakże Sąd Rejonowy w Częstochowie w wyroku zaocznym z dnia 04.01.2017 r. uwzględnił powództwo jedynie częściowo w kwocie 13.313 zł wraz z ustawowymi odsetkami, w pozostałej części oddalił powództwo i orzekł o kosztach procesu zasądzając na rzecz powódki kwotę 4.221,70 zł tytułem zwrotu kosztów procesu po ich stosunkowym rozdzieleniu. Mając na względzie, iż powódka wygrała proces w 74 %, to należało uznać, iż Sąd I instancji prawidłowo przyjął, iż zwrot kosztów procesu należny jest w takiej właśnie części.

Mając na uwadze powyższe należało tym samym uznać, że Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował art. 100 zd. 2 k.p.c., zgodnie z którym Sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

Reasumując należało uznać, iż w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy szczegółowo wyjaśnił powody dla których uznał, że zachodzą przesłanki do zastosowania wobec pozwanej art. 100 k.p.c. Ustalenia Sadu Rejonowego są w tym zakresie logiczne i przekonujące, dlatego ustalenia te Sąd Okręgowy przyjmuje za własne. Z powyższych względów za niezasadny należało również uznać zarzut, iż Sąd Rejonowy przy zasądzeniu kosztów nieprawidłowo nie zastosował art. 98 § 1 k.p.c.

Mając na względzie wskazane argumenty, Sąd odwoławczy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.