

Sygn. akt VI Cz 698/17

POSTANOWIENIE

Dnia 29.06.2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janina Ignasiak (spr)

Sędziowie: SSO Halina Garus

SSO Karol Kołodziejczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29.06.2017 r.

sprawy z wniosku B. W.

z udziałem J. B., M. K., J. H.

o stwierdzenie nabycia spadku po F. B.

na skutek zażalenia uczestnika postępowania J. B.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Lublińcu z dnia 8 lutego 2017r.

sygn. akt I Ns 622/16

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt VI Cz 698/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 08.02.2017 r., sygn. akt I Ns 622/16 Sąd Rejonowy w Lublińcu w sprawie z wniosku B. W. przy udziale J. B., M. K., J. H. o stwierdzenie nabycia spadku po F. B., oddalił wniosek J. B. o wyłączenie od rozpoznania sprawy SSR J. K.

W uzasadnieniu wskazano, iż powołane we wniosku okoliczności nie stanowią przesłanek wyłączenia sędziego, a jedynie wskazują na niezadowolenie strony z osoby sędziego referenta wyznaczonego do rozpoznania sprawy, w której jest uczestnikiem. We wniosku nie podano żadnej okoliczności mogącej uzasadniać stronniczość sędziego. W pisemnym oświadczeniu SSR J. K. zapewnił, że nie są mu znane żadne okoliczności, które mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w przedmiotowej sprawie. Sąd podniósł również, że brak jest dowolności w przydzielaniu spraw konkretnym sędziom, jak również strona nie może dokonać wyboru sędziego, który będzie orzekał w sprawie, której jest uczestnikiem. Tym samym Sąd uznał, że nie zachodzą żadne przesłanki z art. 49 k.p.c. i art. 48 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył uczestnik postępowania J. B., który wniósł o jego uchylenie i ponowne rozpatrzenie jego wniosku. W zażaleniu podniósł, iż niezależnie od jego woli, sędzią prowadzącym przedmiotową sprawę został wyznaczony SSR J. K.. Wskazał, iż sposób procesowania sędziego jest mu znany od ponad 35 lat i już wcześniej zwracał się do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach, aby w postępowaniach, w których będzie występował jako uczestnik, nie procedował SSR J. K.. Zdaniem skarżącego w przedmiotowej sprawie istnieją okoliczności powodujące uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Sąd Okręgowy w Częstochowie zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Sąd Okręgowy uznając ustalenia Sądu Rejonowego za własne, podzielił stanowisko tego Sądu, które legło u podstaw rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 49 k.p.c. niezależnie od przyczyn z art. 48 k.p.c., Sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Sąd powinien wyłączyć sędziego na wniosek strony, jeżeli między nim, a jedną ze stron lub jej przedstawicielem zachodzi stosunek osobisty tego rodzaju, że mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Natomiast stosunek osobisty, który może wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego, to taki stosunek, w którym strony nastawione są do siebie emocjonalnie (przyjaźń, sympatia, niechęć, nienawiść) i to zabarwienie emocjonalne ma wpływ na wzajemne relacje między stronami. Stosunkiem takim mogą być np. zależności towarzyskie, służbowe, gospodarcze osobiste lub też przyjacielskie, jak i powiązania majątkowe, finansowe, kredytowe, itp.

Skarżący w zażaleniu akcentuje jedynie swoją niechęć do osoby SSR J. K., nie wskazując przy tym na żadne konkretne okoliczności, które wskazywałyby na uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego.

Wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom skarżącego każdorazowo aspekt zasadności wyłączenia sędziego jest rozpatrywany w ramach przepisów art. 48 k.p.c. lub art. 49 k.p.c., poprzez badanie, czy w sprawie zaszyły wskazane w w/w przepisach przesłanki, uzasadniające wyłączenie sędziego referenta. Przy czym na marginesie należy wskazać, iż na mocy art. 48 k.p.c. wyłączenie sędziego następuje z urzędu.

Analizując stan faktyczny Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających wyłączenie SSR J. K.. Należy przy tym zaznaczyć, iż instytucja wyłączenia sędziego nie służy prewencyjnemu zapobieganiu ewentualnym uchybieniom w postępowaniu, których w ocenie uczestnika postępowania dopuścić może się w przyszłości dany sędzia. Ponadto rozpoznając wniosek o wyłączenie sędziego Sąd nie bada zasadności i prawidłowości czynności podjętych w sprawie przez sąd orzekający.

W razie nie zgadzania się przez skarżącego z merytorycznym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego w Lublińcu, tudzież kwestionowania zasadności stosowania lub nie zastosowania, czy też błędnego zastosowania przez ten Sąd określonych przepisów kodeksu postępowania cywilnego, posiada on możliwość poddania orzeczenia kontroli przez Sąd II instancji, przy pomocy stosownych środków odwoławczych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie należało oddalić jako bezzasadne.