

Sygn. akt VI Cz 389/17

POSTANOWIENIE

Dnia 13 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Hanna Morejska spr.

Sędziowie: SSO Halina Garus SSO Janina Ignasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 kwietnia 2017 r..

sprawy egzekucyjnej wierzycieli: D. D. i K. D.

z udziałem dłużnika M. D.

skarga dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. (...)w sprawie o sygn. akt Kmp (...)

na skutek zażalenia dłużnika M. D.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 2 grudnia 2016r.

sygn. akt XV Co 3036/16

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 grudnia 2016 Sąd Rejonowy w C. w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzycieli małoletnich D. D. i K. D. przeciwko dłużnikowi na skutek skargi na czynność komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. w sprawie Km (...)to jest na postanowienie z dnia 10 czerwca 2016 w przedmiocie ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego o postanowił zmienić postanowienie i obniżyć koszty o kwotę 289,80 złotych i oddalić skargę w pozostałej części .

Sąd ustalił i zważył co następuje ;

Przedmiotowe postępowanie egzekucyjne wszczęto z wniosku małoletnich wierzycieli reprezentowanych przez matkę J. K. w celu wyegzekwowania od dłużnika alimentów . Dłużnik twierdził że egzekucja była niecelowa gdyż alimenty płacił dobrowolnie

i koszt egzekucji winni ponieść wierzyciele.

Sąd Rejonowy jednak ustalił że dłużnik na dzień wszczęcia postępowania egzekucyjnego zalegał z zapłatą części rat alimentacyjnych tj. za grudzień 2013r., styczeń 2014r., luty 2014r. Komornik na dzień 23 maja 2014 roku ustalił stan zadłużenia wraz z odsetkami na kwotę 4.489,50 zł, Powyższe dowodzi, iż wszczęcie egzekucji było celowe. ponadto z przedstawianych przez skarżącego dowodów wpłat wynika, iż nie zawsze były one regulowane terminowo – do 5 dnia każdego miesiąca – i w wymaganej tytule wykonawczym kwocie 1.200,00 zł . Należy zatem stwierdzić, iż zachowanie dłużnika nie czyniło zadość zasadzie prawnej wynikającej z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 27.11.1986 (OSNC 1987/5-6/71) że tylko w przypadku, gdy egzekucja alimentów została wszczęta. mimo że dłużnik dobrowolnie płacił alimenty w terminie i wysokości określonej w tytule wykonawczym, dłużnik może skutecznie kwestionować czynności

komornika w zakresie obciążenia go kosztami egzekucyjnymi właściwej wysokości, Dlatego Sąd zmienił orzeczenie o kosztach tylko odnośnie niesłusznie doliczonego przez komornika podatku VAT. i oddalił skargę w pozostałej części . .

Zażalenie na postanowienie w części oddalającej skargę złożył dłużnik zarzucając ogólnie że brak było podstawy do przyjęcia że egzekucja była celowa.

.Sąd Okręgowy stwierdza co następuje :

Zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących.

W piśmiennictwie przyjmuje się że egzekucja jest celowa , gdy podejmowane przez komornika czynności mają wpływ na sprawne zaspokojenie wierzyciela i są zgodne z przepisami prawa egzekucyjnego. Dłużnik nie powinien być zatem obciążony kosztami, jeśli nie dał podstawy do wszczęcia przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego. Z logicznej analizy Sądu Rejonowego którą w tym zakresie Sąd Okręgowy w pełni podziela wynika że dłużnik pozostawał w zwłoce z zapłatą w terminie części alimentów lub całości rat alimentacyjnych . Sąd dokonał szczegółowej analizy wpłat i ustalił że były wpłaty dokonywanych po 5 danego miesiąca lub w niższej wysokości Nie budzi zatem wątpliwości że egzekucja była celowa w rozumieniu podanych wyżej przepisów. Aby egzekucję uznać za niecelową dłużnik musiał by wykazać że każdą ratę alimentacyjną wpłacał w pełnej wysokości i wierzyciele otrzymywali alimenty do 5 dnia danego miesiąca Zgodnie zatem z art.49ust.1 u.k.s.e. koszty postępowania egzekucyjnego obciążają dłużnika. .Dlatego należało z mocy a art. 385 kpc w zw.z art. 397par.2 kpc . orzec jak w sentencji