

**Sygn. akt VI Cz 347/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 06.04.2017r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Janina Ignasiak**

**Sędziowie: SSO Hanna Morejska**

**SSO Karol Kołodziejczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 06.04.2017r.

sprawy z powództwa R. M.

przeciwko P. R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda R. M.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 27 czerwca 2016r.

sygn. akt XII C 1428/16

**postanawia: oddalić zażalenie.**

**VI Cz 347/17**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie z powództwa R. M. przeciwko P. R. dotyczącą rękojmi i gwarancji uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K..

Zdaniem Sądu pozwany wykazał, że spór dotyczy w całości umowy wykonanej w K., gdyż tam nastąpił zakup pojazdu a dochodzone roszczenie jest jego konsekwencją. Ponadto elektroniczne przypisanie danego rachunku bankowego do danego oddziału banku nie powoduje takiego stanu rzeczy, że to oddział czy placówka rachunek prowadzi.

W zażaleniu powód zarzucił naruszenie art. 34 kpc poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że właściwość miejscowa Sądu winna zostać oparta na art. 27 § 1 kpc podczas gdy świadczenie pieniężne powinno być spełnione w miejscu zamieszkania lub siedzibie wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia jako dług oddawczy. W konsekwencji skarżący wniósł o zmianę postanowienia i uznanie że właściwym do rozpoznania Sąd Rejonowy w Częstochowie ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W niniejszej sprawie strony zawarły umowę sprzedaży w K.. Z treści żądania pozwu wynika, że powód odstąpił od umowy sprzedaży z uwagi na istotne wady przedmiotu umowy. W tych warunkach brak jest podstaw do zastosowania art. 34 kpc.

Roszczenie pozwu opiera się nie na zawartej umowie, ale na oświadczeniu powoda o odstąpieniu od umowy z uwagi na wady przedmiotu umowy. Powód więc wywodzi swoje roszczenie z przepisów dotyczących skutków odstąpienia od umowy. Roszczenie o zwrot, po odstąpieniu od umowy spełnionego świadczenia nie mieści się w zakresie art. 34 kpc, bo nie jest to roszczenie o wykonanie umowy czy odszkodowania z powodu niewykonania tej umowy. Jest to roszczenie wynikające ze zniweczenia łączącego strony stosunku umownego na skutek jednostronnego oświadczenia woli jednej strony umowy (por. post. Sądu Najwyższego w sprawie II Cz 7/83).

Ponieważ w sprawie nie zachodzą przesłanki do zastosowania art. 34 kpc Sąd prawidłowo uznał za zasadny podniesiony przez pozwanego zarzut niewłaściwości miejscowej i ustalił właściwość według art. 27 kpc.

Orzeciono na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. O kosztach Sąd orzeka w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 kpc).