

Sygn. akt VI Cz 29/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Halina Garus

Sędziowie: SSO Karol Kołodziejczyk SSO Hanna Morejska – spr.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 stycznia 2017 r.

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

z udziałem dłużnika J. L.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 12 grudnia 2016r.

sygn. akt XV Co 5061/16

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 grudnia 2016 Sąd Rejonowy w Częstochowie odmówił nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci nakazu zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Lublinie – Zachód w L. z dnia 15.06 2012 , sygn. akt (...) przeciwko dłużnikowi J. L. na rzecz (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W..

Sąd Rejonowy wskazał, że stosownie do treści art. 788 § 1 k.p.c. w przypadku przejścia uprawnienia lub obowiązku po powstaniu tytułu egzekucyjnego na inną osobę sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie tylko gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Inne środki dowodowe są w tym przypadku wykluczone. Z kolei z przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów nie wynika przejście na niego uprawnienia objętego tytułem egzekucyjnym.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca.

Skarżący w uzasadnieniu zażalenia podnosił że do wydania zaskarżonego postanowienia doszło na skutek naruszenie norm procesowych, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art.788 k.p.c. poprzez uznanie, że wierzyciel nie wykazał w wystarczający sposób przejścia praw i obowiązków wynikających z czynności .

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących.

Wnioskodawca w niniejszej sprawie wykazywał przejście na niego uprawnień wierzyciela wymienionego w przedmiotowym tytule egzekucyjnym na podstawie umowy cesji z dnia 18 maja 2016 roku. Z umowy przelewu wynikało, że dotychczasowy wierzyciel wymieniony w tytule wykonawczym (...) Bank SA w W. przelewa na rzecz nabywcy (...) (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny zamknięty z siedzibą w W. wierzytelności „ zindywidualizowane w załączniku Nr 1 do umowy. Podpisy na umowie zostały poświadczone przez notariusza. Wyciąg z umowy został poświadczony za zgodność z umową przez radcę prawnego (k14-20) W wyciągu z załącznika miała zostać wskazana wierzytelność w stosunku do dłużniczki. (k. 21) W dniu 18 maja 2016 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny zamknięty z siedzibą w W. r przelał z kolei wierzytelności wynikające z podanej wyżej umowy na rzecz (...)z siedzibą w W. a ten w dniu 31.05.2016 na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. . Wyciągi z umowy zostały poświadczone za zgodność z umową przez radcę prawnego W wyciągu z załącznika miała zostać wskazana wierzytelność w stosunku do dłużnika..

Art. 788 § 1 k.p.c. stanowi, że jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczone. Postępowanie klauzulowe jest w porównaniu z postępowaniem rozpoznawczym postępowaniem uproszczonym i sformalizowanym, w którym dowód z dokumentów odgrywa podstawowe znaczenie. Zgodzić należy się z poglądem, że funkcja dowodowa dokumentów w tym postępowaniu sprowadza się do ograniczenia dostępnych środków dowodowych, co nie oznacza, że służą one innym celom niż wykazanie określonych faktów (podobnie Sąd Najwyższy w uchwale z 21 grudnia 2010 roku, III CZP 94/10, OSNC 2011/9 poz. 91).

Podstawową rolą dokumentu w postępowaniu klauzulowym jest wykazanie przejścia praw i obowiązków z tytułu egzekucyjnego. Takiej roli nie spełnia dokument załączony przez wierzyciela do wniosku. Należy zgodzić się z Sądem Rejonowym, że załącznika do umowy nie wynika że wymienione tam wierzytelności są tożsame z wierzytelnością zasądzoną spornym nakazem zapłaty. Na podstawie umowy i załącznika do niej nie sposób jednoznacznie stwierdzić, że doszło do przeniesienia wierzytelności stwierdzonej nakazem zapłaty. Odnośnie zarzutu przekroczenia przez Sąd ram normy prawnej wynikającej z art. 788 par.1 kpc. Zarzut jest niezrozumiały. Odnośnie kognicji sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli to przyjmuje się że w tych wypadkach w których zmienia ona lub uzupełnia postanowienia tytułu egzekucyjnego klauzula wykonalności ma w zakresie tych zmian charakter konstytutywny , dotyczy to tych sytuacji gdy dopuszcza się nadawanie klauzuli na rzecz lub przeciwko osobom nie wymienionym w tytule egzekucyjnym . Dlatego przyjmuje się że ustawa dopuszcza wówczas możliwość badania w postępowaniu klauzulowym niektórych materialno prawnych aspektów roszczenia . Aczkolwiek zwraca się uwagę że burzy to pewną czystość założenia ustawodawcy co do tego postępowania, to jednak postępowanie to służy tylko badaniu okoliczności formalnych związanych z cechami tytułu egzekucyjnego . Podstawą zaś okoliczności podanych w ustawie może być w istocie tylko dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczone (tak A. Marciniak – Sądowe postępowanie egzekucyjne LexisNexis W-wa 2011 str.215-217) Zatem Sąd musiał zbadać czy zachodzą ustawowe przesłanki do nadania klauzuli na wnioskodawcę spornemu tytułowi . Dla odmowy nadania klauzuli wykonalności już wystarczające było ustalenie że wskazany jako załącznik do pierwszej umowy „ wyciąg z załącznika do cesji „ stanowi nie opisaną w odniesieniu do jakiej umowy stanowi wyciąg i nie podpisaną kartkę papieru . Czyli przyjmując zasadę że gdy dopuszcza się zgodnie z art. 788 kpc nadawanie klauzuli na rzecz lub przeciwko osobom nie wymienionym w tytule egzekucyjnym . dopuszczalne jest badanie w postępowaniu klauzulowym niektórych materialno prawnych aspektów roszczenia . Prawidłowa jest konkluzja Sądu Rejonowego, że wnioskodawca, mimo ciężącego na nim na mocy art. 6 k.c. obowiązku, nie wykazał, aby przeszły na niego prawa wierzyciela. W związku z powyższym, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c., zażalenie należało oddalić jako bezzasadne.