

**Sygn. akt VI Cz 1511/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8.12.2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Karol Kołodziejczyk (spr.)**

**Sędziowie: SSO Jolanta Janas**

**del SSR Joanna Knapieńska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8.12.2016 r.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko Wojewódzkiemu Szpitalowi (...) im. (...) w C.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda (...) Sp. z o.o. w W.

od zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie z dnia 29 września 2016r. , sygn. akt XII Nc 4326/16

postanawia: **uchylić zaskarżone zarządzenie.**

Sygn. akt VI Cz 1511/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Częstochowie zwrócił pozew powodowi (...) Sp. z o.o. w W. z uwagi na niezłożenie przez pełnomocnika powoda w zakreślonym terminie pełnomocnictwa podpisanego przez osoby uprawnione do działania w imieniu powoda zgodnie z wpisem do KRS.

W zażaleniu na to zarządzenie strona powodowa zarzuciła naruszenie art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 89 § 1 k.p.c., poprzez zwrócenie pozwu w sytuacji, kiedy w sprawie przedłożone zostało prawidłowe pełnomocnictwo, podpisane przez osobę upoważnioną reprezentacji.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i ewentualnie przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji celem ponownego rozpoznania sprawy w zaskarżonym zakresie.

Sąd Okręgowy uznał zażalenie za zasadne.

Jak się wydaje, zaskarżone zarządzenie opiera się na założeniu, że w dacie udzielenia przedmiotowego pełnomocnictwa zarząd powodowej Spółki składał się z dwóch członków. Tymczasem, z odpisu pełnego z KRS załączonego do pozwu wynika, że jedynym członkiem zarządu był K. L., gdyż B. L. (nr wprow. (...)) został wykreślony 7.11.2011 r. (nr wykr. (...)). Nie budzi natomiast wątpliwości, że zgodnie z zapisem w KRS, w przypadku jednoosobowego zarządu do składania oświadczeń w imieniu spółki uprawniony jest ten jedyny członek zarządu. Tak więc, pełnomocnictwo w sprawie jest prawidłowe i nie było podstaw do jego kwestionowania.

W tym stanie rzeczy, na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało uchylić zaskarżone zarządzenie.