

Sygn. akt VI Cz 1075/16

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Janas (ref)

Sędziowie: SSO Hanna Morejska

SSO Henryka Szwyngel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 września 2016 r.

sprawy z powództwa (...) Banku (...) S.A. w K.

przeciwko K. K. i M. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda (...) Banku (...) S.A. w K.

od postanowienia o kosztach zawartego w nakazie zapłaty Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 1 kwietnia 2016r., sygn. akt I Nc 1008/16

postanawia:

1. zmienić zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że zasądzoną tam kwotę podwyższyć do kwoty 3867 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;
2. w pozostałej części zażalenie oddalić;
3. tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych.

Sygn. akt VI Cz 1075/16

UZASADNIENIE

Nakazem zapłaty z dnia 1 kwietnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie INc 1008/16 nakazał pozwanym K. K. i M. K. w ciągu dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłacić solidarnie powodowi kwotę 29.703,29 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 03 listopada 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie obliczanymi według zmiennej stopy procentowej stanowiącej sumę stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych w stosunku rocznym od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, zastrzegając zmianę wysokości stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego wraz z kwotą 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotą tytułem kosztów zastępstwa procesowego albo wnieść w tym terminie do tutejszego Sądu zarzuty.

Powyższe orzeczenie w zakresie zasądzonych kosztów procesu zaskarżył powód.

Skarżący zarzucił naruszenie przepisu art. 98 k.p.c. oraz art. 19 ust. 2 w zw. z art. 20 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Wskazując najwyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zasądzenie kwoty 372 tytułem opłaty od pozwu jak również zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 3617,00 zł, na którą składa się: opłata skarbową w kwocie 17,00 zł oraz koszty zastępstwa prawnego w kwocie 3600,00 zł. Tym samym Sąd nie zasądził na rzecz Powoda opłaty od pozwu w kwocie 372,00 zł.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy uznał je za częściowo uzasadnione.

Jak wynika z akt sprawy na koszty procesu poniesione przez stronę powodową złożyła się kwota 3600zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego- § 2 pkt 5 w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r. poz. 1804 j.t.) ,opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz opłata od pozwu w kwocie 250 zł.

Powód tytułem opłaty od pozwu uiścił kwotę 372 zł, W niniejszej sprawie opłata od pozwu została ustalona w wysokości 250zł i zwrot kwoty w tej wysokości należy się powodowi od pozwanego. Bowiem jak stanowi art. 13 ust 1a. ustawy o kosztach w sprawach cywilnych (Dz. U. 2016r., poz. 623) w sprawach o roszczenia wynikające z czynności bankowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.), opłata stosunkowa wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 złotych i nie więcej niż 1000 złotych.". Tymczasem jak stanowi art. 19 ust 2 pkt 1 w/w ustawy czwartą część opłaty pobiera się od pozwu w postępowaniu nakazowym.

Konkludując łącznie należna powodowa kwota tytułem zwrotu kosztów procesu wyniosła: 3867 zł, (tj.: 3600 zł + 250 zł + 17 zł). Natomiast nadpłata opłaty od pozwu zostanie stronie zwrócona po zakończeniu postępowania. Dlatego zażalenie w tej części należało oddalić.

Orzeczone na mocy art. 386 § 1 k.p.c. oraz art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach orzeczone na mocy artykułu 98 k.p.c.