

**Sygn. akt VI Cz 1062/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 25.08. 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Agnieszka Polak**

**Sędziowie: SSO Hanna Morejska**

**SSO Leszek Mazur ( spr )**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25.08. 2016 r.

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

z udziałem dłużnika S. B.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 7 lipca 2016r.

sygn. akt XV Co 2858/16

**postanawia: oddalić zażalenie .**

**Sygn. akt VI Cz 1062/16**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7.07.2016 r. sygn. akt XV Co (...)/16 k.22-23 Sąd Rejonowy w Częstochowie odmówił nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 7.12.2012 r., sygn. akt VI Nc-e (...)/12 z powodu nie wykazania przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c., tzn. złożenia jako dowodu przejścia wierzytelności umowy przelewu z zaczerpniętymi i wykreśleniami, kryjącymi postanowienia mogące niweczyć, ograniczać lub w inny sposób zmieniać skutki dokonanego przelewu. Jako prawną podstawę swojego rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał art. 788 § 1 k.p.c. a contrario.

Zażalenie k.26 od tego postanowienia złożył wierzyciel zarzucając Sądowi I instancji bezpodstawną odmowę nadania klauzuli wykonalności, kwestionując ocenę Sądu Rejonowego co do tego, że przedłożone dokumenty nie wykazują przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c., tzn. nie wykazują przeniesienia wierzytelności. Wskazując na powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie przedłożonemu tytułowi wykonawczemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy, oraz zwrot kosztów postępowania sądowego za obie instancje.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne.

I. Skarżący zakwestionował przedstawione przez Sąd Rejonowy powody oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wyjaśniając, że przedstawione przez nią dokumenty w sposób dostateczny wykazują następstwo prawne po jego stronie, stanowią bowiem wyciąg z zawartej umowy przelewu i informacje, które są istotne z punktu widzenia niniejszej sprawy. Przedłożenie natomiast przez wierzyciela kompletnej umowy przelewu wierzytelności wraz ze wszystkimi składającymi się na jej treść załącznikami, nie ma znaczenia dla ustalenia następstwa prawnego po stronie powoda, albowiem umowa zawiera szereg postanowień obojętnych dla oceny tego następstwa, np. dotyczących ceny nabycia pakietu wierzytelności, odpowiedzialności stron zawierających umowę za wykonanie tej umowy, terminów zapłaty ceny nabycia itp.

II. Pominięcia wynikające ze sporządzenia wyciągu z umowy przelewu są obszerne i nie sposób ustalić co w istocie kryją (por. umowa przelewu k.4-5 ust. 1,2, 1.4, 1,5, 2, 3 i 4). Powołanie się na tajemnicę bankową nie może być w takiej sytuacji uznane za skuteczne, skoro faktycznie kontrola sądowa określonej czynności staje się iluzoryczna, a można powiedzieć, że wręcz fikcyjna. W pominiętych fragmentach mogą znajdować się takie postanowienia, które niweczą, ograniczają lub w inny sposób zmieniają skutki dokonanego przelewu (por. uzasadnienie zaskarżonego postanowienia k.23). Faktycznie też Sąd Okręgowy w Częstochowie podziela w swojej utrwalonej już praktyce orzeczniczej stanowisko zajęte przez Sąd Rejonowy.

Mając na względzie wskazane argumenty Sąd odwoławczy na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.