

Sygn. akt VI Ca 324/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2018r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Halina Garus

Sędzia: SSO Jolanta Janas

Sędzia: SSO Hanna Morejska (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Ilona Idzikowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2018r. w Częstochowie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko W. S.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego W. S.

od wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 22 listopada 2017r.

sygn. akt XII C 370/17

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt 1 w ten sposób, że oddala powództwo oraz uchyla pkt 4, punktowi 5 nadaje numer 4, punktowi 6 nadaje numer 5, punktowi 7 nadaje numer 6 dodaje punkt 7 o treści następującej: nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Częstochowie kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu wypłaconego wynagrodzenia pełnomocnikowi z urzędu ustanowionego dla pozwanego;

II. nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Częstochowie kwotę 3598 (trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt osiem) złotych tytułem opłaty od apelacji od uiszczenia której pozwany był zwolniony;

III. zasądza od powoda na rzecz adwokata P. L. ustanowionego w sprawie z urzędu kwotę 2214 (dwa tysiące dwieście czternaście) zł. w tym podatek VAT tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną świadczonemu pozwanemu w postępowaniu apelacyjnym.

VI Ca 324/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 22 listopada 2017 Sąd Rejonowy w Częstochowie zasądził od pozwanego W. S. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. kwotę 71.975,24 zł. (siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych i dwadzieścia cztery grosze) wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 8% w stosunku rocznym od dnia 24 grudnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r., od dnia 1

stycznia 2016r. w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie równych sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych w stosunku rocznym;

Umarzył postępowanie, co do kwoty 503,75 zł. (pięćset trzy złote i siedemdziesiąt pięć groszy);

Oddalił powództwo w pozostałym zakresie;

Zasądził od pozwanego W. S. na rzecz powoda kwotę 5.412 zł. (pięć tysięcy czterysta dwanaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu po ich stosunkowym rozdzieleniu;

Zasądził od powoda (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. solidarnie na rzecz pozwanych W. S. i B. S. kwotę 900 zł. (dziewięćset złotych) podwyższoną o należny podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wyznaczonego z urzędu;

Zasądziła od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Częstochowie na rzecz adwokata P. L. kwotę 2.700 zł. (dwa tysiące siedemset złotych) podwyższoną o należny podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wyznaczonego z urzędu;

nie obciążył pozwanego W. S. wydatkami postępowania.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje ;

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. w dniu 29 czerwca 2015 roku złożył skutecznie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko B. S., W. S. o zapłatę solidarnie kwoty łącznej 94718,43 zł. wraz z odsetkami ustawowymi wraz z kosztami procesu. Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie w dniu 15 lipca 2015 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt(...), w którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwani B. S. i W. S. skutecznie zgłosili sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, zaskarżając nakaz zapłaty w całości wnieśli o oddalenie powództwa. W dniu 20 października 2011 roku Bank (...) S.A. we W. zawarł z pozwanym W. S. umowę kredytu nr (...). Na podstawie umowy Bank udzielił pozwanemu kredytu w wysokości 80.000 zł., a okres dostępności kredytu określony został na 24 listopada 2011r.

Kredytobiorca otrzymał środki z tytułu udzielonego kredytu i zobowiązał się do zapłaty kredytu wraz z odsetkami, należnymi opłatami i prowizjami zgodnie z zasadami określonymi w umowie w 60 miesięcznych ratach. Zgodnie z umową w razie stwierdzenia przez Bank, że warunki kredytu nie zostały dotrzymane, zagrożona jest terminowa spłata kredytu z powodu złego stanu majątkowego kredytobiorcy Bank może m.in. wypowiedzieć umowę w całości lub w części z zachowaniem trzydziestodniowego terminu wypowiedzenia oraz zażądać od kredytobiorcy po upływie okresu wypowiedzenia niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi za okres korzystania z kredytu. Pozwany wykorzystał udzielony kredyt i spłacał zobowiązanie wynikające z zawartej umowy przez około pół roku. Po tym czasie w związku z problemami finansowymi zaprzestał spłacania rat zgodnie z harmonogramem wynikającym z umowy. W dniu 27 grudnia 2012 roku Bank (...) wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), wskazując w nim zadłużenie pozwanych, na które składały się:

- niespłacony kapitał 73.335 zł.

- odsetki umowne 4636,45 zł. za okres od dnia 25 kwietnia 2012r. do 26 grudnia 2012r. a Sąd Rejonowy w Częstochowie, na wniosek Banku (...) SA we W., postanowieniem z 21 czerwca 2013r. wydanym w sprawie XVCo (...) nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Na podstawie tego tytułu wykonawczego prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Częstochowie T. K. pod sygnaturą Km (...) postępowanie egzekucyjne i wyegzekwowana została od dłużnika W. S. kwota 2129,07 zł. tytułem odsetek oraz kwota 67 zł. tytułem kosztów sądowych, Postanowieniem z 23 lipca 2015r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone

na wniosek wierzyciela . (...) Bank (...) SA oraz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. w dniu 16 grudnia 2014r. zawarli umowę przelewu wierzytelności przysługującej wobec pozwanych.

Następnie zaś (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. zawarł z (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. w dniu 23 grudnia 2014r. umowę przelewu wierzytelności, której przedmiotem była m.in. wierzytelność przysługująca wobec pozwanych, o czym pozwani zostali zawiadomieni.

Sąd miał na uwadze to, że powód nie przedstawił wypowiedzenia umowy, jednakże biorąc pod uwagę zapis umowy, zgodnie, z którym bank uprawniony jest do wypowiedzenia umowy w razie stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane, zagrożona jest terminowa spłata kredytu z powodu złego stanu majątkowego kredytobiorcy oraz niezaprzeczony przez pozwanych fakt braku terminowej spłaty zobowiązań, to jednak zaistniały warunki uzasadniające wypowiedzenie umowy. Dodatkowo należy wskazać, że z zeznań pozwanego W. S. oraz wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wynika, że pozwany nie spłacał kredytu na warunkach wskazanych w umowie, co również potwierdza skuteczność dokonanego wypowiedzenia.

Dysponując dokumentem w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego 27 grudnia 2012r. Sąd stwierdził, że w tej dacie umowa z 20 października 2011 r. była już skutecznie wypowiedziana. Zgodnie z postanowieniami umowy zawartymi w §3.05 niespłacona przez kredytobiorcę w terminie należność z tytułu kredytu lub odsetek w dniu płatności staje się wymagalna. Pozwani nie zgłosili żadnych konkretnych zarzutów odnośnie wysokości zobowiązania, co do należności głównej, poprzez wskazanie innych kwot i terminów zapłaty. Sąd stwierdził, że powód nie przedstawił dowodu potwierdzającego fakt poręczenia zobowiązania kredytu przez pozwaną B. S.. Biorąc to pod uwagę Sąd powództwo wobec pozwanej oddalił.

Apelację od wyroku złożył pozwany w części uwzględniającej powództwo wobec niego . zarzucając naruszenie przepisów postępowania, które to uchybienie mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania tj. art. 236 kpc w zw. z art. 244 kpc poprzez dopuszczenie dowodu z dokumentów w postaci umów przelewów wierzytelności i w konsekwencji błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, iż powód skutecznie nabył od Banku (...) wierzytelność w stosunku do pozwanego, przyjęcie, iż pozwany uznał sporną wierzytelność i błąd w ustaleniach faktycznych, poprzez uznanie, iż Bank (...) SA skutecznie wypowiedział umowę kredytu .

Dlatego wnosił o zmianę zaskarżonego orzeczenia i oddalenie powództwa z zasądzeniem kosztów ewentualnie uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu .

W uzasadnieniu apelacji podnosił że zgodnie z treścią paragrafu 6.01. ust. 2 Umowy kredytu (k-204), Bank, w razie stwierdzenia, że warunki kredytu nie zostały dotrzymane, zagrożona jest terminowa spłata kredytu z powodu złego stanu majątkowego Kredytobiorcy, był uprawniony do wypowiedzenia umowy w całości lub w części z zachowaniem trzydziestodniowego terminu wypowiedzenia oraz żądać od Kredytobiorcy po upływie okresu wypowiedzenia niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi Bankowi za okres korzystania z kredytu. W niniejszym postępowaniu, nie zostały przedstawione jakiegokolwiek dowody, potwierdzające, iż opisane w treści powyższej Umowy założenia zostały spełnione. Wśród przedłożonych w sprawie dowodów, brak wezwań kierowanych przez Bank do pozwanego, jak również oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy, które uprawniałoby Bank do żądania od pozwanego spłaty wykorzystanego kredytu.

Sąd Okręgowy stwierdza że apelacje jest zasadna .

W toku postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy zobowiązał stronę powodową do złożenia odpisu wypowiedzenia spornej umowy pozwanemu przez Bank oraz dowodów wysłania i doręczenia wypowiedzenia umowy pozwanemu w określonym przez Sąd terminie tygodniowym . Wezwanie pełnomocnik powoda otrzymała w dniu 20 czerwca 2018 roku . Do dnia orzekania to jest 24 lipca 2018 roku nie nadesłano powyższych dowodów .

Nie budzi wątpliwości że z moc art. 509 par.2 kc w razie cesji wierzytelności przechodzą na nabywcę wszelki związane z nią prawa , w szczególności roszczenia o zaległe odsetki. Jednakże wbrew temu co zda się uważać strona powodowa , nie znaczy to że powód nie musi w postępowaniu sądowym udowodnić że przedmiotowa wierzytelność istnieje i pozwany ma zapłacić określoną kwotę. Nie zwalnia w szczególności powoda z tego obowiązku fakt że jego poprzednik prawny był Bankiem i uzyskał na tą wierzytelność bankowy tytuł wykonawczy.

Postępowanie klauzulowe bowiem toczące się na skutek wniosku banku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, nie ma charakteru postępowania rozpoznawczego, w którym sąd bada zasadność roszczenia powoda, ale ma jedynie na celu sprawdzenie formalnych przesłanek nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, a nie jego merytoryczne badanie. Nadając klauzulę wykonalności, sąd stwierdza, że wystawiony przez bank tytuł nadaje się do realizacji w drodze egzekucji. Ustalenie natomiast, czy dochodzona przez bank należność rzeczywiście istnieje i czy została wskazana w bankowym tytule egzekucyjnym we właściwej wysokości, wykracza poza zakres kognicji sądu przy nadawaniu klauzuli wykonalności

Strona powodowa nie udowodniła w tej sytuacji spornego roszczenia.

Strona powodowa przedstawiła umowę między bankiem a pozwanym z której wynika wysokość kredytu i warunki jego spłaty jednak nie przedstawiła dowodu że umowa ta została przez bank skutecznie wypowiedziana . Brak jest podstaw, jak tego zda się domagać powód do przyjęcia domniemania że takie wypowiedzenie miało miejsce .Art. 6 § 2 kpc nakłada na strony ciężar przytaczania wszystkich okoliczności faktycznych i dowodów bez zwłoki, aby postępowanie mogło być przeprowadzone sprawnie i szybko. Zaś z mocy art. 6 kc, ciężar dowodu spoczywa na stronie , która wywodzi z niego skutki prawne . Tymczasem strona powodowa nie zdołała wykazać, że poprzez złożenie skutecznego i ważnego oświadczenia o wypowiedzeniu umowy doprowadziła do rozwiązania łączącej strony umowy kredytu. W konsekwencji Sąd podzielił zarzut pozwanego, iż roszczenie objęte pozwem nie może zostać uznane za wymagalne.

Przedmiotem postępowania było roszczenie powoda nie odnośnie spłaty poszczególnych rat ale całego kredytu, zatem podstawą wymagalności spłaty całego kredytu było skuteczne wypowiedzenie umowy.

Strony w umowie w sposób wysoce precyzyjny i dokładny uregulowały sposób i formę wypowiedzenia umowy.

Nie budzi wątpliwości, że w toku postępowania przed Sądem I I instancji mimo wezwania przez Sąd Okręgowy strona powodowa nie wykazała, że umowa zawarta z Bankiem przez pozwanego została skutecznie wypowiedziana przez Bank .Z mocy art. 233. § 1. kpc Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.

Zaś z mocy § 2. tegoż przepisu Sąd oceni na tej samej podstawie, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu.

Dowód z dokumentu w postaci pisma o wypowiedzeniu spornej umowy i doręczeniu pisma o wypowiedzenie ma w przedmiotowej sprawie znaczenie kluczowe , zatem

przeprowadzony dowód miałby podstawowe i istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy . Jednocześnie strona powodowa w jakikolwiek sposób nie odniosła się do wezwania Sądu , w szczególności nie wyjaśniła dlaczego nie przedstawia przedmiotowych dokumentów .

Dlatego mając na uwadze cytowany wyżej art. 233 § 2. kpc Sąd Okręgowy uznaje twierdzenia strony powodowej o wymagalności spornego roszczenia za nieudowodnione . Dlatego z mocy art. 386par.1 kpc należało orzec jak w sentencji . Kosztami postępowania obciążono powoda jako stronę przegrującą z mocy art. 98 kpc.