

**Sygn. akt VI Ca 716/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący – SSO Hanna Morejska**

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2016 r. w Częstochowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa O. (...) z siedzibą w W.

przeciwko J. P.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda O. (...) z siedzibą w W.

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 19 lutego 2016r.

sygn. akt XII C 3455/15

**oddala apelację .**

VICa 716/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem zaocznym z dnia 19 lutego 2016 Sąd Rejonowy w Częstochowie oddalił powództwo O. (...) w W. o zapłatę wobec pozwanej J. P..

Sąd Rejonowy zważył i ustalił co następuje

Powód twierdził, że poprzednik prawny powoda (...) Bankiem S.A. z siedzibą w G. i pozwana zawarli umowę zgodnie z którą powodowy bank udzielił pozwanej kredytu gotówkowego w wysokości 3.739,87 zł. na okres od 28 listopada 2005 roku do dnia 28 listopada 2008 roku a pozwana zobowiązała się do zwrotu udzielonej kwoty pieniężnej wraz z odsetkami w ustalonych terminach spłaty. W dniu 23 grudnia 2013 powód zawarł z Bankiem umowę cesji wierzytelności obejmującej między innymi należność pozwanej w kwocie 1254 ,15 złotych miało to być zadłużenie z tytułu odsetek karnych. Powód nie udowodnił istnienie wierzytelności w kwocie jak wyżej. Należy mieć na względzie, że powód winien udowodnić nie tylko fakt cesji, ale „również zasadność obciążenia pozwanej dochodzoną należnością. Warunkiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest bowiem udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi, (wyrok SN z 12.07.2006 r. V CSK 187/06, M.Prawn. 2006/16/849, 189709). Skoro powód dochodzi odsetek karnych wynikających z nie wywiązania się przez pozwaną ze zobowiązania w umówionym terminie winien wskazać jaki sposób kwota ta została obliczona. Dlatego Sąd oddalił żądanie powoda

Apelację od wyroku złożyła strona powodowa, zarzucając naruszenie prawa procesowego art. 339par.2 kpc, 233par.2 kpc i 233par.1 kpc w zw.z art. 227 kpc, 248 kpc nadto obrazę przepisów prawa materialnego art.6 kc w zw.zart. 69 ust.1 prawa bankowego. Strona powodowa wnosiła o dopuszczenie nowych dowodów w sprawie .

Strona powodowa wnosiła o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa ewentualnie uchylenie wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Okręgowy zważył co następujące:

Sąd Okręgowy stwierdza, że apelacja nie jest zasadna z przyczyn następujących.

Sąd Okręgowy w pełni przychylił się do utrwalonego w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowiska że sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo jak stwierdził Sąd Najwyższy w sprawie III CRN 30/72,

Nie budzi wątpliwości że z mocy art. 509 par.2 kc w razie cesji wierzytelności przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa , Jednakże wbrew temu co zda się uważać powód nie znaczy to że powód nie musi w postępowaniu sądowym udowodnić że przedmiotowa wierzytelność istnieje i pozwana ma zapłacić określoną kwotę. Zgodnie z treścią art. 381 k.p.c. sąd drugiej instancji może pominąć nowe fakty i dowody, jeżeli strona mogła je powołać w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, chyba że potrzeba powołania się na nie wynika później. W orzecznictwie sądów powszechnych od dawna ukształtował się pogląd, do którego Sąd Okręgowy w pełni się przychylił że strona, która dopuszcza się zaniedbania w zakresie przysługującej jej inicjatywy dowodowej w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, musi się liczyć z tym, że sąd drugiej instancji jej wniosku dowodowego nie uwzględni. Potrzeba powołania nowych faktów i dowodów powinna być następstwem zmienionych okoliczności sprawy, które są niezależne od zapadłego rozstrzygnięcia pochodzącego od sądu pierwszej instancji albo otwarcia się możliwości dowodzenia okoliczności faktycznych wcześniej niemożliwych do wykazania z przyczyn obiektywnych( tak Sądy Apelacyjne , SA w S. w sprawach IACa 824/13 i 930/13 i w B. w sprawie AUa1912/13 ) Nie ma wątpliwości że należyte wykonanie przez powoda obowiązków wynikających z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. pozwalało na zgłoszenie stosownych wniosków dowodowych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym. przed sądem pierwszoinstancyjnym, zatem nie było żadnych przeszkód aby powód zgłosił stosowne wnioski dowodowe w toku tego postępowania. W niniejszej apelacji powód nie wykazał. aby nastąpiła zmiana okoliczności sprawy. Nie stanowi bowiem takiej potrzeby ani fakt, że strona spodziewała się innej, korzystnej dla siebie oceny materiału dowodowego, ani też sam fakt wydania niekorzystnego dla skarżącego wyroku, ani wreszcie niedbalstwo strony, polegające na oczywistym nie przedłożeniu właściwych dokumentów. . Potrzeba powołania nowych faktów i dowodów może wynikać także z informacji uzyskanych przez stronę z uzasadnienia wyroku sądu pierwszej instancji. Nie chodzi jednak o sytuację, gdy sąd uznał dowody przedstawione przez stronę za niewystarczające, gdyż ryzyko niepowodzenia w tym zakresie, co do zasady, ponosi strona. ( tak M. Manowska – komentarz do kpc LeX 2013 ) Z mocy art. 6 par. 2. kpc strony i uczestnicy postępowania obowiązani są przytaczać wszystkie okoliczności faktyczne i dowody bez zwłoki, aby postępowanie mogło być przeprowadzone sprawnie i szybko. Wbrew stanowisku powoda żaden przepis nie nakłada na sąd obowiązku dopuszczania dowodów z urzędu a w szczególności powołane przez powoda art. 248 i 227 kpc , z mocy art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne

Dlatego z mocy art. 381 kpc Sąd Okręgowy pomija nowe dowody zgłoszone dopiero w apelacji. Ustalenia Sądu Rejonowego przyjmuje za własne i z mocy art. 385 kpc oddala apelację .Uzasadnienie sporządzono z zachowaniem wymogów z art. 505 (13 ) par. 2 kpc