

Sygn. akt V Gz 14/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Zofia Wolna**

**Sędziowie : SSO Andrzej Znak, SSR del. Paweł Ptak ( spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018 roku w Częstochowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. Z.

przeciwko

1. (...) Spółce Akcyjnej w W.,

2. (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie w przedmiocie kosztów procesu

zawartego w pkt 5 wyroku z dnia 17 października 2017r.

sygn. akt VIII GC 929/16

**postanawia: oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

W wyroku z dnia 17 października 2017r. wydanym w sprawie VIII GC 807/15 w pkt 5 Sąd Rejonowy orzekł o kosztach procesu zasądzając od powódki na rzecz pozwanego (...) Spółce Akcyjnej w W. kwotę 3 417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że o kosztach orzekł na mocy art. 98 k.p.c. nakładając na stronę przegrywającą obowiązek zwrotu przeciwnikowi koszty niezbędne do celowe obrony. Na zasądzoną od powódki kwotę 3 417 zł składają się 2 400 zł tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika i 17 zł tytułem opłaty skarbowej oraz 1000 zł zaliczki na biegłego.

Od powyższego postanowienia zażalenie złożyła powódka zarzucając naruszenie przepisów postępowania tj:

- art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c. poprzez zasądzenie od powódki na rzecz pozywanego (...) Spółce Akcyjnej całej uiszczonej przez niego kwoty zaliczki na poczet biegłego sądowego w wysokości 1000 zł podczas gdy koszty biegłego sądowego i należy zaliczyć do kosztów procesu i zgodnie ze wspomnianymi przepisami koszty te powinny zostać stosunkowo rozdzielone pomiędzy powódkę oraz (...) S.A., co skutkowało niezasadnym obciążeniem powódki kosztami procesu w stopniu wyższym niż stopień w jakim przegrała sprawę;

- art. 102 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie w sprawie i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego (...) Spółce Akcyjnej uiszczonej przez niego kwoty zaliczki na poczet biegłego sądowego w wysokości 1000 zł podczas gdy okoliczności sprawy przemawiały za tym, by nie obciążać powódki całością poniesionych przez pozwanego kosztów biegłego sądowego.

W konkluzji skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w części, tj. w zakresie pkt 5 poprzez zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego (...) Spółce Akcyjnej kwoty 3 150,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powódki nie jest zasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie, zaś rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego, zawarte w wyroku z dnia 17 października 2017r. w pkt 5, w przedmiocie poniesionych przez strony kosztów procesu jest prawidłowe.

Podkreślenia wymaga, że zasada odpowiedzialności za wynik postępowania statuowana jest w art. 98 § 1 k.p.c., który obowiązkiem zwrotu kosztów procesu obciąża stronę przegrywającą sprawę. Jak wynikało z treści rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 zapadłego w niniejszej sprawie wyroku z dnia 17 października 2017r. powódka w stosunku do pozwanego (...) Spółce Akcyjnej w W. przegrała sprawę w całości. Powinna zatem również w całości ponieść koszty związane z tym sporem, które powstały po stronie pozwanego. Na koszty te składały się, jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2 417 zł oraz zaliczka na koszty związane z zaliczką biegłego 1 000 zł. Nie ma podstaw, aby na gruncie sporu pomiędzy tymi stronami i powstałych z tego tytułu kosztów postępowania, przenosić rozliczenia jakie powstały z tytułu roszczenia jakie powódka wytoczyła wobec pozwanego (...) Spółce Akcyjnej w W.. Wynik sprawy pomiędzy powódką i w/w wymienionym podmiotem nie może rzutować na kwestię rozliczeń powódki z pozwanym (...) Spółce Akcyjnej w W., także w zakresie dotyczącym wynagrodzenia biegłego. Trudno zatem znaleźć możliwość zastosowania w sprawie pomiędzy powódką a pozwanym ad. 1, art. 100 k.p.c. tj. podstawy rozliczeń związanych z roszczeniem powódki wobec pozwanego ad. 2.

Ponadto odstąpienie od obciążania strony przegrywającej sprawę kosztami procesu poniesionymi przez jej przeciwnika procesowego jest możliwe jedynie w wypadkach szczególnie uzasadnionych, tj. wówczas, gdy z uwagi na okoliczności faktyczne konkretnej sprawy zastosowanie ogólnych zasad odpowiedzialności za wynik procesu byłoby sprzeczne z zasadą słuszności. Podstawą do takiej oceny może być zachowanie się strony w procesie, jak i jej sytuacja pozaprosowa, przy czym zła sytuacja finansowa, stanowiąca podstawę do zwolnienia strony od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, nie wyczerpuje sama w sobie przesłanek zastosowania art. 102 k.p.c., a przepis ten, z uwagi na swój szczególny charakter, nie może być wykładany rozszerzająco i wyklucza uogólnienie ( vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 7 czerwca 2017 r., I ACa 24/17 LEX nr 2326549) W niniejszej sprawie nie zaistniały żadne szczególne przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 102 k.p.c. Jak bowiem wskazała sama powódka w zażaleniu złożyła nieprawidłowo pozew przeciwko pozwanemu ad. 1, który w niniejszej sprawie nie posiadał legitymacji procesowej.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy oddalił zażalenie powódki na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.