

Sygn. akt V Gz 132/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2017 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Andrzej Znak**

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2017 roku w Częstochowie na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa Y. (...) w C.

przeciwko I. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki Y. (...) w C.

na postanowienie o kosztach zawarte w pkt 3 wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 12 maja 2017 roku

sygn. akt VIII GC 1199/16

**postanawia:** oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 12 maja 2017 roku w sprawie VIII GC 1199/16 w punkcie 3 zasądzone od powódki na rzecz pozwanej kwotę 347,63 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż podstawą orzeczenia o kosztach jest art. 100 k.p.c., przy uznaniu, że przewyższający udział obciążający pozwaną wynosił 347,63 zł.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła powódka wskazując, że nie kwestionuje wysokości procentowego udziału ale, w jego ocenie Sąd Rejonowy niezasadnie zaliczył koszty noclegu jakie poniosła pozwana, do niezbędnych kosztów procesu. Pozwana mieszka w odległości 520 km od siedziby Sądu jednakże rozprawa została wyznaczona na godz. 13 a pozwana może skorzystać z autostrady (...). Zaś przewidywany czas dojazdu do siedziby Sądu wynosi około 5 godzin i 20 minut.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zmniejszenie kosztów procesu do kwoty 243,38 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powódki nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy orzekając o umorzeniu postępowania powinien ustalić stronę wygrywającą i przegrywającą powództwo w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy co, w ocenie Sądu Okręgowego, w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy uczynił w sposób prawidłowy.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy przyjął, że podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie będzie art.100 k.p.c., przyjmując, że powód przegrał sprawę w 39,34%, czego zresztą skarżąca nie kwestionowała.

Z akt sprawy wynikało, że pozwana poniosła koszty noclegu albowiem do akt został załączony rachunek z hotelu ( k. 104 akt). W ocenie Sądu Okręgowego nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja skarżącej, że koszty te nie były celowe albowiem pozwana mogła w dniu rozprawy, z uwagi na jej późniejszą godzinę wyznaczenia, przyjechać wprost z miejsca zamieszkania. Jak wskazała sama skarżąca odległość zamieszkania pozwanej od siedziby Sądu wynosi 520 km. Przy tak znacznej odległości i zmiennych warunkach drogowych ( np. utrudnieniach na drodze oraz korkach) uzasadnionym był przyjazd pozwanej dzień przed rozprawą.

Z przedstawionych względów, w ocenie Sądu Okręgowego należało na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie powódki oddalić jako bezzasadne.