

Sygn. akt V Gz 80/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie V Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Andrzej Znak**

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2017 roku w Częstochowie na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa W. (...) w C.

przeciwko Z. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego Z. S.

na postanowienie o kosztach zawarte w pkt 3 wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 3 marca 2017 roku

sygn. akt VIII GC 1810/16

**postanawia:** oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 3 marca 2017 roku w sprawie VIII GC 1810/16 w punkcie 3 zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1247 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż podstawą orzeczenia o kosztach jest art. 98 k.p.c., przy uznaniu w całości za przegrywającą stronę pozwaną. Natomiast na koszty składały się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1200 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz 30 zł tytułem opłaty sądowej.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pozwany Z. S. zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego polegające na niewłaściwym ustaleniu wysokości wynagrodzenia pełnomocnika procesowego powoda. Pozwany wskazał, że jeszcze przed wydaniem w niniejszej sprawie nakazu zapłaty uiszczył większość należności. Zatem koszty zastępstwa procesowego powinny być liczone od kwoty należności po cofnięciu przez powoda powództwa w części.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zmniejszenie kosztów procesu obejmujących wynagrodzenia pełnomocnika powoda do kwoty 360 zł.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanego nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Podkreślenia wymagało, że w wypadku umorzenia postępowania, co miało również miejsce w niniejszej sprawie w zakresie cofniętego przez powoda roszczenia w części, ustalenie strony wygrywającej i przegrywającej, uzależnione jest od przyczyny jaka spowodowała potrzebę wydania tego rodzaju postanowienia. Gdy umorzenie postępowania jest konsekwencją cofnięcia pozwu wskutek zmian w okolicznościach faktycznych zaszłych z woli stron procesowych, ustalenie strony wygrywającej i przegrywającej sprawę jest uzależnione od tego, który z podmiotów spowodował daną zmianę i w jakim czasie przed czy po wniesieniu pozwu. Jeżeli powód cofnie pozew, sąd umorzy postępowanie i

orzeczenie o kosztach według ustalonej w orzecznictwie zasady, że zaspokojenie przez pozwanego roszczenia powoda po wytoczeniu powództwa jest równoznaczne z przegraniem sprawy przez pozwanego. ( vide: Komentarz do art. 98 kodeksu postępowania cywilnego, [w:] Bodio J., Demendecki T., Jakubecki A., Marcewicz O., Telenga P., Wójcik M.P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III.)

Zatem Sąd Rejonowy orzekając o umorzeniu postępowania powinien ustalić stronę wygrywającą i przegrywającą powództwo w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy co, w ocenie Sądu Okręgowego, w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy uczynił w sposób prawidłowy.

Z akt sprawy wynikało, że uiszczenie części należności przez pozwanego nastąpiło już po dacie wniesienia pozwu. Zatem pozwany również w tej części, w jakiej został cofnięty pozew a postępowanie zostało umorzone, pozostaje stroną przegrywającą sprawę. Natomiast wysokość kosztów zastępstwa procesowego pozostaje aktualna na dzień wniesienia pozwu.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że to pozwany jest stroną przegrywającą sprawę w całości i zobowiązaną do poniesienia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego na mocy art. 98 § 1 k.p.c.

Z przedstawionych względów, w ocenie Sądu Okręgowego należało na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie powoda oddalić jako bezzasadne.