

Sygn. akt IV U 1430/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2017 roku

Sąd Okręgowy/Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Częstochowie

Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący SSO Monika Wąsowicz

Protokolant starszy sekretarz sądowy Karina Zbroińska

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2017 roku w Częstochowie

sprawy E. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w C.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania E. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w C.

z dnia 13 września 2017 roku Nr (...)

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej E. G. prawo do emerytury pomostowej od 1 sierpnia 2017 roku.***

Sygn. akt IV U 1430/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13 września 2017 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonej E. G. przyznania prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, że ubezpieczona nie udowodniła okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat.

W odwołaniu wniesionym do Sądu ubezpieczona E. G. zakwestionowała powyższą decyzję podnosząc, iż organ rentowy do pracy

w szczególnych warunkach nie zaliczył jej okresu zatrudnienia w (...) Zakładach (...) w okresie od 15 czerwca 1978 roku do 30 czerwca 1983 roku na stanowisku tkaczki. Dodała również, iż we wcześniejszym postępowaniu kwestia ta nie była badana przez Sąd, z uwagi iż nie spełniła także warunku rozwiązania stosunku pracy.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w C. wniósł

o oddalenie odwołania wywodząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

***Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:***

E. G. urodziła się (...).

W dniu 19 września 2016 roku ubezpieczona złożyła wniosek o przyznanie jej prawa do emerytury pomostowej, co załatwione zostało odmownie decyzją z dnia 20 października 2016 roku w związku z nie wykazaniem wymaganego 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach oraz nie rozwiązaniem stosunku pracy. Ubezpieczona nie zgodziła się z powyższą decyzją i zaskarżyła ją do Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Częstochowie, który wyrokiem z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie sygn. akt IV U 1492/16 oddalił jej odwołanie.

Ponowny wniosek o emeryturę pomostową ubezpieczona złożyła w dniu 14 sierpnia 2017 roku.

Organ rentowy uznał ubezpieczonej 29 lat, 9 miesięcy i 5 dni okresów składkowych oraz 9 lat, 11 miesięcy i 2 dni okresów nieskładkowych, w tym następujące okresy pracy w szczególnych warunkach, tj.:

- od 20 września 1983 roku do 29 marca 1989 roku;
- od 1 lipca 1992 roku do 2 czerwca 1993 roku;
- od 9 listopada 1993 roku do 14 grudnia 1993 roku;
- od 1 lipca 2000 roku do 31 grudnia 2008 roku oraz
- od 1 kwietnia 2016 roku do 30 kwietnia 2016 roku

w łącznym wymiarze 14 lat, 3 miesięcy i 26 dni.

W okresie od 1 września 1975 roku do 30 czerwca 1983 roku ubezpieczona zatrudniona była w Zakładach (...) S.A. w Z. na stanowiskach:

- ucznia w okresie od 1 września 1975 roku do 14 kwietnia 1977 roku oraz
- tkaczki w okresie od 15 kwietnia 1977 roku do 30 czerwca 1983 roku.

Ubezpieczona jako tkaczka stale i w pełnym wymiarze czasu pracowała na wydziale tkali. Do jej obowiązków należały prace polegające na obsłudze od 3 do 6 maszyn tkackich, na których produkowana była bawełna.

(vide: akta rentowe, akta osobowe ubezpieczonej z Zakładów (...) S.A. w Z., zeznania świadków A. W. k. 35v., M. S. k. 35v.-36 oraz wyjaśnienia ubezpieczonej słuchanej w charakterze strony k. 36)

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 664 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;

- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Z analizy powyższych przepisów jednoznacznie wynika, iż prawo do emerytury pomostowej przysługuje ubezpieczonym, którzy urodzili się po 31 grudnia 1948 roku, rozwiązali stosunek pracy, legitymują się określonym stażem ubezpieczeniowym, tj. 25-letnim stażem emerytalnym oraz 15-letnim okresem pracy w warunkach szczególnych oraz wykonywali prace w warunkach szczególnych przed 1 stycznia 1999 roku oraz po 31 grudnia 2008 roku.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy niespornym jest, iż ubezpieczona z dniem (...) ukończyła 55 lat oraz spełniła pozostałe warunki do przyznania emerytury pomostowej określone w art. 4 pkt 1, 4 i 7 ustawy. Spornym pozostała zatem jedynie kwestia ustalenia czy ubezpieczona wykazała wymagany 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach.

E. G. w celu wykazania wymaganego okresu pracy w szczególnych warunkach przedłożyła umowę o pracę z (...) Zakładów (...), zgodnie z którą z dniem 15 kwietnia 1977 roku zatrudniona została na stanowisku tkaczki oraz angaże potwierdzające pracę na tym stanowisku w latach 1981-1983.

Organ rentowy odmówił uznania okresu od 15 czerwca 1978 roku (od ukończenia przez ubezpieczoną 18-tego roku życia) do 30 czerwca 1983 roku, z uwagi na brak świadectwa pracy w szczególnych warunkach.

Zdaniem Sądu ubezpieczona wykazała, iż pracowała w warunkach szczególnych przez wymagany okres 15 lat.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym zwłaszcza z akt osobowych oraz zeznań świadków jednoznacznie wynika, iż po zakończeniu praktycznej nauki zawodu E. G. w (...) Zakładach (...) w Z. od razu zatrudniona została na stanowisku tkaczki i pracę tę wykonywała do końca zatrudnienia. Powyższe jednoznacznie wynika

z załączonych akt osobowych, w tym umowy o pracę, zgodnie z którą odwołująca od 15 kwietnia 1977 roku skierowana została do pracy na stanowisku tkaczki. Fakt wykonywania pracy w tym charakterze potwierdzają także angaże wydawane

w latach 1981-1982, w których stanowisko jej pracy określane jest wyłącznie jako tkaczka. Wykonywanie przez odwołującą pracy w charakterze tkaczki potwierdzają także stanowczo powołani w sprawie świadkowie, którzy wspólnie pracowali

z ubezpieczoną. I tak A. W., która ma przyznane prawo do wcześniejszej emerytury zeznała, iż ubezpieczona po zakończeniu praktycznej nauki zawodu od razu skierowana została do pracy na stanowisku tkaczki i pracę taką wykonywała do końca zatrudnienia w (...) Zakładach (...)

w Z.. Również M. S., która wspólnie z ubezpieczoną uczęszczała do szkoły włókienniczej, a następnie podjęła pracę na stanowisku tkaczki potwierdziła, iż odwołująca od razu po szkole zatrudniona została na stanowisku tkaczki. Zatrudnienie po zakończeniu nauki od razu na stanowisku tkaczki wynikało, jak wyjaśniła odwołująca z braków kadrowych. To z tych też względów nauka w szkole została skrócona, albowiem pierwotnie nauka miała trwać 30 miesięcy, tj. do 28 lutego 1978 roku. W takiej sytuacji wątpliwości Sądu nie budzi fakt, iż ubezpieczona zatrudniona została na stanowisku tkaczki i pracę tę wykonywała do końca zatrudnienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie, albowiem wykazała ona wymagany 15-letni okres pracy

w warunkach szczególnych wykonując w (...) Zakładach (...) w Z. w okresie od 15 kwietnia 1977 roku do 30 czerwca 1983 roku prace przy obróbce surowców włókienniczych i ich przędzeniu, tj. prace wymienione w wykazie A, dział VII, poz. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i dlatego na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury pomostowej od 1 sierpnia 2017 roku.