

Sygn. akt IV U 930/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy/Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Częstochowie

Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący SSO Marek Przysucha

Protokolant Dorota Chrząstek

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2017 r. w Częstochowie

sprawy J. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w C.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w C.

z dnia 24 maja 2016 r. Nr (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 930/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 maja 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu J. K. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ rentowy podniósł, iż ubezpieczony nie spełnia warunków wymaganych art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych. Ponieważ nie został udowodniony wymagany 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach, przed dniem 1 stycznia 1999r. ubezpieczony nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych lub szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przyznania emerytury pomostowej.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył ubezpieczony. Domagał się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury pomostowej. Zgłaszał wnioski dowodowe dla wykazania, iż legitymuje się wymaganym 15-letnim okresem pracy w szczególnych warunkach, którą wykonywał również przed dniem 1 stycznia 1999r.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, wywodząc jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

J. K. urodził się (...), wniosek o emeryturę pomostową zgłosił w dniu 9 maja 2016r. Organ rentowy uznał za udowodnione okresy składkowe i nieskładkowe w wymiarze 37 lat i 24 dni, w tym 6 lat, 7 miesięcy i 21 dni pracy w warunkach szczególnych. W dacie złożenia wniosku o emeryturę, jak i w dacie wydania zaskarżonej decyzji i wyrokowania w sprawie, ubezpieczony pozostawał w stosunku pracy z Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. we W..

dowód: akta ZUS, akta osobowe ubezpieczonego z (...) P.-B." W. sp. z o.o. oraz oświadczenie ubezpieczonego (k. 51 akt).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest nieuzasadnione.

W myśl art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015r., poz. 965 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Wskazany przepis umożliwia przejście na emeryturę pomostową ubezpieczonym, którzy urodzili się po 31 grudnia 1948r. i osiągnęli wymagany wiek oraz wykazali wymagany okres składkowy i nieskładkowy, w tym odpowiedni staż pracy w warunkach szczególnych przypadający częściowo przed 1 stycznia 1999r., a częściowo po 31 grudnia 2008r. Możliwe jest również przyznanie tego świadczenia osobie, która po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywała pracy w warunkach szczególnych, lecz na dzień wejścia w życie ustawy wykazała wymagany okres pracy w szczególnych warunkach (art. 49 ustawy). W celu uzyskania prawa do świadczenia konieczne jest jednak spełnienie również przesłanki dotyczącej rozwiązania stosunku pracy. Ubezpieczony zarówno w dacie złożenia wniosku, wydania zaskarżonej decyzji, jak i wyrokowania pozostawał w stosunku pracy. Okoliczność ta wyłącza możliwość przyznania wnioskowanego świadczenia.

W sprawie z odwołania od decyzji organu rentowego, jej treść wyznacza przedmiot i zakres rozpoznania oraz orzeczenia sądu pracy i ubezpieczeń społecznych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 1999r., sygn. II UZ 52/99, OSNP 2000/15/601).

Istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie do konkretnego świadczenia (lub o jego wysokości) jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo. Sąd stwierdzający spełnienie

przez ubezpieczonego jednego lub więcej warunków powstania prawa do świadczenia, nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania ubezpieczonego od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2000r., sygn. akt II UKN 147/00, OSNP 2002/16/389).

Zaskarżoną decyzją organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej. W związku z powyższym sąd rozpoznając odwołanie od tej decyzji orzeka o zasadności takiej decyzji pod kątem prawa do wnioskowanego świadczenia. W sytuacji nierozwiązania przez ubezpieczonego stosunku pracy nawet ustalenie, iż w wykonywał pracę w warunkach szczególnych przez ponad 15 lat w odpowiednich okresach, skutkowałoby oddaleniem odwołania. W związku z powyższym sąd nie przeprowadzał postępowania dowodowego w celu ustalenia charakteru pracy ubezpieczonego w kwestionowanych przez niego okresach (por. również wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2012r., sygn. III AUa 252/12, LEX nr 1164689).

W konsekwencji uznając zaskarżoną decyzję za prawidłową Sąd, na podstawie wyżej powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie ubezpieczonego.