

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Piotr Sikora

Protokolant: Joanna Niedźwiedź

Przy udziale Jana Teodorczyka Prokuratora Prokuratury Rejonowej Częstochowa Południe w Częstochowie po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 30 czerwca, 24 września, 3 listopada, 3 i 22 grudnia 2020 roku sprawy:

M. D. (1) (D.) s. W. i A. z domu J., ur. (...) w C. **oskarżonego o to, że:**

1. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd E. i S. R. co do faktycznego stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własności do pojazdu marki (...) o nr VIN : (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 63 000 zł E. i S. R., **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 1 k.k.;**
2. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd I. W. co do faktycznego stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własność do pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 62 000 zł I. W., **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 1 k.k.**
3. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd I. K. co do faktycznego stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własność do pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 000 zł I. K., **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 1 k.k.**
4. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z B. D. wprowadził w błąd K. K. (1) co do faktycznego stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własność do pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37 400 zł K. K. (1), **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 1 k.k.**
5. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd K. B. (1) co do faktycznego stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własność do pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D., , czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł K. B. (1), **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 1 k.k.**
6. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc osobą uprawnioną do wystawiania faktur w podmiocie (...) D. M. D. (1) z/s w C. poświadczyl nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. całkowitego prawa własności nad pojazdem marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze VAT

nr (...), których to praw i możliwości sprzedaży podmiot (...) D. M. D. (1) faktycznie nie posiadał, **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

7. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc osobą uprawnioną do wystawiania faktur w podmiocie (...) D. M. D. (1) z/s w C. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. zakupu pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze VAT nr (...), których to praw i możliwości sprzedaży pojazdu podmiot (...) Sp. z o. o. faktycznie nie posiadał,

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.

8. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc osobą uprawnioną do wystawiania faktur w podmiocie (...) D. M. D. (1) z/s w C. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. całkowitego prawa własności nad pojazdem marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze VAT nr (...), których to praw i możliwości sprzedaży podmiot (...) D. M. D. (1) faktycznie nie posiadał, **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

9. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc osobą uprawnioną do wystawiania faktur w podmiocie (...) D. M. D. (1) z/s w C. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. całkowitego prawa własności nad pojazdem marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze VAT nr (...), których to praw i możliwości sprzedaży podmiot (...) D. M. D. (1) faktycznie nie posiadał, **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

10. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc osobą uprawnioną do wystawiania faktur w podmiocie (...) D. M. D. (1) z/s w C. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. całkowitego prawa własności nad pojazdem marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze VAT nr (...), których to praw i możliwości sprzedaży podmiot (...) D. M. D. (1) faktycznie nie posiadał, **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

11. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc osobą uprawnioną do wystawiania faktur w podmiocie (...) D. M. D. (1) z/s w C. poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. całkowitego prawa własności nad pojazdem marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze VAT nr (...), których to praw i możliwości sprzedaży podmiot (...) D. M. D. (1) faktycznie nie posiadał, **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

12. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. dokonał przywłaszczenia powierzonego mu mienia w postaci pojazdu marki P. (...) o nr VIN: (...) i wartości 42 800 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1), działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. z/s we W., **tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.**

13. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. dokonał przywłaszczenia powierzonego mu mienia w postaci pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) i wartości 51 500 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1), działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. z/s we W., **tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.**

14. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. dokonał przywłaszczenia powierzonego mu mienia w postaci pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) i wartości 60 800 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1), działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. z/s we W., **tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.**

15. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. dokonał przywłaszczenia powierzonego mu mienia w postaci pojazdu marki P. (...) o nr VIN: (...) i wartości 54 400 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej

pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1), działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. z/s we W.,
tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.

16. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. dokonał przywłaszczenia powierzonego mu mienia w postaci pojazdu marki (...) o nr VIN : (...) i wartości 42 100 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1), działając tym samym na szkodę (...) Sp. z o. o. z/s we W.,
tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.

B. D. (D.) s. M. i A. z domu M., ur. (...) w C. oskarżonego **o to, że:**

17. W okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) wprowadził w błąd K. K. (1) co do faktycznego stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własność do pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (1) w łącznej kwocie 37 400 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 12 § 1 k.k.

E. R. (1) z domu K., córki R. i M. z domu M., ur. (...) w C., oskarżonej **o to, że:**

18. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o. o. z/s w C., jako osoba uprawniona do wystawienia faktury VAT poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. wskazania całkowitego prawa własności nad pojazdem marki (...) o nr VIN (...) w Fakturze nr (...), przy czym praw takich i możliwości sprzedaży w/w pojazdu podmiot (...) Sp. z o. o. faktycznie nie posiadał **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

19. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o. o. z/s w C., jako osoba uprawniona do wystawienia faktury VAT poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. przyjęcia zaliczki w kwocie 2000 zł na poczet zakupu pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze nr (...), przy czym praw takich i możliwości sprzedaży a tym samym przyjęcia w/w zaliczki podmiot (...) Sp. z o. o. faktycznie nie posiadał **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.;**

20. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o. o. z/s w C., jako osoba uprawniona do wystawienia faktury VAT poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. przyjęcia zaliczki w kwocie 10 000 zł na poczet zakupu pojazdu marki P. (...) o nr VIN: (...) w Fakturze nr (...), przy czym praw takich i możliwości sprzedaży a tym samym przyjęcia w/w zaliczki podmiot (...) Sp. z o. o. faktycznie nie posiadał **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

21. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o. o. z/s w C., jako osoba uprawniona do wystawienia faktury VAT poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. przyjęcia zaliczki w kwocie 40 000 zł na poczet zakupu pojazdu marki (...) o nr VIN : (...) w Fakturze nr (...), przy czym praw takich i możliwości sprzedaży a tym samym przyjęcia w/w zaliczki podmiot (...) Sp. z o. o. faktycznie nie posiadał, **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. ;**

22. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o. o. z/s w C., jako osoba uprawniona do wystawienia faktury VAT poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. przyjęcia zaliczki w kwocie 45 000 zł na poczet zakupu pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze nr (...), przy czym praw takich i możliwości sprzedaży a tym samym przyjęcia w/w zaliczki podmiot (...) Sp. z o. o. faktycznie nie posiadał **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

23. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o. o. z/s w C., jako osoba uprawniona do wystawienia faktury VAT poświadczyła nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. przyjęcia zaliczki w kwocie 61 000 zł na poczet zakupu pojazdu marki

(...) o nr VIN: (...) w Fakturze nr (...), przy czym praw takich i możliwości sprzedaży a tym samym przyjęcia w/w zaliczki podmiot (...) Sp. z o. o. faktycznie nie posiadał **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

24. W dniu (...) roku w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o. o. z/s w C., jako osoba uprawniona do wystawienia faktury VAT poświadczyla nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. przyjęcia zaliczki w kwocie 2 000 zł na poczet zakupu pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) w Fakturze nr (...), przy czym praw takich i możliwości sprzedaży a tym samym przyjęcia w/w zaliczki podmiot (...) Sp. z o. o. faktycznie nie posiadał **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.**

orzeka:

1. Oskarżonego **M. D. (1)** w ramach czynu opisanego w punktach od 1 do 5 części wstępnej wyroku uznaje winnym tego, że w okresie od (...) roku do (...) roku w C. działając czynem ciągłym w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd klientów autoryzowanego salonu (...) prowadzonego pod firmą (...) co do co stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własności pojazdów marki (...) po zapłaceniu uzgodnionej ceny czym doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 209 400 złotych i tak :

a. w okresie od (...) roku do (...) roku wprowadził w błąd **E. i S. R.** co do stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własności pojazdu marki (...) o nr VIN : (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a firmą (...), doprowadzając ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 63 000 zł;

b. w okresie od (...) roku do dnia (...) roku wprowadził w błąd **I. W.** co do możliwości przeniesienia prawa własność pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...)D., czym doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 62 000 zł;

c. w okresie od (...) roku do dnia (...) roku wprowadził w błąd **I. K.** co do możliwości przeniesienia prawa własność pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D. , czym doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 45 000 zł,

d. w okresie od (...) roku do dnia (...) roku wprowadził w błąd **K. K. (1)** co do możliwości przeniesienia prawa własność do pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) r zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D., czym doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 37 400 zł;

e. w okresie od (...) roku do dnia (...) roku wprowadził w błąd **K. B. (1)** co do możliwości przeniesienia prawa własność do pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...) D. czym doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 zł,

który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 w związku z art. 12 § 1 kk i za to na mocy art. 294 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności a nadto na podstawie art. 33 § 2 kk obok kary pozbawienia wolności wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość każdej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;

2. oskarżonego **M. D. (1)** w ramach czynów opisanych w punktach od 6 do 16 części wstępnej wyroku uznaje winnym tego, że w okresie od (...) roku do (...) roku w C. działając czynem ciągłym w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał przywłaszczenia na szkodę (...) Sp. z o. o. z/s we W. powierzonego mu na podstawie umów przewłaszczenia mienia o łącznej wartości 251 600 złotych czyli mienia znacznej wartości w postaci niżej wymienionych samochodów osobowych marki (...) poświadczając nieprawdę w fakturach sprzedaży tych pojazdów podmiotowi D. sp z o.o. co do tego, że był właścicielem tych pojazdów i tak:

a) (...) o nr VIN (...) wartości 42 800 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1) poświadczając nieprawdę w Fakturze VAT nr (...) z dnia (...) roku;

b) (...)o nr VIN: (...) wartości 51 500 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1) poświadczając nieprawdę w Fakturze VAT nr (...) z dnia (...) roku;

c) (...) o nr VIN: (...) wartości 60 800 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1) poświadczając nieprawdę w Fakturze VAT nr (...) z dnia (...) roku,

d) (...) o nr VIN: (...) wartości 54 400 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1) poświadczając nieprawdę w fakturze VAT nr (...) z dnia (...) roku;

e) (...) o nr VIN : (...) wartości 42 100 zł będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a podmiotem (...) D. M. D. (1) poświadczając nieprawdę w fakturze w Fakturze VAT nr (...) z dnia (...)roku, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w związku z art. 294 § 1 kk w związku z art. 271 § 1 i 3 kk w związku z art. 12 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 kk w związku z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

3. Na podstawie art. 85 § 1 kk w związku z art. 86 § 1 kk w brzmieniu z dnia 23 czerwca 2020 roku wymierzone oskarżonemu **M. D. (1)** kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną w wysokości 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

4. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w związku z art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. D. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

5. Na podstawie art. 46 § 1 kk tytułem środka kompensacyjnego zasądza od oskarżonego **M. D. (1)** na rzecz małżonków S. i E. R. (2) kwotę 63 000 zł (sześćdziesiąt trzy tysiące złotych) tytułem naprawienia szkody w całości;

6. Na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego **M. D. (1)** do naprawienia szkody wobec I. W., I. K. i K. K. (1) co najmniej w sposób określony w ugodzie zawartej z tymi osobami w dniu (...) roku;

7. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **M. D. (1)** do informowania sądu nie rzadziej niż raz na trzy miesiące o przebiegu okresu próby a w szczególności o wywiązywaniu się z nałożonego na niego obowiązku naprawienia szkody i środka kompensacyjnego;

8. oskarżonego **B. D.** uniewinnia od dokonania czynu opisanego w punkcie 17 części wstępnej wyroku;

9. oskarżoną **E. R. (3)** uniewinnia od dokonania czynów opisanych w punktach od 18 do 24 części wstępnej wyroku;

10. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego **M. D. (1)** na rzecz S. i E. małżonków R. kwotę 1920 (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu poniesionych przez nich kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika z urzędu;

11. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić dowody rzeczowe w postaci dokumentów znajdujących się w załączniku nr 1 do akt sprawy oskarżonemu M. D. (1);

12. na podstawie § 4 ust 3 w związku z § 17 ust. 1 pkt 2 , § 17 ust. 2 pkt 5 i § 20 przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. J. kwotę

1697,40 zł (jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych czterdzieści groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej E. R. (3) z urzędu, która to kwota zawiera należny podatek VAT;

13. Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu związanymi ze sprawą oskarżonych B. D. i E. R. (3) obciąża w całości Skarb Państwa;

14. na mocy art. 627 kpk w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego M. D. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2180 (dwa tysiące sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty oraz kwotę 234.81 z. (dwieście trzydzieści cztery złote osiemdziesiąt jeden groszy) tytułem poniesionych wydatków związanych z rozpoznaniem sprawy tego oskarżonego.

.....

/SSO Piotr Sikora/

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 182/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. D. (1)	1 a-e	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. D. (1) od (...) r. prowadzi własną działalność gospodarczą pod nazwą „(...)” oraz od (...) roku był udziałowcem i pełnił funkcję prezesa zarządu w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C.. Oba podmioty prowadziły działalność pod wspólnym adresem przy ul. (...) w C.. Adres ten w C. oi okolicach kojarzony były od wielu lat jako autoryzowany salon i serwis samochodów marki (...). Od kilku lat prowadzone przez oskarżonego M. D. (1) przedsiębiorstwa ponosiły straty. Już w (...) roku zaczęły się problemy z płynnością finansową i nawet z terminowymi wypłatami dla pracowników. Przeciwno obu podmiotom gospodarczym prowadzonym przez M. D. (1) toczyło się wiele postępowań egzekucyjnych. Rachunki bankowe jakie posiadał w (...) w M. zostały zajęte.</p> <p>W tej trudnej sytuacji finansowej M. D. (1) w celu pozyskania pieniędzy zdecydował się zaoferować</p>	wyjaśnienia M. D. (1)	779-780, 821, 841-v	

do sprzedaży użytkowane w ramach prowadzonej działalności samochody (...). Wszystkie te pojazdy stanowiły zabezpieczenie - w postaci przewłaszczenia-pożyczek jakie M. D. (1) w ramach prowadzonej działalności (...) D. pobrał od spółki (...) Sp. z o. o. . Szerzej na ten temat w punkcie 1.1.2. uzasadnienia. W okresie od (...) roku do (...) roku M. D. (1) wprowadził w błąd klientów autoryzowanego salonu (...) prowadzonego pod firmą (...) sp z o.o. co do co stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własności pojazdów marki (...) po zapłaceniu uzgodnionej ceny czym doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 209 400 złotych. Klienci reflektujący na zakup określonego pojazdu byli informowani o konieczności zapłaty całej uzgodnionej ceny za pojazd po wcześniejszym wpłaceniu zaliczki w każdym przypadku indywidualnie określonej. Po zapłaceniu ceny pojazdy były wydawane klientom, których zapewniono, że w krótkim czasie (maksymalnie 2 tygodni) zostanie wystawiona faktura końcowa i będą mogli zarejestrować pojazd na własne nazwisko. Faktycznie po zapłaceniu uzgodnionej ceny,

klientom wydawano pojazd wraz z dowodem rejestracyjnym. Klienci podpisywali umowę użyczenia pojazdu za które nie płacili. Spośród pokrzywdzonych K. B. (1), I. K. i I. W. byli przed zakupem informowani o tym, że kupowany przez nich samochód jest przedmiotem zabezpieczenia pożyczki na rzecz innego podmiotu. K. K. (1) o tym, że kupiony przez niego samochód jest przedmiotem zabezpieczenia dowiedział się w salonie już po zapłacie całości pieniędzy. Małżonkowie R. dowiedzieli się o tym kilka dni po zapłacie ceny samochodu, kiedy M. D. (1) i E. S. (1) przyprowadzili im samochód do miejsca ich zamieszkania. Niezależnie od tego kiedy każdy z klientów dowiedział się o tym, że samochód za jaki zapłacił jest przedmiotem zabezpieczenia, to oskarżony zapewniał każdego z nich, że w ciągu krótkiego czasu, spłaci pożyczkę i każdy z nich będzie mógł zarejestrować pojazd na siebie. W żadnym z przypadków tak się jednak nie stało. Oskarżony nie spłacał pożyczek a każdego z pokrzywdzonych przez długi czas zwodził określając coraz to nowy termin dotrzymania swojego zobowiązania. Oskarżony nie spłacił żadnej z pożyczek, których

<p>zabezpieczenie stanowiły w/w pojazdy. Ostatecznie na skutek działań spółki (...) sp. z o.o., funkcjonariusze policji zabezpieczyli wszystkie pojazdy od pokrzywdzonych i zostały one przekazane spółce (...). Oskarżony do momentu rozpoczęcia postępowania sądowego nie naprawił szkody żadnemu z pokrzywdzonych.</p> <p>W toku postępowania sądowego z inicjatywy oskarżonego M. D. (1) odbyło się postępowanie mediacyjne w toku którego zawarł on z pokrzywdzonymi (za wyjątkiem małżonków R.) ugody.</p>			
<p>wyjaśnienia E. R. (3)</p>	<p>k. 411–412, 545-546, 780-v-781</p>		
<p>dokumentacja bankowa z (...) w M.</p>	<p>k. 828-830</p>		
<p>zeznania E. R. (2)</p>	<p>k. 60-64, 89-90, 142-143, 230-231, 513, 819-v-820</p>		
<p>zeznania S. R.</p>	<p>k. 115-117, 173-176, 309-310, 514-; 782-v-783</p>		
<p>zeznania E. S. (1)</p>	<p>k. 201-204, 818-v-819-v</p>		
<p>zeznania I. W.</p>	<p>k. 276- 278 z K. 432-433, 781-v-782</p>		
<p>zeznania I. K.</p>	<p>k. 283-285, 782</p>		

dokumenty dotyczące samochodu oferowanego I. W. w tym Umowa pożyczki i przewłaszczenia z (...)	k. 494-496 ; k. 40-41, k. 42		
Potwierdzenie odbioru od policji samochodów przez przedstawiciela (...)	k. 356		
dokumentacja bankowa z (...) w M. k. 828-830			
zeznania K. K. (1)	k. 292-294, 783-783-v		
zeznania K. K.-B.	k. 317-319 , 820-v, 821		
wyjaśnienia B. D.	k. 417-418, 780-780-v; 820		
Sprawozdanie z postępowania mediacyjnego	k. 764-765, k.786,		
ugody	k. 766, 787,		
potwierdzenia wpłat	k. 844-863		
dokumentacji			
1.1.2.	M. D. (1)	2. a-e	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
M. D. (1), będąc właścicielem firmy (...) w ramach prowadzonej przez siebie działalności	zeznania S. F. (1)	k. 52-54	

gospodarce zawarł z (...) Sp. z o.o. umowy pożyczki:

- dnia (...). Umowę Pożyczki nr (...) na kwotę 47 500 zł

- dnia (...) Umowę Pożyczki nr (...) na kwotę 64 148, 94 zł

- dnia (...) Umowę Pożyczki nr (...) na kwotę 44 808, 51 zł

- dnia (...) Umowę Pożyczki nr (...) na kwotę 67 978, 72 zł

- dnia (...) Umowę Pożyczki nr (...) na kwotę 58 404, 26 zł

- dnia (...) Umowę Pożyczki nr (...) na kwotę 44 042, 55 zł.

środki uzyskane z tych pożyczek posłużyły do zakupu przez pożyczkobiorcę następujących pojazdów:

(...), nr VIN: (...), nr rej. (...)

(...), nr VIN: (...), nr rej. (...)

(...), nr VIN: (...), nr rej. (...)

(...), nr VIN : (...), nr rej. (...)

(...), nr VIN: (...), nr rej. (...).

Jako zabezpieczenie pożyczek na sfinansowanych pojazdach zostało ustanowione

zabezpieczenie w postaci przewłaszczenia. Zgodnie z postanowieniami umów przewłaszczenia w przypadku wypowiedzenia umowy pożyczki oraz braku spłaty pożyczki po upływie okresu wypowiedzenia (...) Sp. z o.o. nabywa pełnię praw właścicielskich do pojazdu. Umowy przewłaszczenia stanowiły również, że w przypadku złożenia wniosku o rejestrację pojazdu spółka (...) przenosi na przewłaszczającego 51 % udziału we własności pojazdu a pojazd zarejestrowany będzie na A. i D. P. Specjalne. taka sytuacja miała miejsce w przypadku każdego z w/w pojazdów. Stosowana adnotacja znalazła się zarówno w dowodach rejestracyjnych jak i karcie pojazdu.

W okresie od (...) do (...) roku M. D. (1) wystawił (...) faktur VAT o numerach (...) z których wynikało, że w/w pojazdy zostały sprzedane przez M. P. Specjalne D. spółce (...) sp z o.o. .

Wystawiając te faktury oskarżony poświadczył w nich nieprawdę co do tego, że przysługuje mu wyłączne prawo własności do tych pojazdów a uczynił to w celu osiągnięcia korzyści majątkowej gdyż planował sprzedaż tych pojazdów dalszym osobom w (...) sp. z oo. . P.

<p>te były w okresie od (...) roku do (...) roku oferowane do sprzedaży pokrzywdzonym w okolicznościach opisanych w punkcie 1.1.1 uzasadnienia.</p> <p>W związku z zaprzestaniem regulowania przez M. D. (1) należności wynikających z umów pożyczki, (...) Sp. z o.o. pismem z dnia (...) wypowiedział podejrzanemu zawarte z nim umowy, jednocześnie wzywając do zwrotu pojazdów. Pismo wypowiadające podejrzanemu odebrał w dniu (...).</p> <p>Pomimo wezwań do zwrotu pojazdów oraz przeprowadzonych czynności windykacyjnych zmierzających do ich odebrania, pojazdy nie zostały zwrócone. W tym czasie pojazdy te były użytkowane przez pokrzywdzonych.</p> <p>Dopiero w toku zainicjowanego postępowania karnego pojazdy zostały zabezpieczone przez policję i wydane spółce (...).</p>			
<p>Umowy pożyczek (wraz z harmonogramem spłat) i umowy przewłaszczenia</p>	<p>k. 23-45, k. 327-355</p>		
<p>faktura (...),</p>	<p>Załącznik nr 1 : koszulka 4 k. 28;</p>		

<p>Fakturze VAT nr (...), Fakturze VAT nr (...), Załącznik nr 1 : koszulka nr 7 k. 64</p> <p>Fakturze VAT nr (...), Załącznik nr 1 : koszulka nr 8 k. 87</p> <p>Fakturze VAT nr (...) Załącznik nr 1 : koszulka 1 k. 2</p>	<p>Załącznik nr 1 : koszulka nr 5 k. 33</p>		
<p>wypowiedzenie umów pożyczek z dnia (...)</p>	<p>k. 3-4, k. 7-</p>		
<p>Przekazanie bankowi</p>	<p>k. 497-498</p>		
<p>1.1.3.</p>	<p>B. D.</p>	<p>opisany w punkcie 17 części wstępnej wyroku.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>B. D. syn M. D. (1) i zatrudniony w firmie (...) sp z o.o. na stanowisku doradcy handlowego. W okresie (...)roku zajmował się obsługą klienta K. K. (1) zainteresowanego zakupem pojazdu (...) o nr VIN: (...). Prowadził z nim rozmowy co do ceny pojazdu i sposobu rozliczenia transakcji. Dokonywał prezentacji objaśniał co do jego obsługi. Nadzorował zamontowanie w pojeździe zgodnie z życzeniem klienta instalacji gazowej.</p> <p>Jak wynika z poczynionych ustaleń w chwili prezentowania K. K.</p>	<p>wyjaśnienia B. D.</p>	<p>k. 417-418, 780-780-v; 820</p>	

<p>(1) pojazdu i uzgadniania warunków zakupu B. D. nie wiedział o tym, że prezentowany pojazd stanowi zabezpieczenie pożyczki a od ojca wiedział, że samochód jest przeznaczony do sprzedaży. O tym, że jest inaczej przekonał się już po wpłaceniu pieniędzy przez K. K. kiedy przystąpił do wydawania mu pojazdu i przyniósł dowód rejestracyjny. Po zapoznaniu się z treścią wpisu w dowodzie został zapewniony przez ojca, że w ciągu 2 tygodni pożyczka zostanie spłacona co przekazał pokrzywdzonemu.</p> <p>Oskarżony przez cały czas był przekonany, że dojdzie do przeniesienia prawa własności i na pokrzywdzonego. Działal w zaufaniu do tego co przekazywał mu ojciec a jego zamiarem nie było oszukanie pokrzywdzonego. Po zamontowaniu instalacji gazowej pojazd wydano klientowi. . Widząc, że sprawa się przedłuża B. D. przekazał klientowi aby dalsze rozmowy prowadził z ojcem.</p>			
<p>Wyjaśnienia M. D. (1)</p>	<p>k. 779-780, 821, 841-v</p>		
<p>zeznania K. K. (1)</p>	<p>k. 292-294, 783-783-v</p>		
<p>1.1.4.</p>	<p>E. R. (3)</p>	<p>18-24</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>E. R. (3) zatrudniona była w firmie (...) Sp. z o.o. latach (...). Do zakresu jej obowiązków należało m.in. wystawianie faktur. W ramach wykonywanej przez siebie pracy E. R. (3) wystawiła faktury o numerach wskazanych w stawianych jej zarzutach jakie znajdują się w punktach od 18 do 24 części wstępnej wyroku. Wbrew opisowi zawartemu w zarzutach z treści tych faktur nie wynika aby wymienione w nich były modele pojazdów i ich numery VIN. Nie wynika z nich również aby spółce (...) sp z o.o. przysługiwało całkowite prawa własności do tych pojazdów. Natomiast wynikało z nich, że wskazany w fakturze nabywca dokonywał wpłaty zadatku bądź zaliczki na poczet zakupu nowego samochodu wynikającego ze zlecenia o wskazanym w fakturze numerze.</p> <p>Kwota zaliczki czy zadatku określana było przez doradcę klienta obsługującego danego klienta lub M. D. (1). To te osoby sporządzały zamówienie. Zadanie oskarżonej było wystawienie faktury co też czyniła.</p>	wyjaśnienia E. R. (3)	k. 411—412, 545-546 , 780-v-781, 841-841-v	

Wyjaśnienia M. D. (1)	779-780, 821, 841-v		
zeznania E. S. (1)	k. 201-204, 818-v-819-v		
zeznania P. T. (1)	k. 442-443, 838—838-v		
zeznania M. S. (1)	k. 837-v-838		
zeznania W. Ł. (1)	k. 840-		
dowody w postaci faktur	k. 67-70 akt, załącznik nr 1 : Koszulka nr 2 K. k. 4-5 ; k. 108-109 koszulka nr 9 ; koszulka nr 12 k. 5 ; k. 45 koszulka nr 5		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	wyjaśnienia M. D. (1)	wyjaśnienia przyznającego się do popełnienia wszystkich zarzucanych czynów oskarżonego M. D. (1) pozostają z zgodności z zeznaniami wszystkich świadków oraz znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach współoskarżonych. znajdują również potwierdzenie we wszystkich dowodach w postaci dokumentów.	
wyjaśnienia E. R. (3)	Są one konsekwentne i znajdują potwierdzenie w treści faktur jakie wystawiała. Wyjaśnienia oskarżonej znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach M. D. (1). Świadczy E. S., P. T. (1), M. S. (1) i W. Ł. (1) potwierdzili, że rolą oskarżonej było wystawianie faktur na podstawie zleceń wypisanych przez doradców klientów a ona sama nie wiedziała jakich pojazdów dotyczą numery zleceń widniejąca na fakturach. Z całością dokumentów dotyczącą tych pojazdów zapoznała się dopiero w (...) roku kiedy po złożeniu wypowiedzenia na polecenie oskarżonego M. D. porządkowała dokumentację. Z adnotacji oskarżonej znajdujących się na kartkach w koszulkach nr 5 i 9 załącznika nr 1 wynika, że dokumentację tę		

	oskarżona porządkowała w dnu (...) roku.		
zeznania E. S. (1)	Znajdują potwierdzenie co do istoty w wyjaśnieniach oskarżonego M. D. i świadków R..		
Zeznania świadków : I. W. , K. K. (1), małżonków R., I. K., K. K. (4)	Są konsekwentne i wzajemnie się potwierdzają co do przyjętego przez oskarżonego M. D. (1) schematu działania. Ponadto znajdują potwierdzenie w dokumentach		
Zeznania świadka S. F.	Są zgodne z dokumentacją przywołaną co do czynu 1.1.2.		
	Dokumenty wymienione co do czynów 1.1.1. ; 1,1,2; 1.1.; 1,1.4	Są zgodne z wyjaśnieniami oskarżonych i zeznaniami świadków.	
	Zeznania świadków P. T., W. Ł. i M. S.	Zeznania tych świadków są ze sobą zgodne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach E. S. i wyjaśnieniach oskarżonej R..	
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>M. D. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czyn opisany w punkcie pierwszym części dyspozytywnej wyroku wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 w związku z art. 12 § 1 kk..</p> <p>Oskarżony działał w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Znając swoją trudną sytuację majątkową dążył do otrzymania gotówki od pokrzywdzonych.</p> <p>Wprowadził ich w błąd co do tego, spłaci pożyczki których zabezpieczenie stanowiły oferowane im pojazdy. Każdy z pokrzywdzonych dokonał niekorzystnego rozporządzenia mieniem gdyż zapłacił za samochód uzgodnioną cenę a nie mógł go na siebie zarejestrować. Każdy z pokrzywdzonych gdyby wiedział, że oskarżony nie spłaci pożyczek, których zabezpieczenie stanowi</p>			

<p>samochód, którego kupnem był zainteresowany nie godziłby się na transakcję.</p> <p>Suma rozporządzenia mieniem przekracza 200 tysięcy złotych co powoduje, że czyn oskarżonego stanowi kwalifikowany typ przestępstwa oszustwa z uwagi na znaczną wartość przedmiotu przestępstwa zdefiniowaną w art. 115 § 5 kk.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2	M. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Działanie opisane w punkcie drugim części dyspozytywnej wyroku wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w związku z art. 294 § 1 kk w związku z art. 271 § 1 i 3 kk w związku z art. 12 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk..</p> <p>Istota karalnego sprzeniewierzenia z art. 284 § 2 kk, sprowadza się do nieuprawnionego rozporządzenia przez sprawcę powierzoną mu rzeczą ruchomą, którą otrzymał i posiadał legalnie. Chodzi tutaj o świadome potraktowanie przez sprawcę otrzymanej</p>			

rzeczy ruchomej jak własnej, co w sensie cywilnoprawnym sprowadza się do niedotrzymania warunków zawartej umowy, której przedmiotem jest określone uprawnienie do korzystania z tej rzeczy (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2018 r. II AKA 44/18). Dlatego może być popełnione tylko z zamiarem bezpośrednim. Sprzeniewierzenie zaś jest typem kwalifikowanym przywłaszczenia i polega na przywłaszczeniu rzeczy ruchomej, która została wcześniej sprawcy powierzona przez uprawnionego na mocy np. umowy najmu, użyczenia, przechowania (vide: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 grudnia 2016 r. II AKA 368/16).

Oskarżony już od (...) roku wystawiał faktury sprzedaży na rzecz spółki (...) sp z o.o. pojazdów będących przedmiotem zabezpieczenia na rzecz spółki (...) wiedząc, że nie przysługuje mu wyłączne prawo własności do tych pojazdów. Na mocy umów zawartych z (...) oskarżony był współwłaścicielem każdego z tych pojazdów i nie miał prawa wyłącznego nimi dysponowania. Do momentu przekazania ich pokrzywdzonym był

posiadaczem wszystkich pojazdów. Pobrał od pokrzywdzonych całą uzgodnioną cenę, nie spłacając pożyczek udzielonych mu przez (...). Przekazał pojazdy osobom trzecim nie zwracając ich na żądanie pożyczkodawcy po wypowiedzeniu umów i wezwaniu do zwrotu.

Oskarżony zachowywał się jak wyłączny właściciel wobec rzeczy jakie według umów przewłaszczenia, od chwili wypowiedzenia umów pożyczek stanowiły wyłączną własność (...).

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	3	M. D. (1)
---	-----------------------------------------------------------------------------------------	---	-----------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Wobec oskarżonego na mocy art. 4 § 1 kk orzekając karę łączną zastosowano przepisy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk obowiązujące w chwili czyny to jest w ich brzmieniu sprzed zmiany z dnia 24 czerwca 2020 roku. Przepis art. 4 § 1 kk nakazuje stosować przepisy obowiązujące poprzednio to jest przed przepisami obowiązującymi w chwili orzekania o ile są one względniejsze dla sprawy. Taka sytuacja zachodzi w przypadku

oskarżonego. Przepis art. 86 § 1 kk obowiązujący w chwili orzekania (od dnia 24 czerwca 2020 roku) nakazuje wymierzyć karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Wobec oskarżonego byłaby to zatem kara od 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności do 2 lat pozbawienia wolności. Stosownie do art. 69 § 1 kk kary tej nie można było warunkowo zawiesić jako przekraczającej 1 rok pozbawienia wolności. Natomiast przepis art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym w chwili czynu pozwalał na orzeczenie kary od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy czyli w przedziale od 1 roku pozbawienia wolności do 2 lat pozbawienia wolności. Kara 1 roku pozbawienia wolności mogła być warunkowo zawieszona na okres próby.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	8	B. D.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Oskarżonemu zarzucono, że w okresie od (...) roku do dnia (...) roku w C. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. D. (1) wprowadził w błąd K. K. (1) co do faktycznego stanu prawnego i możliwości przeniesienia prawa własność do pojazdu marki (...) o nr VIN: (...) będącego zabezpieczeniem Umowy Pożyczki nr (...) z dnia (...) zawartej pomiędzy (...) Sp. z o. o. a (...)			

D., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. (1) w łącznej kwocie 37 400 zł,

Zdaniem Sądu oskarżony B. D. nie dopuścił się przestępstwa oszustwa opisanego w art. 286 § 1 kk. . Jak wynika z poczynionych ustaleń w chwili prezentowania K. K. (1) pojazdu i uzgadniania warunków zakupu B. D. nie wiedział o tym, że prezentowany pojazd stanowi zabezpieczenie pożyczki a od ojca wiedział, że samochód jest przeznaczony do sprzedaży. O tym, że jest inaczej przekonał się już po wpłaceniu pieniędzy przez K. K. kiedy przystąpił do wydawania mu pojazdu i przyniósł dowód rejestracyjny. Po zapoznaniu się z treścią wpisu w dowodzie został zapewniony przez ojca, że w ciągu 2 tygodni pożyczka zostanie spłacona co przekazał pokrzywdzonemu. Z zeznań pokrzywdzonego K. wynika, że oskarżony nie informował go o stanie prawnym pojazdu a on sam o niego nie pytał. Dopiero po wpłaceniu pieniędzy obaj przeglądając dowód rejestracyjny dowiedzieli się o tym, że współwłaścicielem pojazdu jest spółka (...). Po rozmowie z ojcem oskarżony przekazał pokrzywdzonemu to co mu

powiedział M. D. (1) to jest, że w ciągu 2 tygodni będzie mógł zarejestrować pojazd. Oskarżony przez cały czas był przekonany, że dojdzie do przeniesienia prawa własność i na pokrzywdzonego. Działal w zaufaniu do tego co przekazywał mu ojciec a jego zamiarem nie było oszukania pokrzywdzonego. pojeździe zgodnie z życzeniem K. K. zamontowano instalację gazową i wydano mu pojazd. Widząc, że sprawa się przedłuża B. D. przekazał klientowi aby dalsze rozmowy prowadził z ojcem.

#	3.5. Uniewinnienie	9	E. R. (3)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
oskarżonej zarzucono popełnienie 7 przestępstw z art. 271 § 1 i 3 k.k. polegających na tym, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dopuściła się poświadczenia nieprawdy w fakturach VAT co do okoliczności mających znaczenie prawne tj. wskazania całkowitego prawa własności spółki (...) sp z o.o... do pojazdów (...) o nr VIN (...), (...) o nr VIN: (...), (...) o nr VIN: (...), (...) o nr VIN: (...), (...) o nr VIN: (...)			

gdy spółka praw takich i możliwości sprzedaży pojazdów faktycznie nie posiadała.

Czyn z art. 271 § 1 i 3 kk jest czynem jaki można popełnić z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim lub ewentualnym. Sprawca musi wiedzieć, że poświadcza nieprawdę albo na to się godzić. W ocenie Sądu oskarżona wystawiając w okresie od (...) rok do (...) faktury o numerach wskazanych w postawionych jej zarzutach nie wiedziała, których konkretnych pojazdów one dotyczą. Wbrew opisowi zawartemu w zarzutach, z treści tych faktur nie wynikało aby wymienione w nich były modele pojazdów i ich numery VIN.

W każdej z faktur w pozycji "tytuł wpłaty" zawarty był wpis "zadatek na poczet samochodu nowego zamówienie nr. " lub : " zaliczka na poczet samochodu nowego zamówienie nr ...".

Z zapisów tych nie wynika aby spółce (...) sp z o.o. określonej w każdej z faktur jako sprzedawca przysługiwało całkowite prawa własności konkretnych pojazdów. Zadatek został zdefiniowany w art. 394 Kodeksu cywilnego. Paragraf 1 precyzuje, że „w razie niewykonania

umowy przez jedną ze stron druga strona może bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpić i otrzymany zadek zachować, a jeżeli sama go dała, może żądać sumy dwukrotnie wyższej”. Natomiast jeśli umowa została wykonana zadek jest wliczany w poczet zapłaty lub zwracany. Zwrot zadatku powinien nastąpić również w przypadku rozwiązania umowy oraz gdy jej wykonanie nie było możliwe, jeśli żadna ze stron nie ponosi za to odpowiedzialności lub obie są tak samo winne. Zadek jest najczęściej stosowany w umowach przedwstępnych sprzedaży np nieruchomości czy samochodu . W kodeksie cywilnym zaliczka występuje w kilku artykułach kodeksu cywilnego (622, 626, 743, 751, 763, 771, 773 i 859) ry jednak kodeks ten nie zawiera jej definicji . W praktyce zaliczka jest formą świadczenia pieniężnego na poczet ceny lub wynagrodzenia. Jeśli nie dojdzie do wykonania umowy podlega ona zwrotowi. Wystawione przez oskarżoną faktury należy zatem traktować jako faktury zapłaty na poczet zamówionych przez klientów samochodów, których własność zostanie przeniesiona w przyszłość po wystawieniu faktur

zakupu konkretnego pojazdu z wyraźnym oznaczeniem modelu pojazdu i jego numeru VIN.			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. D. (1)	1	1	<p>Za przypisany czyn orzeczono wobec oskarżonego karę w najniższym przewidzianym przez ustawę wymiarze. Wzięto pod uwagę fakt, że mimo dojrzałego wieku oskarżony jest osobą niekaraną (k. 501) i prowadzi ustabilizowany tryb życia. Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę sposób życia sprzed popełnienia przestępstwa. Oskarżony nie tylko przestrzegał porządku prawnego ale również prowadził od kilkudziesięciu lat działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą i serwisem samochodów marki (...). Był cenionym i szanowanym na lokalnym rynku przedsiębiorcą. Warto zwrócić uwagę, że również pokrzywdzeni w swoich wyjaśnieniach podkreślali tę okoliczność</p>

choć w kontekście tego, że tylko uprawdopodobniała ona wywiązanie się przez niego ze składanych wobec nich zobowiązań. Oskarżony na etapie postępowania sądowego przyznał się do stawianych mu zarzutów i złożył obszernie wyjaśnienia. Wymierzając karę wzięto pod uwagę również motywację jaka skłoniła oskarżonego do popełnienia przestępstwa. Oskarżony popełniając przestępstwo działał w celu pozyskania pieniędzy a tym samym licząc na poprawienie utraconej płynności finansowej prowadzonych przez siebie od wielu lat przedsięwzięć gospodarczych. Bezpodstawnie liczył na to, że pozyskane z przestępstwa środki pozwolą mu na uniknięcie bankructwa . Jako kolejną okoliczność łagodzącą wzięto pod uwagę zachowanie oskarżonego po popełnieniu przestępstwa. Na jego wniosek skierowano sprawę do postępowania mediacyjnego podczas, którego zawarł ugodę z pokrzywdzonymi (za wyjątkiem małżonków R.).. Małżonkowie R. przystąpili do postępowania mediacyjnego jednak nie byli zainteresowani zawarciem ugody polegającej na spłacie zobowiązania w ratach . Interesowała ich jednorazowa spłata

			<p>zobowiązania. Na mocy zawartej ugody oskarżony zobowiązał się do płatności na rzecz pokrzywdzonych kwot od 2 do 3 tysięcy złotych miesięcznie. W toku postępowania w całości spłacił należność (2 000 zł.) wobec K. B. (2) oraz na bieżąco wywiązuje się z płatności wobec pokrzywdzonych K. K. (1) , I. W. i I. K.. łączna wysokość spłacanych wobec tych pokrzywdzonych należności to 8050 złotych. Obok kary pozbawienia wolności orzeczono karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 złotych. Ustalając wysokość stawki dziennej wzięto pod uwagę realne możliwości zarobkowe oskarżonego, który z osiągniętych dochodów oprócz własnego utrzymania jest w stanie regulować zobowiązania wobec pokrzywdzonych w kwocie ponad 8 tysięcy złotych miesięcznie. Ponadto jest właścicielem nieruchomości o wartości około 1,5 mln. złotych.</p>
M. D. (1)	2		<p>Za przypisany czyn orzeczono wobec oskarżonego karę w najniższym przewidzianym przez ustawę wymiarze. Wzięto pod uwagę fakt, że mimo dojrzałego wieku oskarżony jest osobą</p>

			<p>niekaraną i prowadzi ustabilizowany tryb życia. Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę sposób życia sprzed popełnienia przestępstwa. Oskarżony nie tylko przestrzegał porządku prawnego ale również prowadził od kilkudziesięciu lat działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą i serwisem samochodów marki (...). Był cenionym i szanowanym na lokalnym rynku przedsiębiorcą. wymierzając karę, Sąd miał na uwadze również ten fakt, że pokrzywdzony spółka (...) odzyskała wszystkie pojazdy będące przedmiotem zabezpieczenia. Wzięto pod uwagę, że oskarżony do pewnego momentu spłacał raty pożyczek, których zabezpieczeniem były pojazdy. Spółka (...) została zatem w części zaspokojona co do wierzytelności wynikających z pożyczek a nadto otrzymała wszystkie pojazdy stanowiące zabezpieczenie tych pożyczek. w efekcie spółka nie czuje się pokrzywdzona co wprost zawarła w piśmie kierowanym do sądu (k. 659).</p>
M. D. (1)	3	kara łączna	wymierzając karę łączną na zasadzie pełnej absorpcji w wysokości roku pozbawienia wolności wzięto pod uwagę wszystkie okoliczności jak przy

			wymierzeniu kar jednostkowych. Zdaniem sądu wymierzona kara łączna spełni wobec oskarżonego swoje cele zapobiegawcze i wychowawcze a zarazem będzie w sposób prawidłowy kształtować świadomość prawną społeczeństwa.
M. D. (1)	4		<p>W ocenie Sądu wobec oskarżonego zachodzą okoliczności wymienione w art. 69 § 1 i 2 kk pozwalające na warunkowe zawieszenie wykonania kary.</p> <p>Oskarżony jest osobą dotychczas niekaraną, wymiar kary nie przekracza roku pozbawienia wolności. Za warunkowym zawieszeniem wykonania kary przemawiają opisane już wyżej właściwości i warunki osobiste oskarżonego oraz jego postawa po dokonaniu przestępstwa. Mimo niewykonywania orzeczonej kary pozbawienia wolności spełni ona wobec oskarżonego swoje cele a szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa.</p> <p>Maksymalny 3 letni okres próby będzie dla oskarżonego okresem w jakim jego zachowanie podlegać będzie kontroli sądu w szczególności pod względem wywiązywania się z orzeczonych środków</p>

			<p>kompensacyjnych. Orzeczona kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni swoje cele wobec oskarżonego.</p>
M. D. (1)	5		<p>Tytułem środka kompensacyjnego zasądzono od oskarżonego M. D. (1) na rzecz małżonków S. i E. R. (2) kwotę 63 000 zł tytułem naprawienia szkody w całości. Stosownie do treści art. 46 § 1 kk pokrzywdzeni ci wnieśli o orzeczenie takiego środka a szkoda nie została wobec nich naprawiona.</p>
M. D. (1)	6		<p>Na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązano oskarżonego M. D. (1) do naprawienia szkody wobec I. W., I. K. i K. K. (1) co najmniej w sposób określony w ugodzie zawartej z tymi osobami w dniu (...) roku. Orzeczenie tego obowiązku było konieczne dla wzmocnienia realizacji ugód oskarżonego z pokrzywdzonymi.</p>
M. D. (1)	7		<p>orzeczony obowiązek informowania sądu nie rzadziej niż raz na trzy miesiące o przebiegu okresu próby a w szczególności o wywiązywaniu się z nałożonego na niego obowiązku naprawienia szkody i środka kompensacyjnego, zapewni Sądowi wgląd w postępowanie</p>

			oskarżonego w okresie próby a zwłaszcza w to na jakim etapie jest proces naprawiania szkody na każdego z pokrzywdzonych.
M. D. (1)	10		na podstawie art. 627 kpk zasądzono od oskarżonego M. D. (1) na rzecz S. i E. małżonków R. kwotę 1920 złotych tytułem zwrotu poniesionych przez nich kosztów związanych z ustanowieniem pełnomocnika z wyboru. Ponieważ nie złożono spisu kosztów i wnoszono o przyznanie kosztów według norm przepisanych, wysokość wynagrodzenia określono o przepisy § 11 ust. 2 pkt 5 i § 17 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opat za czynności adwokacie z 22.10.2015 roku (Dz.U. z 2016 r poz. 1800 z póź. zmianami).
M. D. (1)	11		na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazano zwrócić dowody rzeczowe w postaci dokumentów znajdujących się w załączniku nr 1 do akt sprawy oskarżonemu M. D. (1) od którego je zabezpieczono albowiem dokumenty te są zbędne po prawomocnym zakończeniu postępowania.
E. R. (3)	12		O wysokość wynagrodzenia obrońcy z urzędu orzeczone

			na podstawie przepisów wskazanych w tym punkcie wyroku
5.	Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.	inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7.	KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
13	Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu związanymi ze sprawą oskarżonych B. D. i E. R. (3) obciążono Skarb Państwa wobec uniewinnienia oskarżonych.		
14	O kosztach procesu obciążających oskarżonego M. D. (1)		

	orzeczone na podstawie przepisów wskazanych w tym punkcie wyroku. Brak jest podstaw do choćby czesowego zwolnienia oskarżonego od kosztów procesu.	
7. Podpis		