

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Lidia Dudek

Protokolant: Ewelina Lamik

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2018 roku w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. Z.

przeciwko A. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i ustalenie

1. oddać powództwo w całości;

2. zasądza od powódki B. Z. na rzecz pozwanego A. S. kwotę 5.417 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 452/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 5 października 2017 roku powódka B. Z. wniosła o stwierdzenie, że powództwo zostało wszczęte bez tytułu wykonawczego, a po jego uzyskaniu nie został on przedłożony komornikowi i wskutek tego doszło do umorzeniu egzekucji z mocy prawa (art. 823 kpc), wobec nie przedstawienia tego tytułu w ciągu roku od wszczęcia egzekucji i/lub pozbawienie w części wykonalności wyroku Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 12.06.2008r., sygn. ACa (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 14.07.2008r., zasądającego od powódki B. Z. na rzecz pozwanego kwotę 111.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami oraz zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że dopiero w dniu 14 lipca 2008 roku wydano tytuł egzekucyjny przeciwko B. Z. a wszczęcie egzekucji nastąpiło na podstawie nieprawomocnego nakazu zapłaty – po uchyleniu jego wykonalności – dotąd nieujawnionego. Natomiast komornik sądowy przeprowadził egzekucję w oparciu o nakaz zapłaty z nazwiskiem B. K. i bez daty na pieczęcie z treścią klauzuli. Ponadto powódka podpisała się na kartce papieru jedynie na prośbę męża, nie wiedziała, za kogo poręcza, na kartce nie było tekstu dopisanego później ani podpisów a więc nie było jeszcze weksla.

Pozwany w odpowiedź na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

W treści uzasadnienia pozwany wskazał, że prowadzona egzekucja była oparta na podstawie orzeczenia sądowego a powódka nie wskazała zdarzeń, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, lub na zarzucie spełnienia świadczenia co uzasadniałoby skierowanie powództwa przeciwegzekucyjnego.

Sąd ustalił, co następuje:

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 28 października 2004 roku w sprawie o sygn. akt I Nc (...) wydanym na skutek powództwa A. S. przeciwko D. K., M. P., K. K., B. K. orzeczono aby pozwani w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacili solidarnie powodowi A. S. kwotą 121.000 zł. z ustawowymi odsetkami od 16 listopada 2001r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5.527,50 zł. tysięcy tytułem kosztów postępowania albo wnieśli w tymże terminie zarzuty. Orzeczenie z dniem 12 listopada 2004 roku stało się prawomocne wobec D. K. oraz K. K., a z dniem 19 czerwca 2006 roku wobec M. P..

W dniu 4 lutego 2005 roku pozwany złożył wniosek o nadanie nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w N. Wydział I Cywilny z dnia 28 października 2004 roku, sygn. akt I Nc (...), klauzuli wykonalności. Zarządzeniem sędziego klauzula wykonalności została wydana.

Z dniem 17 marca 2005 roku wstrzymano wykonalność nakazu zapłaty z dnia 28.10.2004r. w stosunku do pozwanej B. K. obecnie Z.. Następnie w dniu 13 kwietnia 2007 roku uchylono wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty z dnia 28.10.2004 roku w stosunku do pozwanej B. K. obecnie Z..

W związku z powyższym na wniosek pozwanego została wszczęta egzekucja komornicza na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 28 października 2004 roku w sprawie I Nc (...). Następnie z dniem 16 maja 2007 roku w sprawie VII KM (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w C. D. O. dokonał zajęcia wierzytelności przysługujących wierzycielowi A. S. oraz wezwał organ rentowy do potrąceń ze świadczeń rentowych lub emerytalnych powódki.

Wyrokiem z dnia 26 listopada 2007 roku w sprawie IC (...) utrzymano w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany w dniu 28.10.2004 roku do sygnatury akt I Nc (...) Sądu Okręgowego w N. w stosunku do pozwanej B. K. obecnie Z.. Orzeczenie stało się prawomocne z dniem 12 czerwca 2008 roku.

W dniu 12 czerwca 2008 roku zapadł wyrok w sprawie I ACa(...) na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego w N., który zmienił zaskarżony wyrok poprzez nadanie mu brzmienia:

„I. uchyla nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w N. w postępowaniu nakazowym w dniu 28.10.2004 roku, sygn. akt I Nc (...), w stosunku do pozwanej B. Z., co do kwoty 10.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 czerwca 2002 roku i w tej części powództwo oddala;

II. w pozostałej części utrzymuje w mocy w stosunku do pozwanej B. Z. opisany w punkcie I nakaz zapłaty”. W pozostałym zakresie apelację powódki oddalono i zasądzono od niej na rzecz A. S. kwotę 2.000 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Orzeczenie stało się prawomocne z dniem 12 czerwca 2008 roku.

Pismami z dnia 13 i 25 czerwca 2008 roku pozwany zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w K. celem opatrzenia klauzulą prawomocności i wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w N. z dnia 26 listopada 2007 roku (sygn. akt I C(...)) oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w K. Wydział I Cywilny z dnia 12 czerwca 2008 roku (sygn. akt I ACa (...)) i wydanie tych odpisów wyroków z klauzulą prawomocności i wykonalności.

W dniu 14 lipca 2008 roku został wydane pełnomocnikowi A. S. dwa tytuły wykonawcze zaopatrzone w klauzulę wykonalności celem prowadzenia egzekucji przeciwko B. Z. oraz w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości w zakresie objętym nakazem przy uwzględnieniu treści wyroku Sądu Okręgowego w brzmieniu nadanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego i w zakresie kosztów postępowania apelacyjnego.

Dowód: wyrok z dnia 12.06.2008 (k. 26-27 akt, k. 306 akt IC (...)), uzasadnienie wyroku (k. 308-316 akt IC (...)), nakaz zapłaty (k. 28-29 akt, k. 10 akt IC (...)), wyrok (k. 30, k. 262 akt IC (...)), uzasadnienie wyroku (k. 267-275 akt IC (...)), postanowienie (k. 62-63, k. 222 akt IC (...)), protokół rozprawy z dnia 26.11.2007r. (k. 261 akt IC (...)),

zajęcie wierzytelności (k. 285 akt IC (...)), wezwanie (k. 286 akt IC (...)), wnioski wraz z zarządzeniem (k. 39-40 akt IC (...)), zeznania powódki B. Z. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:13:36-00:30:30 adnotacje), zeznania pozwanego A. S. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:35:56-00:41:22 adnotacje), pisma (k. 317, k. 320 akt IC (...)).

W związku ze złożeniem skargi kasacyjnej przez powódkę postanowieniem z dnia 15 grudnia 2008 roku Sąd Apelacyjny w K. wstrzymał wykonanie wyroku Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 12 czerwca 2008 r., sygn. akt I ACa (...), do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego.

Postanowieniem z dnia 19 maja 2009 roku Sąd Najwyższy w sprawie o sygn. akt III CSK (...) odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2009 roku wydano pozwanemu odpis postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2009 roku. Sygn. akt III CSK(...)

Dowód: postanowienie (k. 361, k. 367-368 akt IC (...)), wniosek i zarządzenie (k. 374 akt IC (...)), zeznania powódki B. Z. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:13:36-00:30:30 adnotacje), zeznania pozwanego A. S. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:35:56-00:41:22 adnotacje).

W dniu 14 listopada 2016 roku B. Z. złożyła skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. D. O., w sprawie o sygn. akt KM (...), polegającą na odrzuceniu wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

W odpowiedzi na skargę Komornik sądowy podniósł, że postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt KM (...) prowadzone jest zgodnie z wnioskami wierzyciela. Komornik wskazał, że w dniu 26 października 2016 roku powódka złożyła wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt KM (...) z uwagi na jego umorzenie z mocy samego prawa na podstawie art. 823 kpc. Powyższy wniosek został odrzucony postanowieniem z dnia 3 listopada 2016 roku. Jednakże postanowieniem Sądu Okręgowego w N. Wydział I Cywilny z dnia 26 sierpnia 2015 roku, sygn. akt IC (...) zabezpieczono roszczenie powódki B. Z. poprzez zawieszenie w stosunku do niej postępowania egzekucyjnego w sprawie KM (...) do czasu prawomocnego zakończenia sprawy sądowej. W tym okresie postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona, a wszystkie egzekwowane kwoty od dłużniczki przekazywane były na konto sum depozytowych Sądu Rejonowego w C..

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt XV Co (...) Sąd Rejonowy w C. zmienił zaskarżoną czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. D. O. z dnia 3 listopada 2016 r. sygn. akt Km (...) w ten sposób, że oddalił wniosek dłużniczki o umorzenie postępowania egzekucyjnego albo o stwierdzenie umorzenia postępowania egzekucyjnego z mocy prawa.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wbrew twierdzeniom skarżącej postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt KM (...) nie jest prowadzone jedynie na podstawie nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w N. z dnia 28 października 2004 r. sygn. akt I Ns (...), lecz toczy się w oparciu o: nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w N. z dnia 28 października 2004 r. sygn. akt I Ns (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, utrzymanego w mocy prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w N. z dnia 26 listopada 2007 sygn. akt (...), uchylony co do 10.000 zł. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 12 czerwca 2008 r. sygn. akt I Aca (...); wyrok Sądu Okręgowego w C. z dnia 20 lipca 2011 r. Sven. Akt I C (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności co do pkt. 2 w dniu 12 marca 2012 r. i wyrok Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 24 lutego 2012 r. sygn. akt I Aca (...) co do pkt. 2, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 12 marca 2012 r. Natomiast brak daty wydania klauzuli wykonalności stanowi jedynie oczywistą niedokładność, która może być usunięta w drodze sprostowania. Zdaniem Sądu postępowanie w niniejszej sprawie nie uległo również umorzeniu z mocy prawa na podstawie art. 823 k.p.c. albowiem termin roczny liczy się od dnia zawieszenia postępowania na wniosek wierzyciela lub ustania przyczyny zawieszenia postępowania. W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w N. postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2015 r. sygn. akt I C (...) zabezpieczył roszczenie powódki B. Z. poprzez zawieszenie w stosunku do niej postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...) do czasu prawomocnego zakończenia sprawy sądowej. Postępowanie egzekucyjne było zawieszona, a wszystkie egzekwowane kwoty od dłużniczki przekazywane

były na konto sum depozytowych Sądu Rejonowego w C.. Zatem Sąd uznał, że nie zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 823 kpc.

Postanowieniem z dnia 16 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt VI Cz (...) Sąd Okręgowy w C. oddalił zażalenie powódki od postanowienia Sądu Rejonowego w C. z dnia 14 grudnia 2016r. sygn. akt XV Co (...).

Dowód: skarga (k. 2-5 akt VC (...)), odpowiedź Komornika (k. 12 akt VC (...)), postanowienie wraz z uzasadnieniem (k. 13-1, k. 43-44 akt VC (...)), zeznania powódki B. Z. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:13:36-00:30:30 adnotacje), zeznania pozwanego A. S. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:35:56-00:41:22 adnotacje).

Postanowieniem z dnia 17 października 2017 roku w sprawie o sygn. akt (...) Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w W. uchylił postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w O. z dnia 21 czerwca 2017 roku w przedmiocie zawieszenia postępowania dyscyplinarnego toczącego się w sprawie radcy prawnego D. Ś. obwinionego o to, że w okresie od dnia 23 sierpnia 2013r. do dnia 8 kwietnia 2014r. w C. pobrał od B. Z. kwotę 110.000 zł. tytułem zabezpieczenia postępowania egzekucyjnego w przedmiocie licytacji nieruchomości, którą to kwotę miał złożyć do depozytu sądowego a czego nie zrobił i kwoty tej nie zwrócił na rzecz swojej mandantki, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu przyjętym Uchwałą nr 8/VIII/210 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem został wysłany powódce z dniem 24 listopada 2017 roku.

Dowód: kserokopia postanowienia wraz z uzasadnieniem (k. 49-51 akt), kserokopia pisma (k. 48 akt), zeznania powódki B. Z. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:13:36-00:30:30 adnotacje), zeznania pozwanego A. S. (protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. nagranie czas: 00:35:56-00:41:22 adnotacje).

Sąd zważył, co następuje:

W sprawie niniejszej powódka domagała się stwierdzenia, że powództwo zostało wszczęte bez tytułu wykonawczego, a po jego uzyskaniu nie został on przedłożony komornikowi i wskutek tego doszło do umorzeniu egzekucji z mocy prawa (art. 823 kpc), wobec nie przedstawienie tego tytułu w ciągu roku od wszczęcia egzekucji i/lub o pozbawienie w części wykonalności wyroku Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 12.06.2008r., sygn. ACa (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 14.07.2008r., zasądzonego od powódki B. Z. na rzecz pozwanego kwotę 111.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami.

Powódka swoje żądanie o pozbawieniu wykonalności tytułu wykonawczego oparła o przepis art. 840 § 1 pkt 1 i pkt 2 kpc.

Powództwa przeciwegzekucyjne są środkami merytorycznej obrony przed egzekucją, przysługującymi dłużnikowi oraz osobom trzecim. Ich podstawą jest zasadność i wymagalność obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym.

Zgodnie z przepisem art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście. Natomiast przepis art. 840 § 1 pkt 2 kpc stanowi, że dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne. W przypadku gdy tytułem wykonawczym jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo opozycyjne na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, lub na

zarzucie spełnienia świadczenia, tylko jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne. Taki warunek został wprowadzony z dniem 8 września 2016 r., tj. od dnia wejścia w życie noweli z dnia 10 lipca 2015 r. W poprzednim stanie prawnym oparcie powództwa na wskazanych zarzutach było możliwe w sytuacji, gdy zarzut nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie, co stanowiło wyłom od zasady powagi rzeczy osądzonej, obejmującej m.in. okoliczności, które istniały do chwili zamknięcia rozprawy. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 840 § 1 pkt 2 kpc podstawą powództwa opozycyjnego mogą być tego rodzaju zdarzenia, które zaszły po powstaniu tytułu egzekucyjnego i spowodowały wygaśnięcie zobowiązania dłużnika lub niemożność jego egzekwowania. Zdarzenia tego rodzaju określają wyłącznie przepisy prawa materialnego. W literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada. Powództwo z art. 840 § 1 pkt 1 kpc umożliwia dłużnikowi merytoryczną obronę przed egzekucją, a uchybienia formalne popełnione przez sąd w toku postępowania co do nadania klauzuli wykonalności dłużnik może zwalczać w drodze dostosowanego do tego zażalenia. Nie oznacza to, że w sytuacji gdy stronie przysługuje zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, nie może ona skorzystać z powództwa przewidzianego w art. 840 jeżeli równocześnie są spełnione przesłanki wytoczenia takiego powództwa.

Wymaga zatem podkreślenia, iż powództwo opozycyjne przewidziane w art. 840 k.p.c. nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonym prawomocnym orzeczeniem. W związku z tym nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia w oparciu o przepis art. 840 k.p.c. (por.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 1972r., II PR 372/72, OSP 1973/11/222). W orzecznictwie ugruntowało się stanowisko, zgodnie z którym, z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia dochodzi do prekluzji materiału faktycznego sprawy, w której zostało wydane. W związku z tym podstawą powództwa opozycyjnego skierowanego przeciwko sądowemu tytułowi egzekucyjnemu mogą być tylko twierdzenia wskazujące, że po zamknięciu rozprawy poprzedzającej wydanie orzeczenia nastąpiły okoliczności, wskutek których zobowiązanie wygasło z powodu wykonania lub z innych przyczyn albo nie może być egzekwowane. Nie mogą być podstawą takie powództwa zarzuty skierowane przeciwko orzeczeniu, zmierzające do zmiany jego treści. Zobowiązany z tytułu wykonawczego nie ma więc możliwości kwestionowania w sprawie powództwa przeciwegzekucyjnego ustaleń faktycznych i prawnych poczynionych w postępowaniu, w którym tytuł wykonawczy został wydany. Przeciwnie przyjęcie stanowiłoby niedopuszczalną kontynuację prawomocnie zakończonego już postępowania o zapłatę, gdyż Sąd rozpoznający to postępowanie orzekałby o istnieniu obowiązku płatniczego na dzień wydania orzeczenia stwierdzającego zobowiązanie, a nie na czas, w jakim dłużnik wystąpił z roszczeniem opartym na przepisie art. 840 k.p.c. W przypadku orzeczeń sądowych podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego może być zatem jedynie podstawa ujęta w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. i to wyłącznie wówczas, gdy zdarzenie powodujące wygaśnięcie zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania, nastąpiły po wydaniu tego wyroku, a ściślej, po zamknięciu rozprawy. Sąd rozpoznający takie powództwo jest związany kwestionowanym orzeczeniem zgodnie z art. 365 § 1 kpc. Zatem wszystkie zarzuty powódki dotyczące treści prawomocnego orzeczenia jakim był nakaz zapłaty z dnia 28 października 2004 roku a następnie kolejne orzeczenia w tej sprawie, a dotyczące głównie poręczenia weksla, jego skuteczności były już przedmiotem badania przez Sądy. Nie mogą stanowić podstawy powództwa przeciwegzekucyjnego.

Jak wynika z analizy akt sprawy niniejszej, pozwany w dniu 4 lutego 2005 roku (data wpływu do Sądu) pozwany złożył wniosek o nadanie nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w N. Wydział I Cywilny z dnia 28 października 2004 roku, sygn. akt I Nc (...) klauzuli wykonalności. Zarządzeniem sędziego klauzula wykonalności została wydana. Faktem bezspornym jest okoliczność, że klauzula nie posiada daty jej wydania. Jednakże nie oznacza to, że posiada wadę istotną. Jest to bowiem jedynie niedokładność, która może zostać sprostowana w trybie art. 350 kpc. Jednocześnie jak wynika z analizy akt sprawy IC (...) pismami z dnia 13 i 25 czerwca 2008 roku pozwany zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w K. celem opatrzenia klauzulą prawomocności i wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w N. z dnia 26 listopada 2007 roku (sygn. akt I C (...)) oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w K. Wydział I Cywilny z dnia 12 czerwca 2008 roku (sygn. akt I ACa (...)) i wydanie tych odpisów wyroków z klauzulą prawomocności i wykonalności. W dniu 14 lipca 2008 roku został wydane pełnomocnikowi A. S. dwa tytuły wykonawcze zaopatrzone w klauzulę wykonalności celem prowadzenia egzekucji przeciwko B. Z. oraz w celu ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomości w

zakresie objętym nakazem przy uwzględnieniu treści wyroku Sądu Okręgowego w brzmieniu nadanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego i w zakresie kosztów postępowania apelacyjnego. Zarzuty powódki aby dopiero w dniu 14 lipca 2008 roku został wydany pozwanemu tytuł wykonawczy stanowiący podstawę egzekucji komorniczej jest całkowicie chybiony i nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym albowiem już w dniu 4 lutego 2005 roku wniosek o nadanie nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w N. Wydział I Cywilny z dnia 28 października 2004 roku, sygn. akt I Nc (...) klauzuli wykonalności pozwany złożył do Sądu. Na jego podstawie została wszczęta egzekucja komornicza w sprawie o sygn. akt KM (...).

Odnosząc się do treści art. 823 kpc (uchylonego na podstawie Ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z dnia 7 września 2015 r.) należy stwierdzić, że postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy samego prawa, jeżeli wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia postępowania lub nie zażądał podjęcia zawieszono postępowania. Termin powyższy biegnie od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej, a w razie zawieszenia postępowania - od ustania przyczyny zawieszenia. Bezczynność wierzyciela, o której mowa w treści wskazanego artykułu polega na niepodejmowaniu w ciągu roku czynności potrzebnej do dalszego prowadzenia egzekucji lub na nieządaniu w tym czasie podjęcia zawieszono postępowania, która powinna skutkować umorzeniem postępowania egzekucyjnego z mocy samego prawa. Przyjmowano, że bezczynność wierzyciela istnieje tylko wtedy, gdy jest on obowiązany do dokonania czynności niezbędnej do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Artykuł 823 nie znajdował zastosowania w razie bezczynności komornika (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10.04.2008 r., IV CSK 16/08). Czynnością potrzebną do dalszego prowadzenia postępowania jest każdy wniosek, który powinien zgłosić wierzyciel, aby organ egzekucyjny mógł kontynuować egzekucję (np. wniosek o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości – art. 942, wniosek o wyznaczenie licytacji – art. 983, wniosek o ustanowienie kuratora – art. 802). W realiach sprawy niniejszej nie powstała żadna bezczynność wierzyciela, która mogłaby skutkować umorzeniem postępowania na podstawie art. 823 k.p.c. Jak wynika z analizy akt sprawy XV Co (...) kwestia ewentualnego umorzenia postępowania na podstawie art. 823 kpc były już przedmiotem badania przez Sąd Rejonowy w C. oraz Sąd Okręgowy Odwoławczy w C.. Ponadto powódka całkowicie pomija fakt, iż postępowanie egzekucyjne toczy się również w oparciu o inne tytuły wykonawcze a mianowicie: nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w N. z dnia 28 października 2004 r. sygn. akt I Ns (...), lecz toczy się w oparciu o: nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w N. z dnia 28 października 2004 r. sygn. akt I Ns (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, utrzymanego w mocy prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w N. z dnia 26 listopada 2007 sygn. akt (...), uchylony co do 10.000 zł. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 12 czerwca 2008 r. sygn. akt I Aca (...); wyrok Sądu Okręgowego w C. z dnia 20 lipca 2011 r. S.. Akt I C (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności co do pkt. 2 w dniu 12 marca 2012 r. i wyrok Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 24 lutego 2012 r. sygn. akt I Aca (...) co do pkt. 2, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 12 marca 2012 r. a więc ewentualnie umorzenie musiałoby dotyczyć wszystkich tytułów.

Reasumując powyższe rozważania należy uznać, że powódka nie wykazała zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 840 kpc ani tym bardziej określonych w treści art. 823 k.p.c., które uzasadniałyby uwzględnienie złożonego przez nią pozwu w przedmiocie ustalenia, że powództwo zostało wszczęte bez tytułu wykonawczego, a po jego uzyskaniu nie został on przedłożony komornikowi i wskutek tego doszło do umorzeniu egzekucji z mocy prawa (art. 823 kpc) i/lub pozbawienie w części wykonalności wyroku Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 12.06.2008r., sygn. ACa (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 14.07.2008r. W związku z powyższym roszczenie powódki należało oddalić.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Na koszty te składały się koszty zastępstwa procesowego (5.400 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł). Z tego względu zasądzono od powódki B. Z. na rzecz A. S. kwotę łącznie 5.417 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.