

Sygn. akt IC 325/17

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Lidia Dudek

Protokolant: Ewelina Lamik

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2018 roku w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa(...) S.A. w W.

przeciwko P. S. i G. W.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych P. S. i G. W. na rzecz powódki (...) S.A. w W. kwotę **129.463,44 zł (sto dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt trzy złote czterdzieści cztery grosze)** wraz z ustawowymi odsetkami umownymi od dnia 05.01.2017r. do dnia zapłaty, naliczanymi od kwoty 116.844,31 zł., wg stopy procentowej dla kredytów przeterminowanych wynoszącej czterokrotność oprocentowania kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, nie więcej niż wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie;

2. zasądza solidarnie od pozwanych P. S. i G. W. na rzecz powódki (...)S.A. w W. kwotę 7.062,38 zł (siedem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote trzydzieści osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 325/17

UZASADNIENIE

W pozwie, wniesionym w dniu 5 stycznia 2017 r., powód (...) S.A. w W. wystąpił przeciwko pozwanym P. S. i G. W. o zasądzenie solidarnie kwoty 129.463,44 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 5 stycznia do dnia zapłaty do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanych zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że w dniu 25 maja 2015 r. została zawarta pomiędzy powódką a pozwanymi – G. W. oraz P. S. umowa kredytu obrotowego w rachunku bieżącym nr (...) na kwotę 123.745,90 zł na okres 60 miesięcy. W związku z wystąpieniem opóźnień w terminowym spłaceniu przez pozwane rat kredytu, powódka pismem z dnia 23.03.2016 r. wypowiedziała pozwanym umowę kredytu. Roszczenie stało się wymagalne w dniu 07.05.2016 r. w związku z upływem okresu wypowiedzenia. Powódka podniosła, że wezwała pozwane do spłaty zadłużenia oraz wielokrotnie próbował skontaktować się z pozwanymi drogą telefoniczną i elektroniczną, jednakże podejmowane próby nie doprowadziły do polubownego ustalenia warunków spłaty wierzytelności. Powódka wskazała, że wysokość zadłużenia stwierdzona jest wystawionym przez nią wyciągiem z ksiąg bankowych z dnia 5 stycznia 2017 r. na kwotę 129.463,44 zł, w tym: kapitał w wysokości 116.844,31 zł., odsetki w kwocie 11.899,13 zł. Powód wskazał,

że od kwoty 129.463,44 zł zalega się odsetek umownych naliczanych od dnia 5 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty, według stopy procentowej dla kredytów przeterminowanych wynoszącej czterokrotność oprocentowania kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, która w dniu wniesienia powództwa wynosi 10% w stosunku rocznym, z uwzględnieniem ograniczenia przewidzianego w art. 481 § 2⁽¹⁾ k.c.

W dniu 1 marca 2017 r. Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego (...) w L. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, na mocy którego zasądził solidarnie od pozwanych P. S. i G. W. na rzecz powódki (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 129.463,44 zł z umownymi odsetkami od kwoty 116.844,31 zł w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 5 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 7.062,38 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W ustawowym terminie pozwani wnieśli sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy (...) w L. przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w C., wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu przez pozwanych i utraty przez nakaz zapłaty mocy w całości.

W uzasadnieniu pozwane podniosły, że P. s. wystąpiła ze spółki cywilnej. W konsekwencji uległ zmianie adres spółki cywilnej. Od dnia 1 lutego 2016 roku P. S. nie przebywała pod poprzednim adresem. Zatem nie otrzymywała od tego czasu żadnych pism od powódki, w tym wypowiedzenia umowy kredytu. Pozwane przyznały, że zawarły umowę kredytu z powódką. Ponadto podniosły zarzut naruszenia art. 75c ust. 1 i 2 ustawy Prawo Bankowe bowiem nie zostały poinformowane o możliwości restrukturyzacji kredytu.

W piśmie procesowym, wniesionym do Sądu Okręgowego w C. w dniu 7 sierpnia 2017r. (data nadania w urzędzie pocztowym), a doręczonym profesjonalnemu pełnomocnikowi pozwanych w dniu 29 sierpnia 2017r., powód podtrzymał żądanie pozwu.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 25 maja 2015 r. została zawarta umowa kredytu obrotowego nr (...) pomiędzy powódką (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. a pozwanymi P. S. oraz G. W. jako kredytobiorcami. Na podstawie wskazanej umowy Bank udzielił pozwanym kredyt w kwocie 123.745,90 zł (na którą składa się 120 tys. na cel operacyjny, 200zł tytułem opłaty weryfikacji działalności gospodarczej, 3.545,90 zł tytułem prowizji za udzielenie kredytu) na okres 60 miesięcy od dnia spłaty pierwszej raty zgodnie z Harmonogramem Spłat. Celem kredytu był zakup sprzętu, wyposażenie warsztatu oraz zakup tworzywa prowadzonej przez pozwane działalności gospodarczej pod firmą (...) spółka cywilna z siedzibą w miejscowości T., ul. (...), (...)-(...) T. (karta 47-53). Adresem korespondencyjnym wspólnym dla wszystkich kredytobiorców był: (...) L., ul. (...). Natomiast adresem zamieszkania G. W. był: (...)-(...) L., ul. (...), a dla P. S.: (...)-(...) L., ul. (...).

Z dniem 27 listopada 2015 roku pozwane złożyły wniosek o restrukturyzację umowy kredytu „Kredyt Obrotowy – operacyjny ratalny” nr (...)

W dniu 23 marca 2016 r. powód wypowiedział umowę kredytu. W związku z powyższym, ze względu na wymagalność roszczenia 31 maja 2016 r. powód wystosował do pozwanych ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty, wzywając do zapłaty kwoty 122.355,41 zł w nieprzekraczalnym terminie 7 dni. Pisma były kierowane zarówno na adresy zamieszkania stron umowy kredytu jak i na wspólny adres korespondencyjny wszystkich kredytobiorców.

Dowód: umowa kredytu (k. 47-53 akt), wypowiedzenie umowy (k. 54,56,58,60,62,64 akt), potwierdzenie odbioru (k. 55-55, k. 57-57, k. 59-59, k. 61-61, k. 63-63, k. 65-65 akt), wezwania (k. 66-73 akt), wyciąg z ksiąg banku (k. 74 akt), dyspozycja (k. 76 akt), załączone dokumenty (k. 77-100 akt), umowa spółki i aneksu (k. 117-121 akt, pismo (k. 142 akt).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że pozwane P. S. i G. W. nie kwestionowały żądania pozwu co do wysokości, nie zgłaszali żadnych zarzutów co do prawidłowości wyliczenia zadłużenia przez powódkę, w szczególności nie

kwestionowali fakt istnienia zobowiązania, jego wysokości, nie podnosili zarzutu spełnienia świadczenia. Z kolei całokształt zebranego materiału dowodowego pozwala uznać za wykazane istnienie zobowiązania z tytułu umowy o kredyt w wysokości objętej żądaniem pozwu, także mając na uwadze regulację przewidzianą w art. 230 k.p.c. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 9 lipca 2009r., V ACa 245/09, LEX nr 551987).

Powódka wypowiedziała umowę kredytu skutecznie. W ocenie Sądu brak jest przesłanek do uznania doręczenia wypowiedzenia umowy kredytu za nieprawidłowe w momencie gdy wypowiedzenie zostało skierowane na adresy zarówno zamieszkania jaki i korespondencyjne, wynikające z umowy kredytu. Natomiast w sprawie nie ma żadnych dowodów w tym przedstawionych przez stronę pozwaną aby informowała Bank o jakiegokolwiek zmianie adresu i ta okoliczność obciąża pozwane.

Całokształt zebranego materiału dowodowego pozwala uznać za wykazane istnienie zobowiązania z tytułu umowy o kredyt w wysokości objętej żądaniem pozwu. Wysokość dochodzonego roszczenia nie była sporna pomiędzy stronami. Sposób wyliczenia odsetek umownych nie budzi wątpliwości w świetle postanowień umowy. Pozwane nie zgłosiły konkretnych zarzutów co do wyliczenia przedstawionego przez powódkę. Sąd oddalił wniosek o powołanie biegłego sądowego z zakresu pisma ręcznego jako nieuzasadniony w świetle zgromadzonego materiału dowodowego. Ponadto jak wynika z dokumentów załączonych przez strony pozwane złożyły wniosek o restrukturyzację umowy kredytu „Kredyt Obrotowy – operacyjny ratalny” nr (...)zatem należy stwierdzić, że zostały poinformowane o tym uprawnieniu pomimo twierdzeń przeciwnych, lecz nie popartych żadnymi dokumentami.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od pozwanych P. S. i G. W. solidarnie na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 129.464,44 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od kwoty 100 000 zł (tytułem wymagalnego kapitału) od dnia 17 czerwca 2016r. do dnia zapłaty.

Orzeczono na podstawie art. 353¹ § 1 k.c., art. 354 § 1 k.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 99 k.p.c. W skład tych kosztów wchodzi: opłata od pozwu (1619 zł), wynagrodzenie radcy prawnego (5400 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (34 zł /17 zł x 2/) oraz wydatki poniesione w związku z uzyskaniem uwierzytelnionego pełnomocnictwa w łącznej kwocie 7. 38 zł oraz 2 zł inne opłaty. Razem – 7062.38 zł.