

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2016 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Lidia Dudek

Protokolant: Ewa Lenartowicz

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 roku w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

przeciwko M. H.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

1 . uznaje za bezskuteczną w stosunku do powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. umowę darowizny zawartą w C. w dniu 8 września 2010r. przed notariuszem A. S., Repertorium A Nr (...), na mocy której R. H. darował swojej żonie M. H. udział wynoszący 1/2 części nieruchomości stanowiącej zabudowaną działkę położoną w miejscowości R., gmina R., powiat (...), województwo (...), o obszarze 1373 m2, oznaczonej, jako działka nr (...) dla której Sąd Rejonowy w C. prowadzi księgę wieczystą Nr (...) w celu zabezpieczenia roszczeń zasądzonych:

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 września 2012r. w sprawie sygn. akt I C (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie **13.900,00 zł (trzyście tysięcy dziewięćset złotych)** z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 15 września 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie **695,00 zł (sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych)**;

- prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 4 sierpnia 2011r. „sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie **9.508,33 zł (dziewięć tysięcy pięćset osiem złotych trzydzieści trzy grosze)** z wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013 r. do dnia zapłaty, oraz kwoty **2 517,17 zł (dwa tysiące pięćset siedemnaście złotych siedemnaście groszy)** , tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.;

- prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 lutego 2012r., sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem, do należności głównej w kwocie **12.772,36 zł (dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt siedem złotych trzydzieści sześć groszy)** z odsetkami ustawowymi od kwoty **11.000,00 zł (jedenaście tysięcy złotych)** od dnia 11 listopada 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie **160,00 zł (sto sześćdziesiąt złotych)**;

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 26 sierpnia 2011r. sygn. akt I C-upr (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 8.860,06 zł z wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty, oraz kwoty **2.000,96 zł (dwa tysiące złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy)**, tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.;

- prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 2 lutego 2012r., sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie **15.017,32 zł (piętnaście tysięcy siedemnaście złotych trzydzieści dwa złote)** z odsetkami ustawowym od kwoty **13.000,00 zł (trzynaście tysięcy złotych)** od dnia 15 września 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie **188,00 zł (sto osiemdziesiąt osiem złotych)**;

- prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego Ż. I Wydziału Cywilnego z dnia 13 maja 2011r. sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie **3.205,56 zł (trzy tysiące dwieście pięć złotych pięćdziesiąt sześć groszy)** wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty, oraz **kwoty 80,01 zł (osiemdziesiąt złotych jeden grosz)**, tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.

- prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego C. z dnia 18 kwietnia 2012r. sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie **11.282,60 zł (jedenaście tysięcy dwieście osiemdziesiąty dwa złote sześćdziesiąt groszy)** z odsetkami ustawowym od kwoty **10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych)** od dnia 25 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie **148,00 zł (sto czterdzieści osiem złotych)**.

2. zasądza od pozwanej M. H. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. kwotę 3617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych), tytułem zwrotu kosztów procesu;

3. nakazuje pobrać od pozwanej M. H. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w C. kwotę **3779,00 zł (trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt dziewięć złotych)**, tytułem zwrotu kosztów sądowych, których powódka nie miała obowiązku uiścić.

Sygn. akt I C 391/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. w pozwie z dnia 4 września 2015r. wniosła o uznanie za bezskuteczną w stosunku do niej czynności prawnej – umowy darowizny zawartej w dniu 8 września 2010 r., pomiędzy dłużnikiem powódki – R. H. jako darczyńcą, a pozwaną – M. H. jako obdarowaną, sporządzonej przez notariusza A. S. w Kancelarii Notarialnej z siedzibą w C., repertorium A nr (...), której przedmiotem było prawo własności nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w C. IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), dla dochodzenia roszczeń powódki na łączną kwotę 75.578,00 zł wynikających z:

- wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 września 2012r. w sprawie sygn. akt I C (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 13.900,00 zł z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 15 września 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie 695,00 zł;

- nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 4 sierpnia 2011r. ,sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 9.508,33 zł (dziewięć tysięcy pięćset osiem złotych trzydzieści trzy grosze) z wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013 r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 2 517,17 zł, tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.;

- nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 lutego 2012r., sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem, do należności głównej w kwocie 12.772,36 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 11.000,00 zł (jedenaście tysięcy złotych) od dnia 11 listopada 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie 160,00 zł;

- wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 26 sierpnia 2011r. sygn. akt I C-upr (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 8.860,06 zł z wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 2.000,96 zł, tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.;

- nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 2 lutego 2012r., sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 15.017,32 zł z odsetkami ustawowym od kwoty 13.000,00 zł (trzydzieści tysięcy złotych) od dnia 15 września 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie 188,00 zł;

- nakazu zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego Ż.I Wydziału Cywilnego z dnia 13 maja 2011r. sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 3.205,56 zł (trzy tysiące dwieście pięć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 80,01 zł, tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.

- nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego C. z dnia 18 kwietnia 2012r. sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 11.282,60 zł z odsetkami ustawowym od kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) od dnia 25 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie 148,00 zł (sto czterdzieści osiem złotych).

Powódka wniosła również o zwolnienie jej od kosztów sądowych w tym od opłaty.

Uzasadniając swoje żądanie powódka podała, że nabyła od O. B. wyżej wymienione wierzytelności przysługujące O. B. od (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w C. oraz R. H. komplementariusza tej spółki. Podstawę nabycia w/w wierzytelności stanowiła podpisana w dniu 26 sierpnia 2015r. pomiędzy O. B.(zwaną dalej zbywcą), a (...) Spółka z o.o. z siedzibą w C. reprezentowaną przez prezesa Zarządu w osobie - B. K. (zwanym dalej nabywcą) umowa przelewu wierzytelności. Przeciwno R. H.– O. B.uzyskała siedem tytułów wykonawczych. R. H. będąc komplementariuszem (...) Spółka Komandytowa odpowiada za zaciągnięte przez nią zobowiązania od chwili ich powstania z mocy samego prawa tj. z faktu pozostawania komplementariuszem tej spółki.

Po zaciągnięciu wskazanych wyżej pożyczek zawartych między O. B., jako pożyczkodawcą i (...) (KRS (...)), jako pożyczkobiorcą, umową darowizny z dnia z dnia 08-09-2010 r., repertorium A numer (...) przed notariuszem A. S. z Kancelarii Notarialnej w C. R. H. darował pozwanej udział w nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w C. IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą numer (...). Terminy wymagalności należności wskazane w wymienionych wyżej orzeczeniach przypadają po dacie umowy darowizny zawartej pomiędzy M. H. R. H., przy czym należności te powstały z zobowiązań zaciągniętych przed tą datą z tytułu umów pożyczek udzielonych przez (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA (obecnie) w likwidacji z siedzibą w C.. Powód wszczął egzekucję przeciwko (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA obecnie w likwidacji na podstawie trzech ze wskazanych wyżej tytułów wykonawczych ale bezskutecznie. Według powódki w dniu 08-09-2010r. czyli w dacie zawarcia umowy darowizny między R. H. i pozwaną, której uznania za bezskuteczną domaga się powódka, ani (...) CENTRUM (...) (KRS (...)), ani R. H. nie posiadali żadnego majątku, który mógłby służyć zaspokojeniu wierzytelności powódki ani nie posiadają takiego majątku obecnie. Okoliczności te są potwierdzone tym, że egzekucje wobec (...) CENTRUM (...) (KRS (...)) oraz przeciwko R. H. we wszystkich sprawach skończyły się ich umorzeniem na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 kpc z powodu braku majątku. Z powyższych względów, w ocenie powódki należy uznać, że darowizna udziału w nieruchomości dokonana przez R. H. była dokonana przez R. H. z zamiarem pokrzywdzenia powódki. Taki wniosek powód opiera na tym, że dokonując darowizny udziału w nieruchomości na rzecz pozwanej w dniu 08-09-2010r. R. H. stał się niewypłacalny i stan ten utrzymuje się do chwili obecnej.

W odpowiedzi na pozew pozwana przyznała fakt zawarcia z mężem R. H. umowy darowizny z dnia 8 września 2010r. Nadto wskazała że po powstaniu już rozdzielności majątkowej małżeńskiej pozwana otrzymała od swoich rodziców darowiznę w kwocie 240.000,00 zł, z której następnie pozwana sfinansowała budowę domu jednorodzinnego na spornej nieruchomości. Ponieważ wartość nakładu z majątku osobistego pozwanej na wspólną z R. H. nieruchomość (wybudowanego domu) przewyższał wartość przedmiotowej działki, zatem pozwana wraz z R. H. postanowili

uregulować w tej części stosunki majątkowe wynikające z istniejącej rozdzielności majątkowej i R. H. darował swojej żonie udział w przedmiotowej działce. Pozwana stwierdziła, iż nie miała świadomości, że R. H. darując jej swój udział w nieruchomości działał ze świadomością pokrzywdzenia swoich wierzycieli. Pozwana dodała, iż od 22 kwietnia 2008r. z R. H. posiada rozdzielność majątkową. Pozwana dodała, iż działka stanowiąca przedmiot darowizny początkowo stanowiła współwłasność R. H. oraz powoda i wchodziła w skład większej nieruchomości gruntowej. Następnie w 2009r. w wyniku podziału tej nieruchomości przedmiotowa działka stała własnością R. H. oraz pozwanej, która nabyła udział powoda w tej nieruchomości. Następnie już, po powstaniu rozdzielności majątkowej małżeńskiej pozwana otrzymała od swoich rodziców darowiznę w kwocie 240.000,00 zł i z tej darowizny pozwana sfinansowała budowę domu jednorodzinnego na przedmiotowej nieruchomości. Pozwana dodała, że nie interesowała się bliżej działalnością prowadzoną przez jej męża i nie wiedziała, czy R. H. posiada jakichkolwiek wierzycieli. Pozwana podkreśliła, że nie miała świadomości, że R. H. darując jej swój udział w nieruchomości, działał ze świadomością pokrzywdzenia jego wierzycieli. Ze względu na rodzaj prowadzonej przez jej męża działalności gospodarczej (udzielanie pożyczek krótkoterminowych), pozwana była przekonana, że to R. H. posiada wierzycieli wobec innych osób (pożyczkobiorców). Pozwana dodała, że czasie dokonywania przedmiotowej darowizny przez R. H. Spółka komandytowa (...) była w dobrej kondycji finansowej i R. H. nie przypuszczał, że nie będzie w stanie spłacić pożyczek udzielonych jej przez O. B.. Spółka komandytowa (...) na koniec 2010r. osiągnęła zysk netto w wysokości 185.272,91 zł. Pozwana podkreśliła, że pomimo tego, iż (...) Spółka komandytowa znajduje się obecnie w likwidacji, to nadal posiada ona wierzycieli w stosunku do pożyczkobiorców na kwotę 300.000,00 zł, a zatem spółka ta posiada majątek pozwalający na zaspokojenie wierzycieli. R. H. w chwili dokonywania darowizny udziału w nieruchomości na rzecz pozwanej nie działał ze świadomością pokrzywdzenia, bowiem w chwili dokonywania przedmiotowej darowizny, posiadał inny majątek i dochody, które ewentualnie mogły posłużyć do zaspokojenia roszczeń wierzycieli, a to w szczególności:

- udział w Spółce komandytowej, która w chwili dokonywania darowizny funkcjonowała i osiągała znaczne dochody;
- podpisaną umowę agencyjną ze Spółką z o.o. (...), która gwarantowała R. H. również stałe źródło dochodu;
- udział w nieruchomościach położonych w miejscowości R.;
- (obecnie także) Spółka komandytowa (...) w likwidacji posiada wierzycieli o wartości ponad 300.000 złotych;

R. H. posiada wierzycieli wobec J. C. w wysokości 102.500 zł. Pozwana podkreśliła, że wraz ze swoją matką A. G. i B. K. (prezesem zarządu powodowej spółki) są współwłaścicielami kilku działek. B. K. przed wytoczeniem przedmiotowego powództwa proponował pozwanej dokonanie zniesienia współwłasności tych działek, na co ona nie wyrażała zgody. W ocenie pozwanej nabycie wierzycieli i następnie wytoczenie przedmiotowego powództwa miała jedynie na celu wpłynięcie na decyzję pozwanej w przedmiocie zniesienia współwłasności działek, których jest ona współwłaścicielem wraz z B. K..

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka (...) Spółka z o.o. w C. reprezentowana przez prezesa zarządu – w osobie B. K. jest wierzycielem męża pozwanej M. H. z tytułu zobowiązań cywilnoprawnych. Na podstawie umowy zawartej w dniu 26 sierpnia 2015r. pomiędzy O. B. (zwaną dalej zbywcą), a (...) Spółka z o.o. z siedzibą w C. reprezentowaną przez prezesa zarządu – w osobie B. K. (zwanym dalej nabywcą) została podpisana umowa na przelew wierzycieli.

W § 1 przedmiotowej umowy zbywca oświadczył, że w stosunku do dłużnika (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w C., oraz R. H. komplementariusza tej spółki przysługują mu wierzycieli pieniężne stanowiące należności z tytułu prawomocnych orzeczeń Sądu zasądzonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 września 2012r. w sprawie sygn. akt I C(...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 13.900,00 zł z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 15 września 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie 695,00 zł ;

- nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 4 sierpnia 2011r. ,sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 9.508,33 zł z wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013 r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 2 517,17 zł, tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.;

- nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 lutego 2012r., sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem, do należności głównej w kwocie 12.772,36 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 11.000,00 zł (jedenaście tysięcy złotych) od dnia 11 listopada 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie 160,00 zł (sto sześćdziesiąt złotych);

- wyrokiem Sądu Rejonowego w C.z dnia 26 sierpnia 2011r. sygn. akt I C-upr(...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 8.860,06 zł z wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 2.000,96 zł, tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.;

-nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 2 lutego 2012r., sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 15.017,32 zł z odsetkami ustawowym od kwoty 13.000,00 zł (trzydzieści tysięcy złotych) od dnia 15 września 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie 188,00 zł (sto osiemdziesiąt osiem złotych);

- nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego Ż.I Wydziału Cywilnego z dnia 13 maja 2011r. sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 3.205,56 zł (trzy tysiące dwieście pięć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29 października 2013r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 80,01 zł, tytułem zaległych odsetek do dnia 28 października 2013r.

- nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego C. z dnia 18 kwietnia 2012r. sygn. akt I Nc (...)z ograniczeniem do należności głównej w kwocie 11.282,60 zł z odsetkami ustawowym od kwoty 10 000,00 zł od dnia 25 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty i kosztów procesu w kwocie 148,00 zł.

W dniu 1 grudnia 2009r. pomiędzy O. B. (zwanym dalej Pożyczkodawcą), a (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w C. reprezentowaną przez komplementariusza R. H. (zwanym dalej Pożyczkobiorcą) została zawarta umowa pożyczki na kwotę 150 000 zł z terminem zwrotu na dzień 31-12-2013r. (Dowód: umowa pożyczki z dnia 1 grudnia 2009r.)

Z tytułu udzielonej pożyczki nie zostały zapłacone min. Odsetek, tytułem wynagrodzenia za udzielenie pożyczki za rok 2009 w kwocie 494 zł i za rok 2010 w kwocie 9 000 zł. O zapłatę tych odsetek O. B. wystąpiła pozwem z dnia 08-02-2011r. do Sądu Rejonowego w C.. (Dowód: pozew z dnia 08.02.2011r.)

Kwoty odsetek zgodnie z § 2 pkt 2 umowy pożyczki z dnia 1 grudnia 2009r. odsetki za dany rok miały być płatne raz w roku po zamknięciu roku kalendarzowego. Na skutek rozpoznania pozwu z dnia 08.02.2011r. O. B. uzyskała tytuł wykonawczy obejmujący wyrok Sądu Rejonowego wC.I Wydział Cywilny z dnia 26-08-2011 r., sygn. akt I C-upr (...)w którym Sąd ten zasądził na rzecz powódki kwotę 494 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 01-01-2010 r. oraz kwotę 9 000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 01-01-2011 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu w kwocie 1068,64 zł. W związku z bezskuteczną egzekucją postanowieniem Sądu Rejonowego w C. XV Wydziału Cywilnego Wykonawczego z dnia 13-02-2014 r., sygn. akt XV Co (...) O. B. uzyskała klauzulę wykonalności na przedmiotowy wyrok wobec pozwanego, jako współnika (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA. (Dowód: tytuł wykonawczy obejmujący postanowienie Sądu Rejonowego w C.XV Wydziału Cywilnego Wykonawczego z dnia 13-02-2014 r., sygn. akt XVCo (...)oraz wyrok Sądu Rejonowego w C. I Wydział Cywilny z dnia 26-08-2011 r., sygn. akt I C-upr (...)).

W związku z częściowo skuteczną egzekucją z tego tytułu pozostała do zapłaty należności głównej w kwocie 8 860,06 zł z wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29-10-2013 r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 2 000,96 zł tytułem zaległych odsetek do dnia 28-10-2013 r.(Dowód: zaświadczenie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym wC.z dnia 28-10-2013 r. sygn. akt Km (...)).

W dniu 17 lutego 2010 r. pomiędzy O. B. (zwanym dalej Pożyczkodawcą, a (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w C. reprezentowaną przez komplementariusza R. H. (zwanym dalej Pożyczkobiorcą) została zawarta umowa pożyczki kwoty 10 000 zł z terminem zwrotu na dzień 09-11-2011r. (Dowód: umowa pożyczki z dnia 17 lutego 2010r.).

Z tej pożyczki nie została zwrócona kwota pożyczki 9 200 zł i odsetki w kwocie 948,11 zł wyliczone na dzień 09-03-2011 r. O zapłatę tych kwot O. B. wystąpiła pozwem z dnia 27-06-2011 r. (data wpływu do Sądu) do Sądu Rejonowego w Żyrardowie(Dowód: pozew z dnia 27-06-2011r.).

Pozew został oparty na wekslu, który został powódce wręczony tytułem

zabezpieczenia. W załączeniu do pozwu zostały złożone:

- wezwanie do zapłaty z dnia 08-04-2011 r. w którym została wskazana umowa pożyczki z dnia 17 lutego 2010 r. jako podstawa dochodzonych roszczeń oraz zostały określone te roszczenia z czego 9 200 zł stanowiła kwota niezwróconej pożyczki, a 948,11 zł odsetki skapitalizowane za opóźnienie w zwrocie pożyczki na dzień 09-03-2011 r.;

- wezwanie do wykupu weksla z dnia 25-05-2011 r. w którym O. B. wskazała, że wobec braku zapłaty należności określonych wezwaniem z dnia 08-04-2011 r. wypełnia weksel na kwotę 10 048,11 zł, która obejmuje nie spłaconą kwotę pożyczki z dnia 17 lutego 2010 r. oraz odsetki wskazane w wezwaniu z dnia 24-08-2011r.; (Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 08-04-2011r., wezwanie do wykupu weksla z dnia 25-05-2011 r.).

Na skutek pozwu złożonego dnia 27.06.2011r. O. B. uzyskała tytuł wykonawczy obejmujący nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 04-08-2011 r., sygn. akt I Nc (...)w którym Sąd ten zasądził na rzecz powódki kwotę 10 048,11 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 9 100 zł od dnia 10-03-2011 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 948,11 zł od dnia 27-06-2011 r. oraz zwroty kosztów procesu w kwocie 503 zł.

W związku z bezskuteczną egzekucją postanowieniem Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 18-03-2014 r., sygn. akt I Co(...) O. B. uzyskała klauzulę wykonalności na ten nakaz wobec pozwanego jako współnika (...) CENTRUM (...) (Dowód: tytuł wykonawczy obejmujący postanowienie Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 18-03-2014 r., sygn. akt I Co (...)) oraz nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 04-08-2011 r., sygn. akt I Nc (...).

Z tego tytułu pozostała do zapłaty należność główna w kwocie 9 508,33 zł z wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29-10-2013 r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 2 517,17 zł tytułem zaległych odsetek do dnia 28-10-2013 r. (Dowód: zaświadczenie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. z dnia 28.10.2013 r. sygn. akt Km(...)).

W dniu 25 marca 2010 r. pomiędzy O. B. (zwanym dalej Pożyczkodawcą, a (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w C. reprezentowaną przez komplementariusza R. H. (zwanym dalej Pożyczkobiorcą) została zawarta umowa pożyczki na kwotę 11 000 zł z terminem zwrotu na dzień 16-11-2011 r. (Dowód: umowa pożyczki z dnia 25 marca 2010r.). Z tytułu udzielonej pożyczki nie została zwrócona kwota pożyczki 11 000 zł i odsetki w kwocie 1 772,36 zł wyliczone na dzień 10-11-2011r. O zapłatę tych kwot O. B. wystąpiła pozwem z dnia 22-02-2012 r. do Sądu Rejonowego w Ż.. (Dowód: pozew z dnia 22-02-2012 r.)

Pozew został wydany w oparciu o weksel, który został powódce wręczony tytułem zabezpieczenia. W załączeniu do pozwu zostały złożone:

- wezwanie do zapłaty z dnia 26-11-2011 r. w którym została wskazana umowa pożyczki z dnia 25 marca 2010 r. jako podstawa dochodzonych roszczeń oraz zostały określone te roszczenia z czego 11 000 zł stanowiła kwota niezwróconej pożyczki, a 1 772,36 zł odsetki skapitalizowane za opóźnienie w zwrocie pożyczki na dzień 10-11-2011 r.

- wezwanie do wykupu weksla z dnia 17-09-2011 r. w którym O. B. wskazała, że wobec braku zapłaty należności określonych wezwaniem z dnia 26-11-2011 r. wypełnia weksel na kwotę 12 772,36 zł, która obejmuje nie spłaconą

kwotę pożyczki z dnia 25 marca 2010 r. oraz odsetki wskazane w wezwaniu z dnia 28-11-2011 r. (Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 26-11-2011 r. ,wezwanie do wykupu weksla z dnia 13-01-2012r.).

Na skutek złożonego pozwu z dnia 22.02.2012 r. O. B. uzyskała tytuł wykonawczy obejmujący nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 28-02-2012 r., sygn. akt I Nc (...)w którym Sąd ten zasądził na rzecz powódki kwotę 12 772,36 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 11 000 zł od dnia 11-11-2011r. do dnia zapłaty oraz zwroty kosztów procesu w kwocie 160 zł. W związku z bezskuteczną egzekucją postanowieniem Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 10-02-2015 r., sygn. akt I Co(...) O. B. uzyskała klauzulę wykonalności na ten nakaz wobec pozwanego jako współnika (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA. (Dowód: tytuł wykonawczy obejmujący postanowienie Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 10-02-2015r., sygn. aktI Co (...))oraz nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 28-02-2012 r., sygn. akt I Nc (...))i wyrok Sadu Rejonowego w C. I Wydział Cywilny z dnia 24-04-2013 r., sygn. akt I C(...)).

Z tego tytułu pozostała do zapłaty należność główna w kwocie 12 772,36 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 11 000 zł od dnia 11-11-2011 r. do dnia zapłaty oraz koszty procesu w kwocie 160 zł. W dniu 24 lutego 2010 r. została zawarta umowa pożyczki kwoty 14 000 zł z terminem zwrotu na dzień 15-06-2011 r(Dowód: umowa pożyczki z dnia 24 lutego 2010 r.).

Z przedmiotowej pożyczki nie została zwrócona część pożyczki w kwocie 13 900 zł i odsetki w kwocie 2 205,97 zł wyliczone na dzień 15-06-2011 r. O zapłatę niespłaconej części pożyczki w kwocie 13 900 zł O. B. wystąpiła pozwem z dnia 18-07-2011 r. do Sądu Rejonowego w C.: pozew z dnia 18-07-2011r.).

Na skutek złożonego pozwu z dnia 18-07-2011r. O. B. uzyskała tytuł wykonawczy obejmujący wyrok Sądu Rejonowego w C. I Wydział Cywilny z dnia 11-09-2012 r., sygn. akt I C (...)w którym Sąd ten zasądził na rzecz powódki kwotę 13 900 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11 -06-2011 r. do dnia zapłaty oraz zwroty kosztów procesu w kwocie 695 zł. W związku z bezskuteczną egzekucją postanowieniem Sądu Rejonowego w C. XV Wydziału Cywilnego Wykonawczego z dnia 05-03-2014 r., sygn. akt XV Co(...) O. B. uzyskała klauzulę wykonalności na ten wyrok wobec pozwanego jako współnika (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA (Dowód: tytuł wykonawczy obejmujący postanowienie Sądu Rejonowego w C. XV Wydziału Cywilnego Wykonawczego z dnia 05-03-3014 r., sygn. akt XVCo (...))oraz wyrok Sądu Rejonowego w C. I Wydział Cywilny z dnia 11-09-2012 r., sygn. akt I C (...)). Z tego tytułu pozostała do zapłaty należność główna w kwocie 13 900,00 zł z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 15-09-2011 r. do dnia zapłaty oraz koszty procesu w kwocie 695 zł. W dniu 4 marca 2010 r pomiędzy O. B. (zwanym dalej Pożyczkodawcą, a (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w C. reprezentowaną przez komplementariusza R. H. (zwanym dalej Pożyczkobiorcą) została zawarta umowa pożyczki na kwotę 13 000 zł z terminem zwrotu na dzień 14-09-2011 r. do spłaty w ratach 9Dowód: umowa pożyczki z dnia 4 marca 2010 r.). Z tej pożyczki nie została zwrócona kwota pożyczki 13 000 zł i odsetki w kwocie 2 017,32 zł wyliczone na dzień 14-09-2011 r. O zapłatę tych kwot O. B. wystąpiła pozwem z dnia 20-01-2012 r. (data wpływu do Sądu) do Sądu Rejonowego w Ż.. (Dowód: pozew z dnia 20-01-2012 r. (data wpływu do Sądu).

Pozew został oparty na wekslu, który został powódce wręczony tytułem zabezpieczenia. W załączeniu do pozwu zostały złożone:

- wezwanie do zapłaty z dnia 16-09-2011 r. w którym została wskazana umowa pożyczki z dnia 04 marca 2010 r. jako podstawa dochodzonych roszczeń oraz

zostały określone te roszczenia z czego 13 000 zł stanowiła kwota niezwróconej pożyczki, a 2 017,32 zł odsetki skapitalizowane za opóźnienie w zwrocie pożyczki na dzień 14-09-2011 r.

- wezwanie do wykupu weksla z dnia 11-10-2011 r. w którym O. B. wskazała, że wobec braku zapłaty należności określonych wezwaniem z dnia 14-09-2011 r. wypełnia weksel na kwotę 15 017,32 zł, która obejmuje nie spłaconą

kwotę pożyczki z dnia 04 marca 2010 r. oraz odsetki wskazane w wezwaniu z dnia 16-09-2011r. (Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 16-09-2011r., wezwanie do wykupu weksła z dnia 11-10-2011r.).

Na skutek złożonego pozwu z dnia 20-01-2012 r. O. B. uzyskała tytuł wykonawczy obejmujący nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksła Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 02-02-2012 r., sygn. akt I Nc (...)w którym Sąd ten zasądził na rzecz powódki kwotę 15 017,32 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 13 000 zł od dnia 15-09-2011 r. do dnia zapłaty oraz zwroty kosztów procesu w kwocie 188 zł. W związku z bezskuteczną egzekucją postanowieniem Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 30-04-2014 r., sygn. akt I Co(...) O. B. uzyskała klauzulę wykonalności na ten nakaz wobec pozwanego jako współnika (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA. (Dowód: tytuł wykonawczy obejmujący postanowienie Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 30-04-2014 r., sygn. akt I Co (...))oraz nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksła Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 02-02-2012 r., sygn. akt I Nc(...)). Z tego tytułu pozostała do zapłaty należność główna w kwocie 15 017,32 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 13 000 zł od dnia 15-09-2011 r. do dnia zapłaty oraz koszty procesu w kwocie 188,00 zł.

W dniu 10 lutego 2010 r. została zawarta umowa pożyczki kwoty 25 000 zł z terminem zwrotu na dzień 31-12-2010 r. (Dowód: umowa pożyczki z dnia 10 lutego 2010r.).

Z tytułu zawartej umowy pożyczki nie została zwrócona kwota pożyczki 6 000 zł i odsetki w kwocie 186,28 zł wyliczone na dzień 10-01-2011 r. O zapłatę tych kwot O. B. wystąpiła pozwem z dnia 29-03-2011 r. (data wpływu do Sądu) do Sądu Rejonowego w Ż.. (Dowód: pozew z dnia 29-03-2011 r.). Pozew został oparty na wekslu, który został powódce wręczony tytułem zabezpieczenia. W załączeniu do pozwu zostały złożone:

- wezwanie do zapłaty z dnia 10-01-2011 r. w którym została wskazana umowa pożyczki z dnia 10 lutego 2010 r. jako podstawa dochodzonych roszczeń oraz zostały określone te roszczenia z czego 6 000 zł stanowiła kwota niezwróconej pożyczki, a

186,28 zł odsetki skapitalizowane za opóźnienie w zwrocie pożyczki na dzień 10-01-2011 r.'

- wezwanie do wykupu weksła z dnia 04-02-2011 r. w którym O. B. wskazała, że wobec braku zapłaty należności określonych wezwaniem z dnia 10-01-2011 r. wypełnia weksel na kwotę 6 005,70 zł, która obejmuje nie spłaconą kwotę pożyczki z dnia 10 lutego 2010 r. (5 000 zł) oraz odsetki wskazane w wezwaniu z dnia 28-11-2011 r.(Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 10-01-2011 r., wezwanie do wykupu weksła z dnia 04-02-2011r.).

Na skutek pozwu z dnia 29-03-2012 r. O. B. uzyskała tytuł wykonawczy obejmujący nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 13-05-2011 r., sygn. akt I Nc (...)w którym Sąd ten zasądził na rzecz powódki kwotę 6 005,70 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 10-01-2011 r. do dnia zapłaty oraz zwroty kosztów procesu w kwocie 63 zł. W związku z bezskuteczną egzekucją postanowieniem Sądu Rejonowego w Żyrardowie I Wydział Cywilny z dnia 27-02-2014 r., sygn. akt I Co (...) O. B. uzyskała klauzulę wykonalności na ten nakaz wobec pozwanego jako współnika (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA (Dowód: tytuł wykonawczy obejmujący postanowienie Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 27-02-2014 r., sygn. akt I Co (...))oraz nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. I Wydział Cywilny z dnia 13-05-2011 r., sygn. akt I Nc (...)).

Z tego tytułu pozostała do zapłaty należność główna w kwocie 3 205,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty od dnia 29-10-2013 r. do dnia zapłaty, oraz kwoty 80,01 zł tytułem zaległych odsetek do dnia 28-10-2013r. (Dowód: zaświadczenie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C.z dnia 28-10-2013 r. sygn. akt Km (...)).

W dniu 12 marca 2010 r. pomiędzy O. B. (zwanym dalej Pożyczkodawcą, a (...) Spółka Komandytowa z siedzibą w C. reprezentowaną przez komplementariusza R. H. (zwanym dalej Pożyczkobiorcą) została zawarta umowa pożyczki na kwotę 10 000 zł z terminem zwrotu na dzień 24-08-2011 r. do spłaty w ratach(Dowód: umowa pożyczki z dnia 12 marca 2010 r.)Z tej pożyczki nie została zwrócona kwota pożyczki 10 000 zł i odsetki w kwocie 1 282,60 zł wyliczone na dzień 24-08-2011 r. O zapłatę tych kwot O. B. wystąpiła pozwem z dnia 26-03-2012r. do Sądu Rejonowego w

Częstochowie(Dowód:pozew z dnia 26-03-2012 r.). Pozew został oparty na wekslu, który został powódce wręczony tytułem zabezpieczenia. W załączeniu do pozwu zostały złożone:

- wezwanie do zapłaty z dnia 29-08-2011 r.. w którym została wskazana umowa pożyczki z dnia 12 marca 2010 r. jako podstawa dochodzonych roszczeń oraz zostały określone te roszczenia z czego 10 000 zł stanowiła kwota niezwróconej pożyczki, a 1 282,60 zł odsetki skapitalizowane za opóźnienie w zwrocie pożyczki na dzień 24-08-2011 r.

- wezwanie do wykupu weksla z dnia 17-09-2011 r. w którym O. B. wskazała, że wobec braku zapłaty należności określonych wezwaniem z dnia 29-08-2011 r. wypełnia weksel na kwotę 11281,60 zł, która obejmuje nie spłaconą kwotę pożyczki z dnia 12 marca 2010 r. oraz odsetki wskazane w wezwaniu z dnia 29-08-2011 r. (Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 29-08-2011 r., wezwanie do wykupu weksla z dnia 17-09-2011 r.). Na skutek wskazanego wyżej pozwu z dnia 26-03-2012 r. O. B. uzyskała tytuł wykonawczy obejmujący nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w C. I Wydział Cywilny z dnia 18-04-2012 r., sygn. akt I Nc (...)w którym Sąd ten zasądził na rzecz powódki kwotę 11 281,60 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 10 000 zł od dnia 25-08-2011 r. do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów procesu w kwocie 148 zł. W związku z bezskuteczną egzekucją postanowieniem Sądu Rejonowego w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy z dnia 05-03-2014 r., sygn. akt XV Co (...) O. B. uzyskała klauzulę wykonalności na ten nakaz wobec pozwanego jako współnika (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA. Z tego tytułu pozostała do zapłaty należność główna w kwocie 11 282,60 zł z odsetkami ustawowymi od kwoty 10 000 zł od dnia 25-08-2011 r. do dnia zapłaty oraz koszty procesu w kwocie 148 zł. (Dowód: tytuł wykonawczy obejmujący postanowienie Sądu Rejonowego w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy z dnia 05-03-2014 r., sygn. akt XVCo (...)i nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w C. I Wydział Cywilny z dnia 18-04-2012 r., sygn. akt INc (...)).

Po zaciągnięciu wskazanych wyżej pożyczek zawartych między O. B., jako pożyczkodawcą i (...) (KRS (...)) jako pożyczkobiorcą, w dniu 8 września 2010r. w drodze umowy darowizny zawartej w formie aktu notarialnego w Kancelarii Notarialnej w C. przed notariuszem A. S., repertorium Nr (...) R. H. darował pozwanej M. H. udział wynoszący 1/2 części nieruchomości stanowiącej zabudowaną działkę położoną w miejscowości R., gmina R., powiat (...), województwo (...), o obszarze 1373 m2, oznaczonej, jako działka nr (...) dla której Sąd Rejonowy w C. prowadzi księgę wieczystą Nr (...). Obecnie pozwana pozostaje właścicielem całej wskazanej wyżej nieruchomości.(Dowód: umowa darowizny z dnia z dnia 08-09-2010 r)..

O. B. wszczęła egzekucję przeciwko (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA obecnie w likwidacji na podstawie trzech ze wskazanych wyżej tytułów wykonawczych ale bezskutecznie. Z treści postanowień o umorzeniu egzekucji w tych sprawach wynika, że spółka ta nie posiadała w chwili umorzenia egzekucji jakiegokolwiek majątku.

Dowód: postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. Z. R. z dnia 28-10-2011 r., sygn. akt Km (...), postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. Z. R. z dnia 28-10-2011 r., sygn. akt Km (...), postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Częstochowie Z. R. z dnia 28-10-2011 r., sygn. akt Km (...). Fakt pozostawania przez R. H. komplementariuszem (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA obecnie w likwidacji od chwili jej powstania wynika z rejestru przedsiębiorców (Dowód: odpis pełny z rejestru przedsiębiorców (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA). O. B. uzyskała klauzule wykonalności przeciwko R. H.. R. H. będąc komplementariuszem (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA odpowiada za zaciągnięte przez nią zobowiązania od chwili ich powstania z mocy samego prawa to znaczy z samego faktu pozostawania komplementariuszem tej spółki. W związku z uzyskaniem tytułów wykonawczych przeciwko R. H. O. B. wszczęła egzekucję w celu wyegzekwowania należności objętych wyrokiem Sądu Rejonowego w C. I Wydział Cywilny 2 dnia 11-09-2012 r., sygn. akt I C (...)także przeciwko R. H.. Egzekucję prowadziła Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w C. A. J. w sprawie Km(...). Egzekucja ta została umorzona postanowieniem z dnia 17-12-2014 r. jako całkowicie bezskuteczna. W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu egzekucji komornik wskazała na to, że R. H. złożył oświadczenie majątkowe w którym oświadczył, że nie posiada majątku rzeczowego (ruchomości, nieruchomości). Wskazał też gdzie pracuje. Z uzasadnienia tego postanowienia wynika, że z tych tytułów albo nie pobiera wynagrodzeń albo pobiera wynagrodzenia w kwocie wolnej od potrąceń(Dowód: postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. A. J. z dnia 17-12-2014 r., sygn. akt Km (...)).

Egzekucje wobec (...) CENTRUM (...) (KRS (...)) oraz przeciwko R. H. we wszystkich sprawach skończyły się ich umorzeniem na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 kpc z powodu braku majątku.

W dniu 08-09-2010 r. czyli w dacie zawarcia umowy darowizny między R. H. i pozwaną, której uznania za bezskuteczną domaga się powódka, ani (...) CENTRUM (...) (KRS (...)), ani R. H. nie posiadali żadnego majątku, który mógłby służyć zaspokojeniu wierzytelności powódki ani nie posiadają takiego majątku obecnie.

W postanowieniach o umorzeniu egzekucji przeciwko (...) CENTRUM (...) (KRS (...)) komornik wskazał na to, że nie prowadzi ona już działalności i nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że nastąpiła jakakolwiek zmiana w jej sytuacji majątkowej (Dowód: postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. Z. R. z dnia 28-10-2011 r., sygn. akt Km (...), postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. Z. R. z dnia 28-10-2011 r., sygn. akt Km (...), postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. Z. R. z dnia 28-10-2011 r., sygn. akt Km (...), postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w C. A. J. z dnia 17-12-2014 r., sygn. akt Km (...)).

Darowizna udziału w nieruchomości dokonana przez R. H. była dokonana przez R. H. z zamiarem pokrzywdzenia powódki. Dokonując darowizny udziału w nieruchomości na rzecz pozwanej w dniu 08-09-2010 r. R. H. stał się niewypłacalny i stan ten utrzymuje się do chwili obecnej. Terminy wymagalności należności wskazane w wymienionych wyżej orzeczeniach przypadają po dacie umowy darowizny pomiędzy małżonkami M. H. i R. H., przy czym należności te powstały z zobowiązań zaciągniętych przed tą datą z tytułu umów pożyczek udzielonych przez (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA (obecnie) w likwidacji z siedzibą w C..

(Dowód: umowa przelewu wierzytelności k.11-13, akt notarialny k.19,20,73-76, umowa pożyczki k.21, postanowienie k.23,24,78-80, 83, wyrok k.25, zaświadczenie k.26, umowa pożyczki i aneksu k.27 i 28,66, nakaz k.32,55,56,62,72, postanowienie k.33,34,63,64,70,71, umowa pożyczki k.36, 51,58, postanowienie k.41,48,49,57-wyrok k.42,50, postanowienie k.43,44, umowa agencyjna k.128,132, akt notarialny k.133,137, odpis z księgi wieczystej k.140-146,149-16, umowa k.147-148, zawiadomienia wierzyciela o stanie egzekucji k. 183 – 186, akt notarialny z 16.10.2009r. k. 187 – 181, zeznania R. H. k. 173 – 174, czas: 00:03:39 – 00:13:07, B. K. k. 198 – 199, czas: 00:08:01 – 00:12:19, M. H. k. 199 – 200, czas: 00:12:53 – 00:23:32).

Sąd zważył, co następuje:

Wierzytelności powódki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C., w szczególności objęte orzeczeniami sądowymi wydanym w sprawach:

- wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 11 września 2012r. w sprawie sygn. akt I C (...);
- nakazie zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 4 sierpnia 2011r. ,sygn. akt I Nc (...);
- nakazie zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym z weksła Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 28 lutego 2012r., sygn. akt I Nc (...);
- wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 26 sierpnia 2011r. sygn. akt I C-upr (...);
- nakazie zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym z weksła Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 2 lutego 2012r., sygn. akt I Nc (...);
- nakazu zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego Ż. I Wydziału Cywilnego z dnia 13 maja 2011r. sygn. akt I Nc (...);
- nakazie zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego C. z dnia 18 kwietnia 2012r. sygn. akt I Nc (...), powstały w okresie od dnia 25 sierpnia 2011r. do dnia 29 października 2013r. , a więc po zawarciu umowy

darowizny objętej skargą pauliańską. Przy czym należności te powstały z tytułu umów pożyczek udzielonych w dniu 31 grudnia 2009r., 10 lutego 2010r., 17 lutego 2010r. i 25 marca 2010r. przez O. B. (...) SPÓŁKA KOMANDYTOWA (obecnie) w likwidacji z siedzibą w C..

Możliwość wystąpienia o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną w sytuacji, gdy dłużnik najpierw dokonuje tej czynności, a dopiero potem powstaje jego zobowiązanie w stosunku do wierzyciela, normuje art. 530 k.c. Według tego przepisu art. 527 – 529 k.c. stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dłużnik działał w zamiarze pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli, przy czym jeżeli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową odpłatnie, wierzyciel może żądać uznania czynności za bezskuteczną tylko wtedy, gdy osoba trzecia o zamiarze dłużnika wiedziała.

W świetle art. 527 i 530 k.c. zachodzą różnice w sytuacji, gdy uznania za bezskuteczną dochodzi wierzyciel, którego wierzytelność już istniała w chwili dokonywania zaskarżonej czynności przez dłużnika lub wierzyciel, którego wierzytelność dopiero powstanie w przyszłości. W pierwszym przypadku wystarczy, że dłużnik działał tylko ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela, w drugim natomiast przepis art. 530 k.c. wymaga, aby dłużnik dokonując czynności działał z zamiarem pokrzywdzenia wierzyciela.

Treść art. 530 k.c. ma celu ochronę przyszłych wierzycieli, albowiem poszerza zastosowanie skargi paulińskiej, w szczególności na sytuacje, gdy dłużnik najpierw dokonuje czynności powodujących jego niewypłacalność, a dopiero potem powstaje jego zobowiązanie w stosunku do kolejnego (przyszłego) wierzyciela.

Wykładnia art. 530 k.c. prowadzi do wniosku, że niezbędne jest udowodnienie faktu, iż zawierając kwestionowaną czynność prawną dłużnik liczył się z tym, że w związku ze swoją działalnością może mieć w przyszłości wierzycieli jak również udowodnienie, że przez czynność miał zamiar pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli, a więc, że celem czynności było spowodowanie niewypłacalności i uniemożliwienie uzyskania zaspokojenia. Do takiego wniosku prowadzi brzmienie art. 530 i art. 527 k.c. Przez zamiar pokrzywdzenia rozumieć należy taki stosunek psychiczny dłużnika do wyobrazonego skutku podjętego działania, który pozwala przyjąć, że chce on pokrzywdzenia wierzyciela przyszłego, a czynność zostaje dokonana w tym celu. Jeżeli dłużnik dokonując danej czynności prawnej miał na uwadze inny cel, skarga pauliańska nie odniesie skutku. Przy czym, o zamiarze pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli można wnioskować z takich faktów jak np. wyzbycie się majątku na rzecz osób bliskich w sytuacji braku płynności finansowej przedsiębiorcy, występowania już innych zobowiązań itp. Istnienie zaś innego celu czynności poza pokrzywdzeniem, wyłączającego ochronę wierzytelności, wymaga udowodnienia przez pozwanego (por.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2015r. z uzasadnieniem, V CSK 454/14, LEX nr 1771405).

W świetle zebranego materiału dowodowego nie budzi wątpliwości, że mąż pozwanej R. H. wyzbywając się 1/2 części w nieruchomości położonej w miejscowości r., gmina R. miał zamiar pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że dłużnik miał świadomość, iż powstanie w przyszłości zobowiązań wobec O. B., a następnie powódki (...) Sp. z o.o. w C. jest realne. W dniu 08-09-2010 r. czyli w dacie zawarcia umowy darowizny między R. H. i pozwaną, której uznania za bezskuteczną domaga się powódka, ani (...) CENTRUM (...) (KRS (...)), ani R. H. nie posiadali żadnego majątku, który mógłby służyć zaspokojeniu wierzytelności powódki ani nie posiadają takiego majątku obecnie.

Dłużnik zdawał sobie zatem sprawę, że w przyszłości powstaną dalsze zobowiązania wobec O. B., skoro bowiem termin spłaty pożyczki z dnia 1 grudnia 2009r. przypadał ma 31 grudnia 2013r., to R. H. zawarł kolejne umowy pożyczki z O. B. w dniu 17 lutego 2010r. z terminem zwrotu na dzień 9 listopada 2011r. i w dniu 25 marca 2010r. z terminem zwrotu na dzień 16 listopada (...). Podkreślić należy, że 8 września 2010r. R. H. przekazał nieodpłatnie najbliższemu członkowi rodziny – małżonce – składnik jego majątku nieruchomego, co w istotny sposób zmniejszyło jego stan posiadania.

Jak wynika zatem z zebranego materiału dowodowego, w niewielkim odstępie czasu, mając niespłacone jeszcze zobowiązania, dłużnik darował najbliższemu członkowi rodziny majątek w postaci udziału w 1/2 nieruchomości położonej w miejscowości O. i obecnie nie posiada żadnego majątku, a jego działalność gospodarcza podupadła. W zamiarze pokrzywdzenia działa natomiast także ten, kto posiadając niespłacone zobowiązania, dokonuje darowizny wartościowego składnika majątkowego, wiedząc, że będzie zaciągał dalsze zobowiązania, których nie jest w stanie

spełnić, a następnie doprowadza do kumulacji swoich zobowiązań, z czym łączy się pokrzywdzenie wierzyciela. Taka sytuacja niewątpliwie wyczerpuje przesłanki z przepisu art. 530 k.c.

Przy ocenie działania podejmowanego przez dłużnika, Sąd miał więc na uwadze całokształt dokonanych przez niego, w bliskiej sekwencji czasowej, czynności związanych z wyzbyciem się majątku. Przekazując posiadaną nieruchomość dłużnik musiał mieć świadomość tego, że wyzbywając się znacznej części swojego majątku i zaciągając kolejne zobowiązania w znacznych wysokościach, uniemożliwia lub przynajmniej w dużej mierze ogranicza możliwość zaspokojenia się przyszłych wierzycieli, w tym powodowej Spółki.

Wykładnia art. 530 k.c. wskazuje, że dla zastosowania tego przepisu nie jest konieczne stwierdzenie niewypłacalności "przyszłego dłużnika" w dacie dokonywania czynności zmierzającej do wyzbycia się majątku. Jednakże np. fakt niewypłacalności danej osoby w dacie wyzbywania się majątku nie może nie mieć wpływu na ocenę postępowania tej osoby jako "przyszłego dłużnika" w sytuacji, gdy nie ma realnych widoków na radykalną poprawę stanu majątkowego. Taki dłużnik nie może wyzbywać się majątku w warunkach art. 527 k.c., czyli ze świadomością pokrzywdzenia aktualnych wierzycieli i jednocześnie zasadnie twierdzić, że to działanie nie było podejmowane w zamiarze pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli – w rozumieniu art. 530 k.c., zwłaszcza gdy ma świadomość, że nie jest w stanie już terminowo regulować bieżących zobowiązań, a mimo to zaciąga kolejne. (por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 lutego 2014r., I ACa 1095/13, LEX 1454540).

Konstrukcja art. 530 k.c. wskazuje, że w sytuacji gdy osoba trzecia pozostaje z dłużnikiem w bliskim stosunku, istotny jest nie charakter stosunku, ale charakter nabycia, odpłatny lub nieodpłatny. Z tej też przyczyny, do takiej osoby nie ma zastosowania domniemanie prawne z art. 527 § 3 k.c.

Jeżeli bowiem osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową odpłatnie, to wierzyciel może żądać uznania czynności za bezskuteczną tylko wtedy, gdy osoba ta w chwili uzyskania korzyści majątkowej wiedziała, że dłużnik – dokonując czynności – działał w zamiarze pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli. Jeżeli jednak osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową nieodpłatnie, tak jak w niniejszej sprawie, to zastosowanie znajdzie przepis art. 528 k.c. i w takim przypadku stan świadomości osoby trzeciej jest bez znaczenia. Z tego względu, do takiej osoby nie ma zastosowania domniemanie prawne z art. 527 § 3 k.c., gdyż pochłania je dalej idący przepis art. 528 k.c. (por.: uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2014 roku, VI ACa 1655/13, LEX nr 1527301; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2011 roku, II CSK 64/11, LEX 1129093).

Stosownie zaś do treści art. 528 k.c. jeżeli wskutek czynności prawnej dokonanej przez dłużnika z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową bezpłatnie, wierzyciel może żądać uznania czynności za bezskuteczną, chociażby osoba ta nie wiedziała i nawet przy zachowaniu należytej staranności nie mogła się dowiedzieć, że dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli.

Zgodnie zatem z powołanym przepisem powódka nie musiała wykazywać, że pozwana M. H. wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła dowiedzieć się, że darowizna ma na celu pokrzywdzenie przyszłych wierzycieli darczyńcy R. H.. Stan podmiotowy osoby trzeciej w sytuacji z art. 528 k.c. jest prawnie obojętny, niezależnie od stosunku łączącego dłużnika z osobą trzecią, a do zaskarżenia wystarczające będzie spełnienie pozostałych przesłanek z art. 527 § 1 i 2 k.c. w związku z art. 530 k.c. (por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 marca 2013 roku, V ACa 828/12, LEX nr 1298911; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 września 2012 roku, I ACa 226/12, LEX nr 1246917).

W myśl art. 527 § 2 k.c. (w związku z art. 530 k.c.), czynność prawna dłużnika jest dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli, jeżeli wskutek tej czynności dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed dokonaniem czynności. Pokrzywdzenie wierzyciela w wyniku zawartej czynności powstaje na skutek takiego stanu faktycznego majątku dłużnika, który powoduje niemożność, utrudnienie lub odwleczenie zaspokojenia wierzyciela. Oznacza ono taki obiektywny stan majątku dłużnika, wykazany wszelkimi dostępnymi środkami dowodowymi, w których egzekucja prowadzona zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego nie może przynieść zaspokojenia wierzytelności pieniężnej przysługującej od dłużnika. Pokrzywdzenie wierzyciela należy

przy tym oceniać nie według chwili dokonania czynności prawnej dłużnika z osobą trzecią, lecz według chwili jej zaskarżenia.

Niewątpliwie z taką sytuacją mamy do czynienia na gruncie niniejszej sprawy w odniesieniu do dokonanej przez dłużnika czynności prawnej w postaci umowy darowizny z dnia 8 września 2010 roku. Na skutek tej czynności prawnej nastąpiło rzeczywiste uszczuplenie masy majątkowej dłużnika R. H., które uniemożliwiło powodce zaspokojenie przysługującej mu wierzytelności. Nadto, sam dłużnik w toku licznych postępowań egzekucyjnych podnosił, że nie ma żadnego majątku i nie jest w stanie uiścić długu na rzecz powoda wynoszącego w sumie prawie 76.000,00 zł.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego uznać należy, że w chwili dokonywania zaskarżonej czynności (umowy darowizny z dnia 8 września 2010 roku) R. H. liczył się z tym, że w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą będzie miał wierzycieli, z którymi zamierzał zawierać transakcje o znacznym rozmiarze, przewidywał więc, że czynność ta może być połączona z pokrzywdzeniem przyszłego wierzyciela, gdyż dokonując jej uszczuplał własny majątek i ograniczał tym samym w istotny sposób możliwość zaspokojenia się przyszłego wierzyciela – in concreto powodki. Analizy zamiaru dłużnika nie można bowiem dokonywać w oderwaniu od pozostałych czynności nieodpłatnego zbycia innych składników jego majątku trwałego, a mających miejsce w bliskim odstępie czasowym.

Stosownie do art. 533 k.c., osoba trzecia, która uzyskała korzyść majątkową wskutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli, może zwolnić się od zadośćuczynienia roszczeniu wierzyciela żądającego uznania czynności za bezskuteczną, jeżeli zaspokoi tego wierzyciela albo wskaże mu wystarczające do jego zaspokojenia mienie dłużnika. Żadna z tych okoliczności nie wystąpiła w niniejszej sprawie.

Podkreślić także należy, że pozwana w niniejszym postępowaniu nie może podnosić zarzutów co do skutków czynności egzekucyjnych w zakresie egzekucji z ruchomości. Zgodnie z art. 853 k.p.c., komornik oznacza wartość zajętych ruchomości i umieszcza ją w protokole zajęcia; zarówno wierzycielowi, jak i dłużnikowi służy skarga na tę czynność komornika (oszacowanie), skoro więc dłużnik nie kwestionował ustalonej wartości i wyraził zgodę na sprzedaż z wolnej ręki po określonej cenie (art. 864¹ k.p.c.), to pozwana, jako osoba trzecia, nie może skutecznie kwestionować tych czynności w postępowaniu objętym skargą pauliańską, twierdząc, że wierzyciel mógł zaspokoić się w większym rozmiarze.

Z tych wszystkich względów, na podstawie powołanych przepisów, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku i uwzględnił powództwo o uznanie opisanej czynności prawnej za bezskuteczną (pkt 1).

W orzeczeniu stwierdzającym bezskuteczność czynności prawnej dla umożliwienia zaspokojenia określonej wierzytelności wskazuje się tę wierzytelność. Z tego względu, Sąd opisał w punkcie 1 wyroku wierzytelność powoda.

Przy czym, szczegółowe oznaczenie rozmiaru wierzytelności jest zbędne, bowiem w wypadku realizacji swoich uprawnień przez wierzyciela w trybie art. 532 k.c. bądź w drodze żądania upoważnienia do zaspokojenia się z surogatu, który zastąpił w majątku osoby trzeciej rzecz nabytą w drodze zakwestionowanej czynności – rozmiar tej wierzytelności wynikać musi z tytułu wykonawczego wydanego przeciwko dłużnikowi (a nie orzeczenia uznającego czynność prawną za bezskuteczną), natomiast w razie wybrania przez wierzyciela w stosunku do osoby trzeciej roszczeń innego rodzaju, w zależności od dokonanego wyboru konieczne byłoby uzyskanie nadto stosowanego orzeczenia np. zasądzonego określonej sumy z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia, bądź z tytułu deliktu od osoby trzeciej, które to tytuły określiłyby już wyraźnie rozmiar wierzytelności. (por.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2005r., I ACa 724/05, LEX nr 186145).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 100 k.p.c. oraz §2 ust. 1, 2, §4 ust. 1, §6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 490 ze zm.).

Koszty poniesione w toku procesu przez powódkę obejmowały: koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł i opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Razem – 3 617 zł. Koszty Skarbu Państwa- opłata stosunkowa od pozwu w kwocie 3779 zł. Na podstawie art. 100 k.p.c., Sąd obciążył pozwaną obowiązkiem zwrotu wszystkich kosztów.

Stosownie do §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804), które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.