

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Lidia Dudek

Protokolant: Magdalena Adamus

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2016 roku w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w W.

przeciwko A. B., K. B. i małoletniej S. L. (1) reprezentowanej przez przedstawicieli ustawowych S. L. (2) i I. L.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

1. uznaje za bezskuteczną w stosunku do powódki Banku (...) S.A. w W. umowę darowizny zawartą pomiędzy pozwanymi K. B., A. B. i S. L. (1) reprezentowaną przez przedstawicieli ustawowych S. L. (2) i I. L. jako obdarowanymi a dłużnikami powódki S. L. (2) i I. L. – sporządzonej w formie aktu notarialnego przed notariuszem J. Z. w Kancelarii Notarialnej w L. Repertorium A nr (...), z dnia 5 marca 2011 roku, mocą której pozwani nabyli własność nieruchomości położonej w B., dla którego Sąd Rejonowy w L. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), wobec posiadania przez powódkę względem S. L. (2) i I. L. wierzytelności:

a) z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 02.02.2009r. w wysokości 66.305,44 zł., na którą składają się należność główna w kwocie 54.035,50 zł, odsetki umowne naliczone od kapitału od dnia 20.03.2010r. do dnia 03.05.2011r., w wysokości odsetek maksymalnych w kwocie 12.269,94 zł., dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych, od kwoty 66.305,44 zł. od dnia 04.05.2011r. do dnia zapłaty, kosztów postępowania sądowego stwierdzone bankowym tytułem egzekucyjnym Banku (...)/ (...) z dnia 04.05.2011r., któremu Sąd Rejonowy w C.XV Wydział Cywilny Wykonawczy sygn. akt XV Co (...) nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25.05.2011r.,

b) z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 18.06.2009r. w wysokości 43.334,33 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 35.522,23 zł, odsetki umowne naliczone od kapitału od dnia 20.02.2010r. do dnia 03.05.2011r., w wysokości odsetek maksymalnych w kwocie 7.812,10 zł, dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych, od kwoty 43.334,33 zł. od dnia 04.05.2011r. do dnia zapłaty, stwierdzone bankowym tytułem egzekucyjnym Banku (...)/ (...) z dnia 04.05.2011r., któremu Sąd Rejonowy w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy sygn. akt XV Co (...) nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25.05.2011r.

2. zasadza solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 8.130,00 zł (osiem tysięcy sto trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 142/15

UZASADNIENIE

Powódka Bank (...) S.A. w W. wniósł o uznanie za bezskuteczną w stosunku do powódki umowę darowizny zawartą pomiędzy pozwanymi K. B., A. B. i S. L. (1) reprezentowaną przez przedstawicieli ustawowych S. L. (2) i I. L. jako obdarowanymi, a dłużnikami powódki S. L. (2) i I. L. – sporządzonej w formie aktu notarialnego przed notariuszem J. Z. w Kancelarii Notarialnej w L. Repertorium A nr (...), z dnia 5 marca 2011 roku, mocą której pozwani nabyli własność nieruchomości położonej w B., dla którego Sąd Rejonowy w L. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...). Powód wniósł również o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu żądania powódka wskazała, że w dniu 2 lutego 2009r. Bank (...) S.A. w W. udzielił małżonkom S. i I. L. pożyczki pieniężnej w kwocie 63.929,64 zł. W dniu 18 czerwca 2009r. Bank (...) S.A. w W. udzielił małżonkom S. i I. L. kolejnej pożyczki w kwocie 38.997,08 zł. Wobec braku spłaty pożyczki udzielonej w dniu 18 czerwca 2009r., w dniu 24 maja 2010r. powódka (bank) wypowiedziała umowę dotyczącą tej pożyczki. Z kolei wobec braku spłaty pożyczki udzielonej w dniu 2 lutego 2009r., w dniu 21 czerwca 2010r. powódka (bank) wypowiedziała umowę dotyczącą tej pożyczki. W dniu 25 października 2010r. dłużnicy złożyli dwa wnioski o restrukturyzację zadłużenia wynikającego z obydwu pożyczek. Wobec tego, że nie udało się porozumieć powódce (bankowi) z dłużnikami w sprawie ustalenia warunków restrukturyzacji zadłużenia, bank w dniu 4 maja 2011r. wystawił przeciwko dłużnikom dwa bankowe tytuły wykonawcze – nr (...) dotyczący zadłużenia wynikającego z pożyczki nr 2 oraz nr (...) dotyczący zadłużenia wynikającego z pożyczki nr 1. Sąd Rejonowy w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy nadał w dniu 25 maja 2011r. tym Bankowym Tytułom Egzekucyjnym klauzule wykonalności, odpowiednio w sprawach o sygn. akt XV Co (...) i XV Co (...). Powódka wskazała, iż na podstawie wyżej wskazanych dowodów wobec dłużników S. i I. L. przysługują jej następujące wierzytelności:

- wierzytelność wynikająca z pożyczki nr 1 w wysokości 66.305,44 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 54.035,50 zł, odsetki umowne naliczane od kapitału od dnia 20 marca 2010r. do dnia 3 maja 2011r., w wysokości odsetek maksymalnych w kwocie 12.269,94 zł dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych, od kwoty 66.305,44 zł od dnia 4 maja 2011r. do dnia zapłaty, kosztów postępowania sądowego,

- wierzytelność wynikająca z pożyczki nr 2 w wysokości 43.334,33 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 35.522,23 zł, odsetki umowne naliczone od kapitału od dnia 20 lutego 2010r. do dnia 3 maja 2011r. w wysokości odsetek maksymalnych w kwocie 7.812,10 zł, dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych, od kwoty 43.334,33 zł od dnia 4 maja 2011r. do dnia zapłaty.

Na podstawie wyżej wskazanych tytułów wykonawczych powód zainicjował egzekucję sądową. Jednak w trakcie postępowania egzekucyjnego, Komornik ustalił, że dłużnicy byli właścicielami nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...). Ponadto Komornik powiadomił wierzyciela (powódkę), o tym, że przedmiotowa nieruchomość została darowana innym osobom oraz poinformował o nieskuteczności prowadzonej egzekucji.

Powódka wskazała, iż z elektronicznej księgi wieczystej prowadzonej dla przedmiotowej nieruchomości wynika w szczególności, że: księga wieczysta prowadzona jest pod numerem (...) przez Sąd Rejonowy w L. V Wydział Ksiąg Wieczystych. Na dzień 26 marca 2015r. właścicielami lokalu są:

- w udziale wynoszącym 1/2 - małżonkowie K. i A. B., na zasadzie wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej;
- w udziale wynoszącym 1/2 - S. L. (1), małoletnia córka S. i I. L.;
- pozwani zostali wpisani do księgi wieczystej wpisami z dnia 18 kwietnia 2011r. na podstawie wniosku z dnia 7 marca 2011r. ;
- na podstawie tego samego wniosku z dniem 18 kwietnia 2011r. z księgi wieczystej zostali wykreśleni poprzedni właściciele nieruchomości, S. i I. L. (we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej);

- podstawę wpisów o których mowa w pkt 3 i 4 powyżej stanowiła umowa darowizny zawarta w dniu 5 marca 2011r. pomiędzy dłużnikami powódki – S. i I. L., jako darczyńcami, a pozwanymi – małżonkami K. i A. B. oraz S. L. (1) jako obdarowanymi, dla której akt notarialny pod numerem repertorium (...) sporządził notariusz J. Z. z siedzibą w L..

Pozwani: K. B., A. B. i S. L. (1) reprezentowana przez przedstawicieli ustawowych S. L. (2) i I. L. wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie na ich rzecz od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi na pozew pozwani przyznali fakt zawarcia pomiędzy pozwanymi K. B., A. B. i S. L. (1) reprezentowaną przez przedstawicieli ustawowych S. L. (2) i I. L. jako obdarowanymi a dłużnikami powódki S. L. (2) i I. L. – sporządzonej w formie aktu notarialnego przed notariuszem J. Z. w Kancelarii Notarialnej w L. Repertorium A nr (...), z dnia 5 marca 2011 roku, mocą której pozwani nabyli własność nieruchomości położonej w B., dla którego Sąd Rejonowy w L. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...). Pozwani przyznali fakt prowadzenia z wniosku powódki przeciwko dłużnikom postępowań egzekucyjnego w sprawie Km (...). Tym niemniej, pozwani zarzucili, że umowa darowizny nieruchomości nie została dokonana w celu pokrzywdzenia przyszłych wierzycieli i udaremnienia egzekucji, a w celu uregulowania na przyszłość relacji majątkowych. Ponadto wobec konfliktu rodzinnego pozwani nie rozmawiali z córką i zięciem małż. L. i nie byli zorientowani w ich zobowiązaniach wobec osób trzecich. Natomiast było im wiadomym, że prowadzą firmę, posiadają kilka samochodów, koparkę, maszyny budowlane i że żyją dostatnio. Przy czym pozwani dodali, że brak zabezpieczenia hipotecznego wierzytelności powoduje, że nie można uznać, iż pozwani mieli świadomość pokrzywdzenia wierzycieli w chwili realizowania umowy darowizny, a zwłaszcza zarzut ten jest nieuzasadniony wobec S. L. (1), która mając obecnie 10 lat, a w chwili przyjęcia darowizny 6 lat nie orientuje się w sytuacji materialnej rodziców. Pozwani I. i S. L. (2) podnieśli, iż w umowie darowizny z dnia 5 marca 2011r. Rep. A nr (...), że „przysługujące im udziały w nieruchomości są wolne od nie ujawnionych obciążeń i praw osób trzecich”, co w ocenie pozwanych obala domniemanie, iż obdarowani wiedzieli o zobowiązaniach wobec banku powoda.

W ocenie pozwanych, powódka bezpodstawnie twierdzi, iż nie ma innych możliwości zaspokojenia swojego roszczenia wobec dłużników I. i S. L. (2), gdyż z pism komornika sądowego E. O. załączonych do pozwu z dnia 30 marca 2015r. , wynika, że komornik skutecznie dokonywał zajęcia wierzytelności dłużników w R. oraz zajął samochody należące do dłużników.

Sąd ustalił, co następuje:

Na podstawie umowy darowizny z dnia 12 czerwca 2008r. K. B. darowała swojej córce i jej mężowi I. i S. małżonkom L. nieruchomość oznaczoną numerem działki (...) o powierzchni 1.021 m2 dla której Sąd Rejonowy w L. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...).

Na podstawie umowy darowizny z dnia 12 czerwca 2008r. K. B. darowała swojej córce i jej mężowi Ż. i A. małżonkom B. nieruchomość oznaczoną numerem działki (...) o powierzchni 4.110 m2 dla której Sąd Rejonowy w L. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...).

W dniu 2 lutego 2009r. powódka Bank (...) S.A. w W. udzieliła (dłużnikom) małżonkom S. i I. L. pożyczki pieniężnej w kwocie 63. 929,64 zł. W dniu 18 czerwca 2009r. powódka udzieliła małżonkom S. i I. L. kolejnej pożyczki w kwocie 38.997,08 zł. Wobec braku spłaty pożyczki udzielonej w dniu 18 czerwca 2009r., w dniu 24 maja 2010r. powódka (bank) wypowiedziała dłużnikom umowę pożyczki z dnia 18 czerwca 2009r.. Z kolei wobec braku spłaty pożyczki udzielonej w dniu 2 lutego 2009r., w dniu 21 czerwca 2010r. powódka wypowiedziała dłużnikom umowę pożyczki z dnia 2 lutego 2009r.

W dniu 25 października 2010r. dłużnicy złożyli dwa wnioski o restrukturyzację zadłużenia wynikającego z obydwu pożyczek.

Na podstawie umowy darowizny z dnia 5 marca 2011r. I. L. darowała swoim rodzicom A. i K. małżonkom B. przysługujący jej udział wynoszący 1/2 części w nieruchomości dla której Sąd Rejonowy L. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o numerze działki (...) o powierzchni 1.021 m².

Na podstawie umowy darowizny z dnia 5 marca 2011r. S. L. (2) darował swojej córce S. L. (1) przysługujący mu udział wynoszący 1/2 części w nieruchomości dla której Sąd Rejonowy L. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o numerze działki (...) o powierzchni 1.021 m².

Wobec tego, że nie udało się porozumieć powódce (bankowi) z dłużnikami w sprawie ustalenia warunków restrukturyzacji zadłużenia, powódka (bank) w dniu 4 maja 2011r. wystawił przeciwko dłużnikom dwa bankowe tytuły wykonawcze: – nr (...) dotyczący zadłużenia wynikającego z pożyczki nr 2 oraz nr (...) dotyczący zadłużenia wynikającego z pożyczki nr 1. Sąd Rejonowy w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy nadał w dniu 25 maja 2011r. tym Bankowym Tytułom Egzekucyjnym klauzule wykonalności, odpowiednio w sprawach o sygn. akt XV KCo(...)i XV Co (...).

Powódce (bankowi) przysługują wobec dłużników S. i I. L. następujące wierzytelności:

- z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 02.02.2009r. w wysokości 66.305,44 zł., na którą składają się należność główna w kwocie 54.035,50 zł, odsetki umowne naliczone od kapitału od dnia 20.03.2010r. do dnia 03.05.2011r., w wysokości odsetek maksymalnych w kwocie 12.269,94 zł., dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych, od kwoty 66.305,44 zł. od dnia 04.05.2011r. do dnia zapłaty, kosztów postępowania sądowego stwierdzone bankowym tytułem egzekucyjnym Banku (...)/ (...) z dnia 04.05.2011r., któremu Sąd Rejonowy w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy sygn. akt XV Co (...) nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25.05.2011r.,

- z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 18.06.2009r. w wysokości 43.334,33 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 35.522,23 zł, odsetki umowne naliczone od kapitału od dnia 20.02.2010r. do dnia 03.05.2011r., w wysokości odsetek maksymalnych w kwocie 7.812,10 zł, dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych, od kwoty 43.334,33 zł. od dnia 04.05.2011r. do dnia zapłaty, stwierdzone bankowym tytułem egzekucyjnym Banku (...)/ (...) z dnia 04.05.2011r., któremu Sąd Rejonowy w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy sygn. akt XV Co (...) nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25.05.2011r.

Na podstawie wyżej wskazanych tytułów wykonawczych powód zainicjował egzekucję sądową. W trakcie postępowania egzekucyjnego, Komornik ustalił, że dłużnicy byli właścicielami nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...). Ponadto Komornik powiadomił wierzyciela (powódkę), o tym, że przedmiotowa nieruchomość została darowana innym osobom oraz poinformował o nieskuteczności prowadzonej egzekucji.

Z elektronicznej księgi wieczystej prowadzonej dla przedmiotowej nieruchomości wynika w szczególności, że: księga wieczysta prowadzona jest pod numerem (...) przez Sąd Rejonowy w L. V Wydział Ksiąg Wieczystych. Na dzień 26 marca 2015r. właścicielami lokalu są: w udziale wynoszącym 1/2 - małżonkowie K. i A. B. , na zasadzie wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej; w udziale wynoszącym 1/2 - S. L. (1), małoletnia córka S. i I. (L.); pozwani zostali wpisani do księgi wieczystej wpisami z dnia 18 kwietnia 2011r. na podstawie wniosku z dnia 7 marca 2011r. ; na podstawie tego samego wniosku z dniem 18 kwietnia 2011r. (indeks nr 7) z księgi wieczystej zostali wykreśleni poprzedni właściciele nieruchomości, S. i I. L. (we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej); podstawę wpisów o których mowa w pkt 3 i 4 powyżej stanowiła umowa darowizny zawarta w dniu 5 marca 2011r. pomiędzy dłużnikami powódki – S. i I. L., jako darczyńcami, a pozwanymi – małżonkami K. i A. B. oraz S. L. (1) jako obdarowanymi, dla której akt notarialny pod numerem repertorium (...) sporządził notariusz J. Z. z siedzibą w L..

Stan faktyczny sprawy był bezsporny, a nadto znajdował oparcie w dokumentach w postaci: umowy pożyczki k. 32-35, umowa pożyczki k. 36-40, z wypowiedzenie umowy k. 41-43, wniosek o restrukturyzację k. 49-58, bankowy tytuł egzekucyjny k. 59-60, postanowienie k 61-62, wniosek o wszczęcie egzekucji k. 63-66, zawiadomienie k. 67-70,

odpis KW k. 71-82, akt notarialny k. 89-102, odpis KW k. 103-107, pismo k. 108, odpis z KW k. 120-122, akt notarialny k. 123-125, pismo k. 126, potwierdzenie przekazania terenu k. 127).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Podstawę prawną roszczenia powoda stanowi przepis z art. 527 § 1 k.c. w zw. z art. 528 k.c. i art. 531 § 1 k.c. Zgodnie z treścią art. 527 § 1 k.c. gdy skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć. Złagodzenie przesłanek uzasadniających skargę paulińską ma miejsce wówczas, gdy osoba trzecia uzyskała korzyść „bezpłatnie”. W takim wypadku wierzyciel – na mocy przepisu z art. 528 k.c. - zwolniony jest z obowiązku wykazania złej wiary osoby trzeciej (działania ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela) o której mowa w art. 527 § 1 k.c.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy uznać należało, że w sprawie spełnione zostały przesłanki uznania czynności prawnej w postaci umowy darowizny z dnia 5 marca 2011r. zawartej pomiędzy pozwanymi K. B., A. B. i S. L. (1) reprezentowaną przez przedstawicieli ustawowych S. L. (2) i I. L. jako obdarowanymi, a dłużnikami powódki S. L. (2) i I. L. – sporządzonej w formie aktu notarialnego przed notariuszem J. Z. w Kancelarii Notarialnej w L. Repertorium A nr (...), mocą której pozwani nabyli własność nieruchomości położonej w B., dla którego Sąd Rejonowy w L. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...).

W chwili zawierania wyżej wymienionej umowy darowizny, powódka posiadała względem S. L. (2) i I. L. wierzytelności z:

a) z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 02.02.2009r. w wysokości 66.305,44 zł., na którą składają się należność główna w kwocie 54.035,50 zł, odsetki umowne naliczone od kapitału od dnia 20.03.2010r. do dnia 03.05.2011r., w wysokości odsetek maksymalnych w kwocie 12.269,94 zł., dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych, od kwoty 66.305,44 zł. od dnia 04.05.2011r. do dnia zapłaty, kosztów postępowania sądowego stwierdzone bankowym tytułem egzekucyjnym Banku (...)/ (...) z dnia 04.05.2011r., któremu Sąd Rejonowy w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy sygn. akt XV Co(...) nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25.05.2011r.,

b) z tytułu umowy pożyczki nr (...) z dnia 18.06.2009r. w wysokości 43.334,33 zł, na którą składają się należność główna w kwocie 35.522,23 zł, odsetki umowne naliczone od kapitału od dnia 20.02.2010r. do dnia 03.05.2011r., w wysokości odsetek maksymalnych w kwocie 7.812,10 zł, dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych, od kwoty 43.334,33 zł. od dnia 04.05.2011r. do dnia zapłaty, stwierdzone bankowym tytułem egzekucyjnym Banku (...)/ (...) z dnia 04.05.2011r., któremu Sąd Rejonowy w C. XV Wydział Cywilny Wykonawczy sygn. akt XV Co (...) nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 25.05.2011r.

Niewątpliwie na skutek zaskarżonej czynności doszło do pokrzywdzenia wierzyciela (Bank (...) S.A. w W.), gdyż dłużnicy pozbyli się wartościowego składnika swojego majątku, w okolicznościach swojej niewypłacalności. Wobec tego, że zaskarżona czynność była nieodpłatna bez znaczenia jest stan świadomości nabywcy udziału w nieruchomości (pозwanych).

Oceniając materiał dowody Sąd opierał się na złożonych w sprawie dokumentach. Zeznania świadka – A. B. Sąd ocenił z dużą ostrożnością, bowiem chodziło albo o osoby najbliższe. Już ten fakt sam w sobie nakazuje z dużą rezerwą odnieść się do ich relacji.

W konsekwencji należało uznać, że postępowanie dowodowe wykazało zasadność powództwa w oparciu o art. 527 kc. Strona powodowa udowodniła, że dłużnicy dokonali czynności z pokrzywdzeniem wierzyciela, na skutek tej czynności pozwani uzyskali korzyść majątkową, zaś dłużnicy działali ze świadomością pokrzywdzenia powódki.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 100 k.p.c. oraz §2 ust. 1, 2, §4 ust. 1, §6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 490 ze zm.).

Koszty poniesione w toku procesu przez powódkę obejmowały: koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł i opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 34 zł, opłata od pozwu – 4478 zł, opłata od odpisu postanowienia - 18 zł. Razem – 8130 zł. Koszty poniesione w toku procesu przez pozwanych obejmowały: koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł, opłata od zażalenia – 30 zł. razem 3630 zł. Sąd obciążył solidarnie pozwanych obowiązkiem zwrotu wszystkich kosztów. O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

Stosownie do §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r., poz. 1804), które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.