

Sygn. akt I C 316/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Nowak

Protokolant: st. sekret. sąd. A. S.

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2015 roku w Częstochowie

na rozprawie

sprawy z powództwa W. S.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w K.

o stwierdzenie nieważności uchwał ewentualnie o ich uchylenie

1. oddala powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały nr 7/2014 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie wykluczenia powoda W. S. z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K.;
2. uchyla uchwałę nr 7/2014 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z dnia 17 czerwca 2014 r. w sprawie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej Nr (...) w sprawie wykluczenia powoda W. S. z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. oraz uchwałę Rady Nadzorczej Nr (...) z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie wykluczenia powoda z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K.;
3. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 397 zł (trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 316/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 lipca 2014 roku powód W. S. domagał się uchylenia uchwał:

1. nr (...) podjętej przez Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. w dniu 17 czerwca 2014 roku w sprawie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) w sprawie wykluczenia powoda z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K.,
2. Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie wykluczenia powoda z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K.

- jako sprzecznych z przepisami ustawy Prawo Spółdzielcze oraz statutem pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej w K..

Ponadto powód wniósł także o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

Na uzasadnienie swojego roszczenia powód podniósł, iż Walne Zgromadzenie Członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej w dniu 17 czerwca 2014 roku podjęło uchwałę nr 7/2014 w której utrzymało w mocy uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) w sprawie wykluczenia powoda z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K.. Zdaniem

powoda uchwała ta podjęta została z naruszeniem art. 24 § 4, art. 40 § 1 i art. 41 § 1 ustawy prawo spółdzielcze oraz § 42 ust. 1, § 23 ust. 2 i § 25 ust. 4 statutu pozwanej. Powód wskazał, iż zarząd pozwanej zawiadomił go o terminie zwołania posiedzenia Walnego Zgromadzenia zawiadomieniem z dnia 27 maja 2014 roku, bez podania informacji, iż będzie rozpatrywana sprawa jego wykluczenia ze Spółdzielni oraz o prawie złożenia przez niego wyjaśnień i popierania wniesionego odwołania. Ponadto, jak podniósł powód, w przedstawionym porządku obrad Zgromadzenia brak było informacji, że będzie rozpatrywane jego odwołanie, zawierało ono jedynie punkty dotyczące rozpatrzenia i podjęcia uchwał w sprawach dwóch odwołań od uchwał Rady Nadzorczej o wykluczeniu członków spółdzielni bez podania nazwisk członków, których sprawa dotyczyła.

Powód podniósł, iż podstawą żądania uchylenia uchwały organu spółdzielni mogą być zarówno zarzuty merytoryczne, jak i formalne, te ostatnie jednak o tyle, o ile wadliwość miała lub mogła mieć wpływ na treść uchwały. Prawo Spółdzielcze oraz statut pozwanej przewidują obowiązek organów spółdzielni do zapewnienia członkowi spółdzielni przed jego wykluczeniem możliwości złożenia wyjaśnień, a także dają prawo złożenia odwołania od uchwały Rady Nadzorczej do Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni oraz do popierania odwołania w czasie zgromadzenia. Zdaniem powoda, jedynie prawidłowo zwołane zgromadzenie przeprowadzone po prawidłowym zawiadomieniu zainteresowanego członka spółdzielni o jego prawach może podejmować uchwałę decydującą o utracie statusu członka spółdzielni. Tymczasem walne zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z dnia 17 czerwca 2014 roku zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów statutu pozwanej. Jak wskazał powód, zgodnie z przepisami statutu członkowie spółdzielni winni być zawiadomieni o czasie, miejscu i porządku obrad co najmniej na 21 dni przed terminem zebrania, przy czym Walne Zgromadzenie może podejmować jedynie uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad. Powód zawiadomienie o terminie i miejscu zwołania Walnego Zgromadzenia otrzymał w dniu 27 maja 2014 roku, a zatem dwudziestojednodniowy termin upływał dopiero w dniu 17 czerwca 2014 roku, a zatem zgromadzenie mogło być zwołane najwcześniej na dzień 18 czerwca 2014 roku, a jego przeprowadzenie przed tym dniem implikuje, zdaniem powoda, stwierdzenie, iż Zgromadzenie to odbywało się niezgodnie z prawem.

Powód podkreślił również, iż brak informacji dla członków spółdzielni o osobach, które mogą być wykluczone mógł mieć, w jego ocenie, wpływ na uczestnictwo członków w zgromadzeniu i wynik głosowania nad uchwałą o jego wykluczeniu. Wskazał, iż korzystając ze swoich statutowych praw domagał się on informacji dotyczących działania organów pozwanej, wyników ekonomicznych i jej sytuacji finansowej, a inni członkowie pozwanej spółdzielni powszechnie o tych działaniach wiedzieli i popierali je. Zarząd pozwanej traktował te działania jako działania na szkodę pozwanej, wskazując, iż rozpatrywanie skarg i wniosków czterech członków spółdzielni przyniosło pozwanej stratę w wysokości 6 899,73 zł. Zdaniem powoda brak informacji, iż na Walnym Zgromadzeniu będzie rozpatrywana sprawa wykluczenia powoda ze Spółdzielni spowodował, iż wiele z osób, które popierały działania powoda zmierzające do poprawy działalności spółdzielni w zgromadzeniu tym nie uczestniczyło, co spowodowało, iż mimo że liczba osób głosujących za wykluczeniem powoda z rejestru członków pozwanej spółdzielni była znacznie niższa, niż liczba popierających go osób (podpisanych pod pismem aprobującym działania powoda), uchwała w tym przedmiocie została podjęta.

Jednocześnie powód wskazał, iż skoro naruszone przepisy statutu stanowią rozwinięcie, a częściowo powtórzenie przepisów ustawy Prawo Spółdzielcze, to zaskarżona uchwała Walnego Zgromadzenia jest także nieważna.

Powód podniósł, iż Walne Zgromadzenie utrzymało w mocy uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 31 marca 2014 roku, której powód także zarzucił uchybienia formalne i sprzeczność z prawem spółdzielczym oraz statutem pozwanej Spółdzielni. Powód podniósł, iż przedmiotowa uchwała dotyczy wykluczenia powoda z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K., tymczasem zgodnie z przepisami statutu członkostwo w spółdzielni ustaje na skutek wykluczenia członka ze spółdzielni, wykreślenia członka ze spółdzielni lub śmierci członka, a jedynie ten ostatni powód skutkuje skreśleniem z rejestru członków spółdzielni. Powód wskazał, iż wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub z dobrymi obyczajami, w szczególności wykluczenie może nastąpić gdy

członek świadomie działa na szkodę spółdzielni lub wbrew jej interesom. Zdaniem powoda nie istnieje możliwość wykluczenia członka z rejestru spółdzielni.

Niezależnie od powyższego powód podniósł, iż nie został poinformowany o posiedzeniu Rady Nadzorczej, o prawie uczestniczenia w posiedzeniu i możliwości złożenia wyjaśnień. Powód wskazał, iż powyższe okoliczności podniósł w odwołaniu od uchwały Rady Nadzorczej, jednak w uzasadnieniu uchwały Walnego Zgromadzenia w żaden sposób nie ustosunkowano się do nich. Zauważył również, iż uzasadnienie uchwały Walnego Zgromadzenia stanowi powtórzenie uzasadnienia Rady Nadzorczej, poddał on również w wątpliwość treść uzasadnień obu uchwał, wskazując, iż zostały one podpisane wyłącznie przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Powód odnosząc się do merytorycznej treści zarzutu stawianego mu, jakoby działał on na szkodę spółdzielni wskazał, iż pozwana nie wykazała szkody, jakiej doznała na skutek działania powoda, nie sprecyzowała w żaden sposób, a jako czyny wywołujące szkodę wskazała działania powoda polegające na korzystaniu przez niego z jego statutowych praw członka spółdzielni. Zdaniem powoda pozwana nie wykazała też związku przyczynowego pomiędzy działaniami powoda, a domniemaną szkodą. Zdaniem powoda pozwana w żaden sposób nie wykazała winy umyślnej powoda oraz faktu, że pozostawanie powoda w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami, co jest niezbędnym warunkiem wykluczenia powoda ze spółdzielni. Powód podkreślił, iż działania związane z sygnalizowaniem i rozwiązywaniem problemów wynikających z działalności organów spółdzielni, w tym realizacja przez członków spółdzielni ich statutowych praw i naturalne w tej sytuacji spory nie mogą być pacyfikowane przez wykluczanie niewygodnych dla organów spółdzielni członków.

W odpowiedzi na pozew z dnia 1 września 2014 roku (k. 27) pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na rzecz pozwanej od powoda zwrotu kosztów procesu.

Na uzasadnienie swojego stanowiska pozwana wskazała, iż zaskarżone przez powoda uchwały podjęte zostały zgodnie z treścią Statutu oraz przepisów ustawy Prawo Spółdzielcze. Podniosła, iż powód został wykluczony z z rejestru członków Spółdzielni uchwałą nr 5/2014 Rady Nadzorczej Spółdzielni w związku z bezpodstawnym i sprzecznym z prawem żądaniem od statutowych organów Spółdzielni podejmowania działań naruszających postanowienia statutu i sprzecznych z dobrymi obyczajami oraz działaniem na szkodę Spółdzielni, a także podejmowanie działań mających na celu pokrzywdzenie jej członków. Pozwana wskazała, iż w podpisanym przez powoda piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku zażądał on od statutowych organów spółdzielni między innymi „rozliczenia oszustw we własnym gronie”, przeprowadzenia „wnikliwego przeglądu dokumentacji Spółdzielni do pięciu lat wstecz i wyliczenia ile mają zwrócić do kasy Spółdzielni pracownicy za przywłaszczenie nieuzasadnionych korzyści oraz jakie poniosą za to kary”.

Pozwana podkreśliła, iż dwukrotnie (dnia 4 marca 2014 roku i 21 marca 2014 roku, stosownie do zapisów statutu oraz ustawy Prawo Spółdzielcze wzywała powoda do złożenia wyjaśnień odnośnie opisanych przez niego spraw i stawianych zarzutów, jednak powód udzielenia jakichkolwiek wyjaśnień odmówił. Pozwana zaznaczyła, iż w okresie od dnia 4 listopada 2013 roku do 19 grudnia 2013 roku została przeprowadzona lustracja obejmująca między innymi zagadnienia finansowe, która nie potwierdziła jakichkolwiek nieprawidłowości w funkcjonowaniu Spółdzielni. W szczególności nie stwierdzono oszustw, przywłaszczenia nieuzasadnionych korzyści przez pracowników pozwanej oraz podstaw dla domagania się przez powoda karania niewinnych pracowników pozwanej.

Pozwana podniosła, iż pomimo dwukrotnego wezwania do złożenia wyjaśnień, na etapie podejmowania uchwały nr 5/2014 przez Radę Nadzorczą powód odmówił z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień, odnośnie opisanych przez niego zarzutów co do funkcjonowania pozwanej. Również przy podejmowaniu uchwały nr 7/2014 przez Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni powód został poproszony o złożenie wyjaśnień i skorzystał z tego prawa, jednak nie potrafił uzasadnić żadnego ze stawianych przez siebie zarzutów. Pozwana zaprzeczyła, aby na jakimkolwiek etapie postępowania wewnątrzspółdzielczego ograniczała prawo powoda do składania wyjaśnień.

Zdaniem pozwanej brak jest także podstaw do przyjęcia, aby zaskarżone uchwały naruszały treść przepisów Statutu Spółdzielni oraz ustawy Prawo Spółdzielcze. Pozwana, powołując się na poglądy judykatury, podniosła, iż statut spółdzielni jest szczególnym rodzajem umowy, a jego postanowienia stanowią umownie wprowadzone

normy obowiązujące spółdzielców i spółdzielnię, czego wynikiem jest to, iż instytucjonalnie jest on związany z reżimem cywilnych czynności prawnych. W konsekwencji jego postanowienia powinny być tłumaczone według dyrektyw wynikających z art 65 kc. Zgodnie zaś z zasadą swobody umów postanowienia statutu mogą być kształtowane dowolnie, z uwzględnieniem jednakże granic swobody, określonych w art 353¹ kc. Zdaniem pozwanej w toku postępowania przed organami pozwanej bezspornie wykazano, iż powód działał na jej szkodę poprzez zarzucanie statutowym organom spółdzielni, to jest Radzie Nadzorczej i Zarządowi niepopartych żadnymi dowodami bezprawnych działań, opisanych w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku. Według pozwanej powód działał na szkodę pozwanej również poprzez przesyłanie do obecnego Zarządu Spółdzielni żądań podpisywanych przez członków – dłużników, którzy od kilku lat nie płacą czynszu i w ten sposób próbuje destabilizować prace organów spółdzielni.

Pismem z dnia 20 października 2014 roku (k. 74) powód zmodyfikował żądanie pozwu w ten sposób, iż domagał się stwierdzenia nieważności uchwały nr 7/2014 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z dnia 17 czerwca 2014 roku w sprawie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) w sprawie wykluczenia powoda z rejestru członków spółdzielni mieszkaniowej w K. jako podjętej na walnym zgromadzeniu członków spółdzielni zwołanym z naruszeniem art. 8³ ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych przez niezachowanie 21-dniowego terminu do zawiadomienia członków Spółdzielni o Walnym Zgromadzeniu oraz naruszeniem art. 8³ ust. 7 ustawy przez niepowiadomienie członków spółdzielni, że w porządku obrad Walnego Zgromadzenia jest sprawa podjęcia uchwały w sprawie wykluczenia powoda. Ewentualnie powód wnosił o uchylenie powyższych uchwał, jako sprzecznych z postanowieniami statutu spółdzielni.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 sierpnia 2013 roku grupa 53 członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K., w tym powód oraz I. K., podpisała pismo skierowane do Zarządu pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej i jej Rady Nadzorczej, w którym domagała się przygotowania na Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni szeregu informacji związanych z działalnością pozwanej Spółdzielni, w szczególności w zakresie jej działalności finansowej.

(dowód: pismo, k. 18 – 20, listy poparcia, k. 21 – 22, zeznania powoda, rozprawa z dnia 17 lutego 2015 roku, 00:01:42).

Pismem z dnia 31 grudnia 2013 roku Rada Nadzorcza i Zarząd pozwanej Spółdzielni poinformowały jej członków, iż w dniu 20 grudnia 2013 roku zakończone zostały czynności kontrolne związane z jej lustracją. W piśmie wskazano, iż w protokole z lustracji brak jest stwierdzeń o rażących nieprawidłowościach w funkcjonowaniu pozwanej. Ponadto w piśmie tym wskazano, iż koszty lustracji wyniosły 17 461,15 zł, w tym dodatkowe koszty związane z rozpatrywaniem skarg i wniosków złożonych przez czterech członków pozwanej Spółdzielni do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) w W. wyniosły 6 899,73 zł.

(dowód: informacja, k. 23).

Pismem z dnia 10 stycznia 2014 roku Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych (...) wskazał, iż w okresie od 4 listopada 2013 roku do 19 grudnia 2013 została przeprowadzona lustracja obejmująca całokształt działalności pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej za okres od 1 lipca 2007 roku do 31 grudnia 2012 roku. W piśmie tym wskazano, iż przedmiotem lustracji były: organizacja spółdzielni, stan prawny gruntów będących we władaniu Spółdzielni i budynków z nimi związanych oraz racjonalność ich wykorzystania, sprawy członkowskie i dyspozycja lokalami, gospodarka zasobami mieszkaniowymi, gospodarka remontowa w zasobach mieszkaniowych, gospodarka finansowa, ocena realizacji przez Spółdzielnię obowiązków wynikających z ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, dodatkowe zagadnienia zgłoszone przez członków Spółdzielni do badania lustracyjnego. W piśmie przedstawiono wnioski polustracyjne dotyczące: bezwzględnego przestrzegania terminowości poddawania badaniu lustracyjnemu całokształtu działalności Spółdzielni raz na trzy lata, corocznego przekazywania informacji o sposobie realizacji wydanych wniosków polustracyjnych walnemu zgromadzeniu jak i podmiotowi prowadzącemu badanie lustracyjne, dostosowania statutu do aktualnie obowiązujących przepisów prawa, opracowania norm wewnętrznych przewidzianych w statucie do uchwalenia, każdorazowego zawiadamiania Związku Rewizyjnego

Spółdzielni Mieszkaniowych (...) i Krajowej Rady Spółdzielczej o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni, prawidłowego dokumentowania pracy organów zarządczo – nadzorczych Spółdzielni, uzupełnienia dokumentacji pracowniczej o aktualne zaświadczenia z okresowych badań lekarskich oraz szkolenia BHP, uzupełnienia rejestru członków Spółdzielni, dokonania analizy finansowej w gospodarce zasobami mieszkaniowymi w kierunku zmiany wysokości opłat z tytułu użytkowania lokali, zintensyfikowania działań windykacyjnych w stosunku użytkowników lokali nieterminowo regulujących należności z tytułu użytkowania lokali.

(dowód: pismo, k. 48 – 53).

W dniu 18 lutego 2014 roku pomiędzy pozwaną Spółdzielnią Mieszkaniową, a I. K. i M. K. zawarta została w formie aktu notarialnego sporządzonego przed notariuszem K. J. w C. ugoda, w której I. K. i M. K. zobowiązali się do zapłaty na rzecz pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej kwotę 28 932,79 zł oraz poddali się egzekucji w związku z powyższym zobowiązaniem. Postanowieniem z dnia 9 maja 2014 roku, sygn. akt I Co 510/14 Sąd Rejonowy w Myszkowie nadał powyższemu aktowi notarialnemu klauzulę wykonalności na rzecz pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej.

(dowód: odpis postanowienia, k. 54, wypis aktu notarialnego, k. 55 – 56).

Pismem z dnia 25 lutego 2014 roku powód i inny członek pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej zwrócili się, wskazując, iż działają w imieniu kilkudziesięciu innych członków, do jej Zarządu o udzielenie informacji, dlaczego nie został wyznaczony termin Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. W piśmie wskazano, iż zarówno Rada Nadzorcza, jak i Zarząd wcześniej zadeklarowali chęć zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni, o czym poinformowano publicznie, a jednak do zwołania tego zgromadzenia nie doszło. Autorzy pisma wskazali także, iż brak jest ze strony organów statutowych pozwanej reakcji na zalecenia pokontrolne. Powód wraz z drugim autorem pisma zarzucili, jakoby Statut pozwanej przedstawiony do lustracji był dokumentem podrobionym i różnił się treścią od statutu złożonego w Sądzie Rejestrowym między innymi w zakresie wpisów o funduszu socjalnym dla pracowników, o czym, jak wskazano w piśmie, powiadomiony został podmiot przeprowadzający kontrolę – Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych (...) w W.. W piśmie wskazano, iż jego autorzy „oczekują na (...) decyzje w dotyczące zwołania Walnego Zgromadzenia i rozliczenia oszustw we własnym gronie” ze wskazaniem, iż brak reakcji skutkował będzie zawiadomieniem organów ścigania. W piśmie zarzucono także, iż Rada Nadzorcza pozwanej nie wykonywała należycie swoich funkcji i nie nadzorowała w prawidłowy sposób pracy jej Zarządu. Autorzy pisma wyrazili również oczekiwanie dokonania wnikliwego przeglądu dokumentów Spółdzielni Mieszkaniowej za okres ostatnich pięciu lat oraz wyliczenia kwot, jakie powinni zwrócić do kasy Spółdzielni Mieszkaniowej (...) pracownicy z tytułu przywłaszczenia nieuzasadnionych korzyści, a także wskazania, jakie kary zostaną względem tych pracowników wymierzone. W piśmie poinformowano również, iż znaczna część członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej opowiadać będzie się za wymianą pracowników administracji pozwanej oraz za odwołaniem jej Rady Nadzorczej.

(dowód: pismo, k. 38 – 39).

Pismem z dnia 4 marca 2014 roku Rada Nadzorcza i Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej dokonały wezwania powoda do osobistego stawienia się w dniu 12 marca 2014 roku w siedzibie pozwanej w celu wyjaśnienia spraw, o których mowa w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku. Pismo to zostało nadane listem poleconym na adres powoda. Pismem z dnia 21 marca 2014 roku wysłanym na adres powoda listem poleconym ponownie wezwano powoda do stawiennictwa w siedzibie pozwanej – na dzień 31 marca 2014 roku – w celu wyjaśnienia spraw, o których mowa w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku.

(dowód: pisma wraz z potwierdzeniami nadania, k. 45, 46).

Pismem z dnia 10 marca 2014 roku powód poinformował Zarząd pozwanej, iż „nie zamierza reagować” na pisma wzywające go do osobistego stawiennictwa.

(dowód: pismo, k. 47).

W dniu 31 marca 2014 roku Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej w K. dokonała wykluczenia powoda W. S. z rejestru członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej. W uzasadnieniu powyższej uchwały wskazano, iż powód działał na szkodę pozwanej poprzez:

1. zarzucanie statutowym organom Spółdzielni nie popartych żadnymi dowodami bezprawnych działań, opisywanych w jego skargach rozpatrywanych w trakcie lustracji Spółdzielni Mieszkaniowej w K., które w piśmie z dnia 10 lutego 2014 roku autorstwa Prezesa Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) określone zostały jako bezzasadne,

2. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, opisane w skargach kierowanych do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) nieprawdziwe i nie poparte żadnymi dowodami oskarżenia pracowników pozwanej o przywłaszczenie majątku, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie,

3. bezprawne wymuszanie na obecnym Zarządzie pozwanej wyciągania konsekwencji służbowych i karania pracowników administracji pozwanej bez wskazania żadnych dowodów oraz pominięciu zasady domniemania niewinności,

4. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do Zarządu pozwanej, a opisane uprzednio w skardze przesłanej do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) bezprawne zarzuty posługiwania się wadliwym statutem, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie,

5. bezpodstawne i sprzeczne z prawem żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, pomimo wyjaśnienia tej sprawy podczas lustracji przez przedstawicieli niezależnego organu, to jest Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...),

6. bezpodstawne i sprzeczne z prawem żądanie odwołania Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w K.,

7. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej bezpodstawne i sprzeczne z prawem żądania, po zakończonej lustracji przeprowadzonej przez przedstawicieli Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), ponownej kontroli dokumentacji księgowej do pięciu lat wstecz, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w zakresie dokumentacji księgowej,

8. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a opisane uprzednio w skardze przesłanej do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), nie popartych żadnymi dowodami zarzutów rzekomych oszustw, których dopuszczono się w pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej, mimo iż lustracja nie wykazała żadnych rażących nieprawidłowości,

9. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłane do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych organów pozwanej popierane przez osoby podpisane na liście załączonej do tego pisma (listę tę podpisały między innymi osoby posiadające zadłużenie czynszowe, których głównym celem jest zgłaszanie wniosków o odwołanie organów statutowych pozwanej, w celu uniemożliwienia windykacji należności czynszowych),

10. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłane do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), żądaniu zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych organów pozwanej popierane rzekomo przez osoby podpisane na liście załączonej do tego pisma, podczas gdy w rzeczywistości na liście tej znajduje się między innymi podpis osoby zmarłej,

11. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłane do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego

Zgromadzenia i odwołania obecnych statutowych organów pozwanej popieranym przez jednego członka Spółdzielni Mieszkaniowej, który narusza obowiązek określony w § 16 ust. 9 statutu pozwanej,

12. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłane do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych statutowych organów pozwanej popieranym przez jednego członka Spółdzielni Mieszkaniowej, który działa na szkodę Spółdzielni w ten sposób, że nie uiszcza opłaty za zajmowane samowolnie dodatkowe pomieszczenie piwniczne, pozbawiając co najmniej od trzech lat pozwaną należnych jej pożytków.

(dowód: uchwała, k. 34 – 37, protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej pozwanej, k. 64 – 66, lista obecności, k. 67, karty głosowania, k. 68 – 69).

Pismem z dnia 31 marca 2014 roku poinformowano powoda o powzięciu uchwały Rady Nadzorczej nr (...).

(dowód: pismo, k. 14).

Od powyższej uchwały powód wniósł odwołanie do Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej Spółdzielni. O terminie Walnego Zgromadzenia Członków został on poinformowany w dniu 27 maja 2014 roku.

(okoliczność bezsporna).

W dniu 17 czerwca 2014 roku Walne Zgromadzenie Członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej podjęło uchwałę nr 7/2014 utrzymującą w mocy uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie wykluczenia powoda z rejestru członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej. W głosowaniu tajnym w przedmiocie uchwały wzięło udział 57 członków spółdzielni – 39 oddało głosy za wykluczeniem powoda, a 18 było przeciw. Uzasadnienie tej uchwały było identyczne, jak uzasadnienie uchwały Rady Nadzorczej pozwanej z dnia 31 marca 2014 roku nr (...). Powód uczestniczył w obradach Walnego Zgromadzenia i składał przed nim wyjaśnienia.

(dowód: uchwała wraz z uzasadnieniem, k. 10 – 13, protokół z Walnego Zgromadzenia, k. 124 – 128).

Pismem z dnia 30 czerwca 2014 roku powód został poinformowany o podjęciu przez Walne Zgromadzenie Członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej nr (...)/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku w przedmiocie wykluczenia go z rejestru członków Spółdzielni.

(dowód: pismo, k. 9).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powyżej ustalony stan faktyczny w przeważającej części nie był przedmiotem sporu pomiędzy stronami, a ustalony został w oparciu o treść zgromadzonych w niniejszej sprawie dokumentów. Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy powód był inicjatorem sporządzenia pisma z dnia 26 sierpnia 2013 roku, kwestii poinformowania powoda o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej w przedmiocie wykluczenia powoda z pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej. Ponadto spór w niniejszej sprawie dotyczył kwestii prawnych, to jest istnienia podstaw merytorycznych do wykluczenia powoda ze Spółdzielni, a także formalnej prawidłowości zaskarżonych w niniejszej sprawie uchwał.

Nie zasługiwało na uwzględnienie żądanie pozwu dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały nr 7/2014 Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z dnia 17 czerwca 2014 roku w sprawie odwołania od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie wykluczenia powoda W. S. z rejestru członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K..

Z treści art. 189 kpc wynika, że powód może żądać ustalenia przez Sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. W niniejszej sprawie kwestia interesu prawnego po stronie powoda nie budziła wątpliwości.

Zgodnie z art 42 § 2 ustawy prawo spółdzielcze uchwała walnego zgromadzenia spółdzielni jest nieważna. Jak trafnie wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 9 czerwca 2014 roku, sygn. akt VI ACa 93/14 przesłanką dla żądania stwierdzenia nieważności uchwały jest jej sprzeczność z ustawą. W ocenie Sądu Okręgowego brak jest w niniejszej sprawie podstaw do przypisania zaskarżonym uchwałom cech niezgodności z prawem, która uzasadniałaby ustalenie nieważności zaskarżonych uchwał. Nie stanowi w szczególności podstawy do przyjęcia ich nieważności fakt niezawiadomienia powoda o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej pozwanej w przedmiocie podjęcia uchwały w przedmiocie jego wykluczenia, a także uchybienie terminowi zawiadomienia go o terminie Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni w sprawie jego odwołania od uchwały Rady Nadzorczej.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 24 § 4 ustawy prawo spółdzielcze wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień statutu rada nadzorcza lub walne zgromadzenie spółdzielni, a organ do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, iż powód o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej w przedmiocie wykluczenia go z rejestru członków spółdzielni nie został powiadomiony. Z pism adresowanych i odebranych przez powoda nie wynika w żaden sposób, aby był on informowany o zamiarze rozpatrywania przez Radę Nadzorczą uchwały w przedmiocie jego wykluczenia ze Spółdzielni, a jedynie, iż wzywa się go do złożenia wyjaśnień w związku ze sformułowaniem przez niego pismem z dnia 25 lutego 2014 roku. Oczywistym jest, iż powód nie miał obowiązku prawnego udzielać jakichkolwiek wyjaśnień na wezwanie Rady Nadzorczej pozwanej, nie ulega również wątpliwości, iż wezwanie w celu złożenia wyjaśnień nie może być utożsamiane z zawiadomieniem o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej w sprawie wykluczenia powoda z pozwanej Spółdzielni i umożliwieniem mu złożenia w tej sprawie wyjaśnień. Powód nie zdawał sobie sprawy z ewentualnych potencjalnych konsekwencji, jakie wiązały się z brakiem złożenia wyjaśnień, a zatem stwierdzić należy, iż trafne są zarzuty powoda, iż uchwała Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 31 marca 2014 roku dotknięta jest uchybieniami formalnymi, związanymi ze sposobem jej uchwalenia.

Uchybieniami formalnymi dotknięta jest również uchwała Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni z dnia 17 czerwca 2014 roku nr (...) w przedmiocie odwołania powoda od uchwały Rady Nadzorczej z dnia 31 marca 2014 roku nr (...). Bezspornym pomiędzy stronami było, iż powód o terminie Walnego Zgromadzenia zawiadomiony został w dniu 27 maja 2014 roku. Zgodnie z § 40 Statutu pozwanej o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia zawiadamiani są na piśmie, co najmniej na 21 dni przed terminem zebrania: członkowie Spółdzielni, związek rewizyjny, w którym Spółdzielnia jest zrzeszona oraz Krajowa Rada Spółdzielczości. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż trafne jest stanowisko powoda, iż bieg 21 dniowego terminu, wobec otrzymania przez powoda zawiadomienia o terminie Walnego Zgromadzenia w dniu 27 maja 2014 roku kończył się w dniu 17 czerwca 2014 roku, a zatem Walne Zgromadzenie mogło najwcześniej odbyć się w dniu 18 czerwca 2014 roku, a jego odbycie w dniu 17 czerwca 2014 roku nastąpiło na jeden dzień przed upływem wynikającego ze Statutu terminu.

Tym niemniej zauważyć należy, iż powód wniósł odwołanie od uchwały Rady Nadzorczej pozwanej nr (...) z dnia 31 marca 2014 roku, które było przedmiotem uchwały Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej Spółdzielni. Bezspornym było, iż powód uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K., w czasie którego podejmowano uchwałę w przedmiocie jego odwołania od uchwały o wykluczeniu go z rejestru członków pozwanej Spółdzielni i składał w związku z tym wyjaśnienia. W tej sytuacji, w ocenie Sądu Okręgowego, nastąpiła swoista konwalidacja uchybienia formalnego polegającego na braku wysłuchania powoda przez Radę Nadzorczą pozwanej, skoro powód złożył wyjaśnienia na Walnym Zgromadzeniu Członków. W odniesieniu zaskarżonej uchwały Walnego Zgromadzenia Członków, stwierdzić należy, iż jednodniowe uchybienie terminowi zawiadomienia powoda

o terminie Walnego Zgromadzenia nie miało wpływu na treść podjętej uchwały, skoro bezspornie powód w Walnym Zgromadzeniu uczestniczył.

Sąd Okręgowy nie podzielił zarzutu, jakoby podjęcie uchwały w przedmiocie odwołania powoda od uchwały Rady Nadzorczej pozwanej przez Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni nie było objęte porządkiem obrad. Bezspornym pomiędzy stronami było, iż porządek obrad Walnego Zgromadzenia zawierał podjęcie uchwał w przedmiocie odwołań członków Spółdzielni od uchwał Rady Nadzorczej w przedmiocie wykluczenia członków, a brak imiennego wskazania powoda pozostawał bez istotnego znaczenia dla oceny tej kwestii.

Reasumując dotychczasowe rozważania, stwierdzić należy, iż pomimo istnienia uchybień formalnych przy podejmowaniu obu zaskarżonych uchwał, powód nie wykazał, aby mogły one mieć jakikolwiek wpływ na treść podjętych uchwał. W tej sytuacji brak było podstaw do przyjęcia, aby podjęte uchwały były sprzeczne z prawem, a przez to nieważne, w związku z czym żądanie pozwu w przedmiocie ustalenia nieważności tych uchwał podlegało oddaleniu.

Na marginesie jedynie zauważyć należy, iż bez znaczenia dla oceny powyższej kwestii pozostawało, czy w treści uchwały wskazano, iż następuje wykluczenie powoda z rejestru członków spółdzielni, czy też wykluczenie powoda ze spółdzielni, która to kwestia nie miała znaczenia z punktu widzenia legalności podjętych uchwał, a brak precyzyjnego sformułowania podjętych uchwał nie nastęrczał wątpliwości interpretacyjnych – oczywistym jest, iż celem podjęcia zaskarżonych uchwał było wykluczenie powoda z pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia w tym zakresie stanowi przepis art 189 kpc w zw. z art 42 § 4 ustawy prawo spółdzielcze a contrario.

Wobec oddalenia żądania głównego pozwu, rozważenia wymagało wniesione przez powoda roszczenie ewentualne, które w ocenie Sądu zasługiwało na uwzględnienie.

Z treści art. 42 § 3 prawa spółdzielczego wynika, iż uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni, albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu.

W ocenie Sądu Okręgowego kwestia niezgodności zaskarżonych w niniejszej sprawie uchwał ze statutem pozwanej w zakresie uchybień formalnych związanych z ich podejmowaniem przedstawia się identycznie, jak wyżej omówiona kwestia niezgodności tych uchwał z prawem, gdyż naruszone przy podejmowaniu tychże uchwał przepisy statutu stanowią powtórzenie przepisów prawa. Uchybienia formalne, które miały miejsce przy uchwalaniu zaskarżonych uchwał pozostawały bez wpływu na ich treść, a tym samym nie mogły być również podstawą żądania ich uchylenia.

Odmienne przedstawia się kwestia oceny merytorycznej podjętych uchwał, które zdaniem Sądu Okręgowego w sposób oczywisty zmierzały do pokrzywdzenia powoda, a ponadto sprzeczne były z postanowieniami Statutu pozwanej w zakresie w jakim precyzował on podstawy do wykluczenia powoda z pozwanej Spółdzielni.

Zgodnie z § 19 statutu pozwanej wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w Spółdzielni nie da się pogodzić z dobrymi obyczajami, w szczególności gdy członek: świadomie działa na szkodę Spółdzielni lub jej interesom, upoczywie narusza postanowienia statutu, regulaminów i innych uchwał organów Spółdzielni, upoczywie uchyla się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni, a w szczególności zalega z opłatami związanymi z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na jego lokal, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni, wykracza w sposób rażący lub upoczywyw przeciwko porządkowi domowemu czyniąc uciążliwym korzystanie z innych lokali.

W jednobrzmiących uzasadnieniach zaskarżonych uchwał, jako powody uzasadniające wykluczenie powoda z pozwanej Spółdzielni wskazano działanie powoda na szkodę pozwanej poprzez:

1. zarzucanie statutowym organom Spółdzielni nie popartych żadnymi dowodami bezprawnych działań, opisywanych w jego skargach rozpatrywanych w trakcie lustracji Spółdzielni Mieszkaniowej w K., które w piśmie z dnia 10 lutego 2014 roku autorstwa Prezesa Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) określone zostały jako bezzasadne,
2. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, opisane w skargach kierowanych do do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) nieprawdziwe i nie poparte żadnymi dowodami oskarżenia pracowników pozwanej o przywłaszczenie majątku, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie,
3. bezprawne wymuszanie na obecnym Zarządzie pozwanej wyciągnięcia konsekwencji służbowych i karania pracowników administracji pozwanej bez wskazania żadnych dowodów oraz pominięciu zasady domniemania niewinności,
4. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do Zarządu pozwanej, a opisane uprzednio w skardze przesłanej do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) bezprawne zarzuty posługiwania się wadliwym statutem, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie,
5. bezpodstawne i sprzeczne z prawem żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, pomimo wyjaśnienia tej sprawy podczas lustracji przez przedstawicieli niezależnego organu, to jest Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...),
6. bezpodstawne i sprzeczne z prawem żądanie odwołania Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w K.,
7. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej bezpodstawne i sprzeczne z prawem żądania, po zakończonej lustracji przeprowadzonej przez przedstawicieli Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), ponownej kontroli dokumentacji księgowej do pięciu lat wstecz, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w zakresie dokumentacji księgowej,
8. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a opisane uprzednio w skardze przesłanej do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), nie popartych żadnymi dowodami zarzutów rzekomych oszustw, których dopuszczono się w pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej, mimo iż lustracja nie wykazała żadnych rażących nieprawidłowości,
9. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłane do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych organów pozwanej popierane przez osoby podpisane na liście załączonej do tego pisma (listę tę podpisały między innymi osoby posiadające zadłużenie czynszowe, których głównym celem jest zgłaszanie wniosków o odwołanie organów statutowych pozwanej, w celu uniemożliwienia windykacji należności czynszowych),
10. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłane do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), żądaniu zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych organów pozwanej popierane rzekomo przez osoby podpisane na liście załączonej do tego pisma, podczas gdy w rzeczywistości na liście tej znajduje się między innymi podpis osoby zmarłej,
11. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłane do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych statutowych organów pozwanej popieranym przez jednego członka Spółdzielni Mieszkaniowej, który narusza obowiązek określony w § 16 ust. 9 statutu pozwanej,

12. ponowione w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłane do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych statutowych organów pozwanej popieranym przez jednego członka Spółdzielni Mieszkaniowej, który działa na szkodę Spółdzielni w ten sposób, że nie uiszcza opłaty za zajmowane samowolnie dodatkowe pomieszczenie piwniczne, pozbawiając co najmniej od trzech lat pozwaną należnych jej pożytków.

Pozwana, stosownie do spoczywającego na niej, z mocy art 6 kc, rozkładu ciężaru dowodu nie wykazała w żaden sposób, aby powód działał na jej szkodę. Co więcej, w ocenie Sądu Okręgowego brak jest podstaw do przyjęcia, aby wskazane w uzasadnieniu zaskarżonych uchwał działania powoda nosiły znamiona bezprawnej działalności na szkodę pozwanej. Jak trafnie wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 7 października 2010 roku, sygn. akt I ACa 441/10 wykluczenie ze spółdzielni może zostać dokonane jedynie w przypadku, gdy konkretne, zawinione zachowanie członka spółdzielni powoduje, że jego dalsze pozostawanie w spółdzielni będzie nie do pogodzenia z postanowieniami statutu lub zasadami współzycia społecznego i uchwała o wykluczeniu będzie podawać ten powód.

Odnosząc powyższe rozważania do realiów niniejszej sprawy kategorię stwierdzić należy, iż działania powoda, wskazane jako powody wykluczenia go z pozwanej Spółdzielni nie nosiły znamion bezprawności, ani nie stanowiły działania na szkodę pozwanej i w rezultacie nie mogły stanowić uzasadnienia dla podjęcia uchwały o jego wykluczeniu. Powołać należy w tym miejscu wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 5 marca 2014 roku, sygn. akt I ACa 1173/13, w którego uzasadnieniu wskazano, iż naturalne spory pomiędzy członkami spółdzielni lub członkami organów spółdzielni nie mogą być rozwiązywane poprzez wykluczanie niektórych ze spierających się osób ze spółdzielni.

Odnosząc się do poszczególnych, wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonych uchwał działań powoda, które zdaniem pozwanej stanowiły działania na jej szkodę stwierdzić należy (w odniesieniu do zarzutów jakoby powód dopuścił się zarzucenia statutowym organom Spółdzielni nie popartych żadnymi dowodami bezprawnych działań, opisywanych w jego skargach rozpatrywanych w trakcie lustracji Spółdzielni Mieszkaniowej w K., które w piśmie z dnia 10 lutego 2014 roku autorstwa Prezesa Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) określone zostały jako bezzasadne; ponowionego w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, opisanego w skargach kierowanych do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) nieprawdziwego i nie popartego żadnymi dowodami oskarżenia pracowników pozwanej o przywłaszczenie majątku, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie; ponowionego w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a opisanego uprzednio w skardze przesłanej do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), nie popartych żadnymi dowodami zarzutów rzekomych oszustw, których dopuszczono się w pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej, mimo iż lustracja nie wykazała żadnych rażących nieprawidłowości) iż fakt sporządzenia i podpisania przez powoda pisma, w którym zarzuca on organom Spółdzielni popełnienie przestępstw na szkodę Spółdzielni nie może zostać uznane za świadome działanie na szkodę Spółdzielni. Z treści sporządzonego przez powoda pisma wynika jednoznacznie, iż jego działanie, w jego subiektywnym przekonaniu, było działaniem na rzecz Spółdzielni zmierzającym do zachowania przejrzystości gospodarki finansowej spółdzielni i ukrócenia domniemyanych działań mających na celu wzbogacenie kosztem Spółdzielni. Faktem jest, iż pismo z dnia 25 lutego 2014 roku współautorstwa powoda zawiera sformułowania przekraczające ramy dopuszczalnej krytyki organów spółdzielni i insynuacje dotyczące rzekomo popełnionych przestępstw, jednak w ocenie Sądu nieuzasadnione jest utożsamianie niestosownego i naruszającego dobra osobiste działania względem organów Spółdzielni z umyślnymi działaniami na szkodę Spółdzielni. Podkreślić w tym miejscu należy, iż bez znaczenia dla oceny powyższej kwestii pozostają wnioski polustracyjne przyjęte przez Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych (...) w W., gdyż pozwana w żaden sposób nie wykazała, aby wnioski te znane były powodowi. Dodatkowo zauważyć należy, iż generalną wymową pisma powoda jest żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni w celu dokonania kontroli jej działalności, co jest prawem członkowskim powoda, którego realizowanie nie mogło stanowić działania na szkodę pozwanej. Podkreślić należy również, iż nawet w przypadku, gdyby przedmiotowe działanie powoda było działaniem przynoszącym szkodę Spółdzielni, to pozwana w żaden sposób nie wykazała, aby działanie to było przez powoda zawinione – troska o przejrzystość i prawidłowość gospodarki finansowej pozwanej była interesem powoda, a pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność, aby kierowały nim jakiegokolwiek inne motywy.

Co do zarzutów polegających na bezprawnym wymuszaniu na obecnym Zarządzie pozwanej wyciągnięcia konsekwencji służbowych i karania pracowników administracji pozwanej bez wskazania żadnych dowodów oraz pominięciu zasady domniemania niewinności oraz ponowionym w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do Zarządu pozwanej, a opisanym uprzednio w skardze przesłanej do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) bezprawne zarzuty posługiwania się wadliwym statutem, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie, podnieść należy identyczne argumenty, jak w odniesieniu do zarzutów omówionych powyżej, wskazując dodatkowo, iż nie jest rzeczą powoda gromadzenie dowodów domniemanych nadużyć, do jakich dochodzić miało w jego ocenie w działalności pozwanej, a wobec faktu braku bezprawności formułowania przez niego zarzutów dotyczących nieprawidłowości, w funkcjonowaniu pozwanej, brak jest również bezprawności żądania wyciągnięcia konsekwencji wobec osób za domniemane nadużycia odpowiedzialnych.

Co do zarzutów dotyczących bezpodstawnego i sprzecznego z prawem żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, pomimo wyjaśnienia tej sprawy podczas lustracji przez przedstawicieli niezależnego organu, to jest Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) oraz bezpodstawnego i sprzecznego z prawem żądania odwołania Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w K., ponowionego w piśmie z dnia 25 lutego 2014 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej bezpodstawnego i sprzecznego z prawem żądania, po zakończonej lustracji przeprowadzonej przez przedstawicieli Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), ponownej kontroli dokumentacji księgowej do pięciu lat wstecz, mimo iż przeprowadzona lustracja nie wykazała nieprawidłowości w zakresie dokumentacji księgowej, ponowionego w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłanego do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych statutowych organów pozwanej popieranym przez jednego członka Spółdzielni Mieszkaniowej oraz ponowionego w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłanego do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych statutowych organów pozwanej popieranym przez jednego członka Spółdzielni Mieszkaniowej, który działa na szkodę Spółdzielni w ten sposób, że nie uiszcza opłaty za zajmowane samowolnie dodatkowe pomieszczenie piwniczne, pozbawiając co najmniej od trzech lat pozwaną należnych jej pożytków. wskazać należy, iż zarzuty te, zdaniem Sądu, w żaden sposób nie potwierdzają działania powoda na szkodę pozwanej. Powód jako członek pozwanej ma prawo aktywnego uczestniczenia w jej działalności. Żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni nie jest żądaniem bezprawnym. Zgodnie z § 39 ust. 2 statutu pozwanej Walne Zgromadzenie może być zwołane przez Zarząd z ważnych powodów w każdym czasie. Ust. 3 powołanego uregulowania stanowi, iż Zarząd jest obowiązany zwołać Walne Zgromadzenie na żądanie 1/10 członków Spółdzielni. Żądanie zwołania walnego zgromadzenia przez mniejszą ilość członków Spółdzielni (choćby tylko jednego członka) nie jest działaniem bezprawnym, a jedynie niewiążącym dla Zarządu. Oznacza to, iż Zarząd nie ma obowiązku żądania takiego uwzględnić, co nie oznacza, iż choćby pojedynczy członek Spółdzielni nie ma prawa występować z podobną inicjatywą. Niezrozumiałe jest, w jaki sposób złożenie żądania zwołania Walnego Zgromadzenia Członków mogłoby stanowić działanie na szkodę pozwanej Spółdzielni, nawet jeżeli było ono niewiążące. Podobnie ocenić należy formułowane przez powoda postulaty odwołania członków organów Spółdzielni i przeprowadzenia kontroli działalności Spółdzielni. Prawo kontroli działalności Spółdzielni i prawo żądania odwołania jej organów są statutowymi prawami członka Spółdzielni – inną rzeczą jest to, czy wniosek pojedynczego członka Spółdzielni obligował organy pozwanej do podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do odwołania członków organów lub przeprowadzenia ponownej kontroli, tym niemniej w żaden sposób działanie to nie może zostać uznane za wymierzone w pozwaną, a tym samym stanowić umyślnego działania na jej szkodę. Pozwana nie przedstawiła również żadnych dowodów na poparcie okoliczności, aby powód w sposób bezumowny korzystał z jakiegokolwiek pomieszczenia pozostającego w zasobach pozwanej. Dodatkowo wskazać należy, iż pozwana nie upatruje działania przez powoda na swoją szkodę w samym domniemanym bezprawnym zajmowaniu pomieszczenia, lecz w domaganiu się przez powoda zwołania Walnego Zgromadzenia Członków pozwanej Spółdzielni oraz odwołania członków jej aktualnych organów.

Odnośnie zarzutów dotyczących ponowionego w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłanego do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...) żądania

zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych organów pozwanej popierane przez osoby podpisane na liście załączonej do tego pisma (listę tę podpisały między innymi osoby posiadające zadłużenie czynszowe, których głównym celem jest zgłaszanie wniosków o odwołanie organów statutowych pozwanej, w celu uniemożliwienia windykacji należności czynszowych) oraz ponowionego w piśmie z dnia 25 lutego 2015 roku, adresowanym do obecnego Zarządu pozwanej, a uprzednio przesłanego do Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych (...), żądaniu zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i odwołania obecnych organów pozwanej popierane rzekomo przez osoby podpisane na liście załączonej do tego pisma, podczas gdy w rzeczywistości na liście tej znajduje się między innymi podpis osoby zmarłej, stwierdzić należy, iż również te działania nie mogą zostać uznane za działania na szkodę pozwanej. Nie powtarzając powołanych wyżej argumentów co do braku bezprawności żądań powoda dotyczących zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz odwołania członków organów pozwanej, wskazać należy, iż pozwana w żaden sposób nie wykazała, aby to powód zbierał podpisy na listach załączonych do pisma z dnia 26 sierpnia 2013 roku. Podkreślić należy, iż powód kategorycznie zaprzeczył, aby to on był autorem tego pisma, a także aby zbierał pod nim podpisy, przyznał jedynie, iż podpisał się pod nim. Pozwana nie przedstawiła na powyższe okoliczności jakichkolwiek dowodów przeciwnych. Nawet jednak, gdyby hipotetycznie przyjąć, iż rzeczywiście powód był inicjatorem sporządzenia przedmiotowego pisma, to i tak jego działaniu nie sposób byłoby przypisać znamienia bezprawności.

Bez znaczenia dla oceny zgodności z prawem działań powoda jest w szczególności podpisanie przedmiotowego pisma między innymi przez osobę posiadającą zadłużenie względem pozwanej. Po pierwsze stwierdzić należy, iż pozwana nie wykazała, aby powód miał świadomość, iż osoba podpisana pod pismem jest dłużnikiem pozwanej z tytułu zaległości czynszowych, po wtóre osoba posiadająca zaległości czynszowe, do czasu jej ewentualnego wykluczenia lub wykreślenia z rejestru członków Spółdzielni posiada pełnię praw członkowskich, w tym również prawo popierania postulatów zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, czy odwołania członków organów pozwanej, a działania takie nie mogą być uznane za bezprawne.

Pozwana, wbrew ciężącemu na niej z mocy art. 6 kc rozkładowi ciężaru dowodu nie wykazała również, aby którakolwiek z osób podpisanych na przedmiotowych listach poparcia w dacie składania podpisu nie żyła i aby jej podpis był podrobiony.

Reasumując powyższe rozważania stwierdzić należy, iż pozwana nie wykazała, aby wskazane w uzasadnieniach zaskarżonych uchwał działania powoda były działaniami na szkodę pozwanej, co implikowało stwierdzenie, iż zaskarżone uchwały w przedmiocie wykluczenia powoda z rejestru członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej pozbawione były podstaw faktycznych i zapadły z oczywistym pokrzywdzeniem powoda.

Kategorycznie wskazać należy, iż w ocenie Sądu działalność pozwanej w związku z wykluczeniem powoda z rejestru jej członków nakierowana była na pozbycie się niewygodnego członka, dążącego do realizacji przysługujących mu praw statutowych i kontroli działalności pozwanej. Bez względu na trafność zarzutów powoda, pozwana nie wykazała, aby formułowane były one w złej wierze, a tym samym aby mogły zmierzać do wyrządzenia jej szkody. Całkowicie nieuzasadnione było, jak wskazano powyżej, przyjęcie, iż działania na szkodę pozwanej, mogły stanowić żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, kontroli działalności pozwanej czy też odwołania jej organów. Nawet jeżeli inicjatywy powoda w tym zakresie pozbawione były wymaganego poparcia innych członków pozwanej, to nie mogły zostać uznane za bezprawne i wymierzone w samą pozwaną. W świetle powyższych rozważań prowadzenie dowodu z zeznań świadków, lustratorów było całkowicie nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy. Zgromadzone dowody na piśmie obrazują w sposób wystarczający przebieg działania organów spółdzielni.

Mając na uwadze powyższe uwzględniono żądanie pozwu w zakresie uchylecia zaskarżonych uchwał w oparciu o art. 42 § 4 ustawy prawo spółdzielcze.

O kosztach procesu orzeczono stosownie do zasady odpowiedzialności za wynik procesu, wynikającej z art. 98 § 1 kpc – pozwana przegrała proces w całości i zobowiązana była do zwrotu na rzecz powoda poniesionych przez niego kosztów

procesu, na które zostały złożone opłaty od pozwu w kwocie 200,00 zł, koszty zastępstwa procesowego w kwocie 180,00 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.